

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-192
Podgorica, 27.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od d.o.o.“KARADAG CONSULTING & CONSTRUCTION” iz Podgorice, koje društvo zastupa advokat Radoš-Lolo Kastratović iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183/3 od 21.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG",br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183/3 od 21.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju građenje stambenog objekta, projektovanog na kat.parceli, broj 1982 KO Podgorica II, na UP 419, u zahvatu DUP-a „Zagorič 1“ („Sl.list CG“, broj 52/18), za koje je podnijeta prijava građenja, broj: 12-745/22-679/1 od 07.02.2022.godine, iz razloga što je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima (index izgrađenosti, index zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji).

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje donijeto u ponovnom postupku, po osnovu rješenja drugostepenog organa, isto kao i prethodno i da je prvostepeni organ, nakon razmatranja izjašnjenja žalitelja, ostao pri stavu da je činjenično stanje pravilno utvrđeno i da je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima i to u pogledu prekoračenja spratnosti, odnosa prema građevinskoj liniji i dozvoljene izgrađenosti, pozivajući se pri tome na čl. 67, 91, 200 stav 1 tač.3 i 3a Zakona o planiranju prostora i izgrađenosti objekata. Žalitelj ukazuje na činejnicu da prvostepeni organ već drugi put nije postupio po nalogu drugostepenog organa iz ukidnih rješenja, već treći put za redom donosi isto rješenje, ne dajući pri tome obrazloženje o kakvim se navodnim nedostacima radi. Nadalje navodi da je iz rješenja drugostepenog organa, ukazivano prvostepenom organu da isti u svojim rješenjima nije obrazložio razloge zbog kojih ne prihvata navode iz izjašnjenja žalitelja na zapisnik od 15.02.2022.godine, kao ni zašto ne postupa po ovlašćenjima iz člana 200 stav 1 tačka 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno zašto ne utvrdi da li je glavni projekat izrađen u skladu sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog gradskog arhitekta, već navodi da mu je nejasno zašto se to traži. Ovim postupkom, žalitelj smatra, da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila upravnog postupka, jer je isti dužan shodno imperativnim zakonskim normama, kao i ustavnim načelima o drugostepenosti postupka, da postupi po nalogu drugostepenog organa i otkloni nedostatke koji su utvrđeni u drugostepenom rješenju. Izvršena je povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 ZUP, jer prvostepeni organ nije dao jasne i konkretne razloge u pogledu njegove tvrdnje da je prekoračio urbanističke parametre koliko iznose ta prekoračenja, zatim šta znači termin "generalni indeks zauzetosti" kao i da taj termin ne postoji u izdatim UTU-ima, broj: 08-352/29-2840 od 06.06.2019.godine.

Žalitelj nadalje navodi da je Detaljni urbanističko plan "ZAGORIČ 1" u Podgorici usvojen je u posebnom postupku u skladu sa članom 219 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", broj 64/17), članom 162 c Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", br.51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14), na osnovu Programa uređenja prostora Glavnog grada – Podgorice za 2018. godinu ("Sl. list CG – opštinski propisi", broj 9/18) i Pravilnika o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta, kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima ("Sl. list CG", br. 24/10 i 33/14). Navodi da je svoju djelatnost vršio u skladu sa poglavljem IV (izgradnja objekta) važećeg Zakona o planiranju i izgradnji objekata, da je glavni projekat izrađen u skladu sa čl. 67, 68, 72, 73, 75 i 76 citiranog zakona, na osnovu kojeg je za idejno rješenja dobijena saglasnost Glavnog gradskog arhitekta, kao i da je izrađen i u skladu sa odredbama čl. 78, 81, 82, 87, 91, 92, 93, 95 i 96 istog zakona, a u skladu sa idejnim rješenjem na osnovu kojeg i izdata salganost broj: UPI 30-332/20-198/50 od 23.06.2020.godine.

Nadalje se navodi da je u UTU-ima, broj 08-352/19-2840 od 06. juna 2019.godine, izdatim od strane Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj, Glavni grad Podgorica, u tački 5. Planirano stanje - navedeno je da novoplanirani objekti su vezani za osovine saobraćajnice koje su definisane neophodnim elementima za prenošenje na teren, da je visinska regulacija objekata predodređena postojećom konfiguracijom terena i uspostavljanje odnosa susjednih objekata. Visine objekata usklađene su sa opštom slikom naselja, nesmetanim vizurama i ekonomičnošću gradnje. Na str. 13 i 14 tekstualnog dijela predmetnog plana, a na šta je ukazano i u tački 15 izdatih UTU-a, ukazano je: "Izbor objekata (samostalnih kuća, dupleks kuća, kuće u nizu) prilagoditi postojećim uslovima tako da se na većim kompleksima raspoloživog građevinskog zemljišta planira gradnja porodičnih objekata u "tepihu" (kuće u nizu, atrijumske kuće...). Računati sa veličinom parcele 300-600m² i indeksom zauzetosti 0,40. Za autohtono stanovništvo predvidjeti veće parcele od 600 -1.200 m² sa slobodnostojećim stambenim objektima i mogućnošću gradnje pomoćnih objekata. Spratnost objekata porodičnog stanovanja je podrum, suteran, prizemlje, do prizemlje, kao i dva sprata i potkrovlje. Ističemo i da je UP 419 na kojoj je planiran predmetni objekat u grafičkom prilogu plana - Parcelacija, regulacija i građevinska linija je sa saobraćajnice prema objektu pristup planiran preko već definisane staze - „mosta“ zbog konfiguracije terena“.

Osnova za izradu i reviziju Glavnog projekta je Idejno rješenje, na osnovu kojeg je Glavni gradski arhitekta dao saglasnost, broj: UP I 30-332/20-198/5 od 23.09.2020.godine, koji je sagledao Idejno rješenje sa aspekta oblikovnosti i materijalizacije, a vodeći računa o uklapanju objekta u naselje i teren. Saglasnošću je odobrio i prihvatio Idejno rješenje u kojem je spratnost objekta S+P+1+PK (povučeni sprat, jer se radi o objektu koji ima ravan krov). Parametri koji su dati u tabeli su: površina UP 419 je 980,70 m²; indeks zauzetosti 0,40; dimenzija objekta u osnovi 12x12m i spratnost objekta P +1 +Pk.

Na osnovu svega izloženog, žalitelj navodi da je planirani objekat prihvaćen od službe Glavnog Gradskog Arhitekta i nije premašio spratnost, upravo zbog konfiguracije terena odnosno od kote saobraćajnice do terena na parceli na kojoj se postavlja objekat javila se visinska razlika od 6,5 m, a što se vidi iz geodetske podloge koja je u Glavnom projektu. Zbog visinske razlike u odnosu na saobraćajnicu sa koje se vrši pristup objektu tj. prizemlju objekta, javljaju se suterenske etaže u kojoj se smještaju prateći sadržaji (bazen, teretana), koji daju komfor individualnom stanovanju, a sve shodno zadatim urbanističkim parametrima. Polazeći od definicije indeksa izgrađenost slijedi da površina etaže može max biti 392,28 m², što znači da je moguće da se objekat širi erketno u odnosu na osnovni gabarit koji je dat i iznosi cca144 m², jer je planom utvrđena osnova objekta 12x12 m², dok maksimalna BGP objekta nije planom data. Polazeći od spratnosti (tri nadzemne etaže) i osnovnog gabarita objekta, maksimalna bruto građevinska površina objekta je: 144m² + 2 X 392, 28 m² = 928.56 m².

Nadalje se navodi da u UTU-ima nigdje nije precizirano da nijesu dozvoljeni povučeni spratovi. Pojam „povučeni spratovi“ odnosi se na etažu objekata koja je u pogledu veličine volumena građevine dio objekta koji ima umanjn volumen za cca 60% u odnosu na spratnu etažu, što je bila i namjera planera tokom izrade DUP-a, a u skladu sa čim je i postupljeno. Zatim, u procesu projektovanja objekta i slobodi kreacije, projektant se opredijelio da umanja volumen posljednje etaže u vidu povučenog sprata, a ne potkrovlja sa

nazidcima, a sve to u cilju smjernica za oblikovanost objekta koja će da predstavlja odraz savremene arhitekture, a što je traženo u UTU i što je prepoznao Glavni gradski arhitekta prilikom davanja saglasnosti. U izvodu iz UTU-a može se utvrditi da su novoplanirani objekti vezani za osovine saobraćanica koju se definisane nepobodnim elementima za prenošenje na teret. Novi stambeni objekti su dimenzija 12/12 m, 10/10 m, 14,8/14,8 m, 8/8m, dvojne kuće 14.40/36 m i poluatrijumnske kuće dimenzija 12/12-6/6 m (atrijum), spratnosti od Po+P+2+Pki P+2+Pk uz mogućnost izdizdanja kote ulaza i kote poda prizemlja od 150 cm. Visinska regulacija je predodređena postojećom konfiguracijom terena i uspostavljanjem odnosima susjednih objekata. Visine objekta usklađene su sa opštom slikom naselja, nesmetanim vizurama i ekonomičnošću gradnje. Visine objekta su date na grafičkim priložima kao i spratnost objekta uz pretpostavljen disciplinovan odnos korisnika, naročito kod novoplaniranje gradnje, vodeći računa o sudsudnim objektima i opštoj slici naselja i grada.

Kako je prethodno istaknuto, objekat je izgrađen u skladu sa navedenim pa je visinska razlika terena od saobraćajnice do dna parcele cca 6,5 m, što se utvrđuje iz geodetske podloge, dok je na poziciji gabarita objekta visinska razlika od saobraćajnice je cca 6.0 m, kota prizemlja je na 30 cm od kote saobraćanice, dok je stambena etaža neukopana sa svih strana kako bi se ispunili uslovi higijenskog korišćenja prostora. Zbog konfiguracije terena, odnosno prema susjedima i opšte slike naselja formira se suterenska etaža koja je u funkciji korišćenja objekta (bazen i teretana), a fundiranje objekta je kotama nosivog tla koja je na 6,3 m niže od kote saobraćajnice, tako da predviđa nasipanje terena oko objekta u opsegu moguće racionalizacije. Zbog svega prethodno navedenog, etaža suterena se javlja kao posljedica samog terena u uklapanju objekta u odnosu na susjede, a što se može utvrditi uvidom u sliku naselja i spratnošću gledano sa ulice P+1+PK(PS), što je sve u skladu sa uslovima iz UTU-a, a što je i Glavni gradski arhitekta prepoznao i usaglasio se.

U odnosu na navod prvostepenog organa da je objekat prekoračio građevinsku liniju sa četiri strane, žalitelj ističe da je planom definisana bočna građevinska linija i ista je udaljena od bočne ivice parcele 5.0 m, a što nije uobičajeno, jer se obično građevinska linija definiše prema ulici sa koje se prilazi objektu i ista se vezuje za definisani tj. predloženi, od strane planera, osnovni gabarit objekta, pa se može smatrati da je građevinska linija na zemlji na kojoj se objekat postavlja. U konkretnom slučaju objekat se postavlja na tlo, na koti suterena S-2 i do visine suterena S1 gabarit objekta je dimenzija 12x12 m, a iznad istog projektant je planirao ispuste – erkere i balkone, da bi iskoristio planom datu zauzetost od 392,28 m² po etaži, a što nije max iskorišćeno, jer se strogo vodilo računa o oblikovnosti i materijalizaciji objekta i njegovom položaju na parceli kao i dubini erkerera i balkona (max 1,80 m). U UTU-ima je precizirana građevinska linija koordinatama tačkaka G289 i G290, oko 5 m² od počne granice parcele, kao i preudiciranim gabaritim tačkaka osnovnog korpusa objekta 1,2,3,4 na osnovu čega je i projekat urađen i po čemu je i objekat građen i istim nije navedeno da je granica građenja objekta na građevinskoj liniji, što znači da se mogu graditi elementi objekta u vodu terasa i erkerera ukoliko se ne premaši zadati index zauzetosti koji je 0,4.

Žalitelj navodi da je bitno ukazati, da nijesu isti pojmovi građevinska linija koja je i grafički i numerički prikazana, preudicirani gabarit objekta prikazan tačkama 1, 2, 3, 4 i pojam granice građenja koji može da se definiše do građevinske linije, ali pošto to nije izvršeno UTU-om onda erkeri, terase i ostali elementi objekta mogu da pređu građevinsku liniju uobičajeno od 0,6 m do 2,0 m ili se preciziraju konkretno, a za šta je Glavni gradski arhitekta dao saglasnost.

Nasuprot navodima prvostepenog organa da je objekat prekoračio istu (UTU-ima 144m², 12x12 m), žalitelj navodi da je objekat koji je postavljen na teren (na zemlji) na koti S1 u osnovi 12x12 m, kako je i UTU-ima i planom uslovljeno, a na ostalim etažama shodno maksimalnoj zauzetosti etaže od 392,28 m², projektant je uveo erkere i balkone što je u skladu sa planom definisanim parametrima. Takođe ukazuje da nigdje u UTU-ima nije naveden broj 144 m², već samo dimenzija objekta 12x12 m, što se odnosi na osnovni korpus objekta, a po čemu je i postupljeno kao i u osnovnom konstruktivnom rasteru objekta.

Kako prvostepeni organ navodi da, uzimajući u obzir maksimalnu površinu osnove, dozvoljenu spratnost, maksimalna izgrađenost iznosi 432 m², a da objekat prelazi istu za 358,44 m², žalitelju nije jasno na osnovu kojih dokaza je organ utvrdio da je maksimalan

izgrađenost 432 m², jer planom nigdje nije utvrđeno da je izgrađenost objekta 432 m², niti je dat koeficijent izgrađenosti objekta. U tekstualnom dijelu plana su date definicije: da je koeficijent izgrađenosti odnos površine objekta u osnovi kroz površina parcele, a koeficijent izgrađenosti je odnos bruto građevinske površine objekta kroz površina parcele. Maksimalna površina etaže je 0,4 x 980,70 m² = 392, 28 m². Planirana spratnost je tri etaže, pa slijedi osnovni gabarit 144m² (12x12m) + 2 x 392, 28 m² = 928.56 m², što je sve u skladu sa zadatim parametrima koji su u UTU-ima dati, u tabeli, izračunata bruto građevinska površina objekta. Glavnim revidovanim projektom po MEST EN standardu ukupna bruto građevinska površina projektovanog objekta je 924,77 m² i ista je manja od proračunate bruto građevinske površine od 928,56 m². Žalitelj navodi da je Glavni projekat urađen i revidovan u skladu sa Idejnim projektom na osnovu kojeg je Glavni gradski arhitekta dao saglasnost i na osnovu UTU-a, broj: 08-352/19-2840 od 06. juna 2019.godine i Detaljnog urbanističkog plana "ZAGORIĆ 1" Podgorica.

Predlaže da se žalba usvoji, da drugostepeni organ meritorno odluči o istoj, da se postupajući prvostepeni organ izuzme u ovoj upravnoj stvari, kao i da se održi usmena rasprava na kojoj bi se pozvalo stručno lice radi utvrđivanja činjenica, jer žalitelj trpi veliku materijalnu štetu zbog čega će zaštitu svojih prava tražiti pred nadležnim organima.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ postupajući u ponovnom postupku, po rješenju drugostepenog organa, broj: 12-042/22-122/4 od 01.06.2022.godine, uzeo u obzir izjašnjenje žalitelja na zapisnik o inspekcijском nadzoru, broj: 121-1-PG-105 od 15.02.2022.godine i donio ožalbeno rješenje kojim je žalitelju zabranio građenje stambenog objekta, projektovanog na kat.parceli, broj 1982 KO Podgorica II, na UP 419, u zahvatu DUP-a „Zagorić 1“ („Sl.list CG“, broj 52/18), iz razloga što je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima (index izgrađenosti, index zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji). Prvostepeni organ se u obrazloženju ožalbenog rješenja poziva na odredbu člana 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata po osnovu kojeg je nadležan da utvrdi da li je glavni projekat usklađen sa osnovnim urbanističkim parametrima, i naveo da nije ulazio u pitanje oblikovnosti i materijalizacije objekta, te je stoga ostao pri stavu da revidovani glavni projekat nije u skladu sa UTU-ima u pogledu prekoračenja osnovnih urbanističkih parametara.

Ocjenjajući zakonitost ožalbenog rješenja ovo ministarstvo je našlo da je u postupku njegovog donošenja prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka na način što nije postupio po nalogu iz drugostepenog rješenja, odnosno dva puta nije postupio po nalogu iz drugostepenog rješenja, što predstavlja osnov za poništaj ožalbenog rješenja (presuda Vrhovnog suda CG, U.br.583/2003).

Navod prvostepenog organa da je nejasno pozivanje na saglasnost Glavnog gradskog arhitekta, s obzirom da je provjeravanje usklađenosti revidovanog glavnog projekta sa osnovnim urbanističkim parametrima u nadležnosti prvostepenog organa, u smislu člana 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno da isti nije ulazio u pitanje oblikovnosti i materijalizacije, predstavlja povredu pravila postupka koju će otkloniti u ponovnom postupku, u skladu sa ovlašćenjem iz člana 200 stav 1 tačka 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim je propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je glavni projekat izrađen u skladu sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog državnog odnosno glavnog gradskog arhitekta.

Uvidom u spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ, u ponovnom postupku, nije u svemu postupio po citiranom rješenju ovog ministarstva, odnosno isti je prilikom, ponovnog razmatranja izjašnjenja žalitelja, u odnosu na navode o tome da je indeks zauzetosti 0.40, naveo da se tumačenjem plana dolazi do zaključka da je to generalni indeks zauzetosti za urbanističke parcele te namjene (odnosno urbanističke parcele sa namjenom stanovanje male gustine – individualno stanovanje), dok je zauzetost za konkretnu urbanističku parcelu data u tabeli i definisana je u smislu maksimalnih dimenzija objekta u osnovi, koje u ovom slučaju iznose 12x12 metara. U pogledu nejasnoće termina "osnovni objekat", naveo je da se taj termin upotrebljava iz razloga što je objekat koji je predstavljen u revidovanom glavnom projektu jedna cjelina, koja prelazi građevinske

linije koje su date u grafičkom prilogu. U pogledu navoda o povučenom spratu, u urbanističko-tehničkim uslovima, prvostepeni organ navodi da isti nije tretiran, odnosno u kontekstu ovog objekta mora se tretirati kao još jedna etaža, čime je pređena spratnost zadata urbanističko – tehničkim uslovima (P+1+Pk), kao i da iako indeks izgrađenosti nije naveden kao odvojen parametar u UTU-ima, smatra da je jasno da, s obzirom na date maksimalne dimenzije objekta u osnovi i maksimalnu spratnost, isti predstavlja proizvod množenja površine maksimalne osnove i dozvoljene spratnosti.

S tim u vezi, ovo ministarstvo smatra da prvostepeni organ, utvrđene nepravilnosti na koje je ukazao prilikom obrazlaganja ožalbenog rješenja, nije jasno i stručno obrazložio i opravdao shodno urbanističkim parametrima u izdatim UTU-ima zadatim u predmetnom planskom dokumentu, a što je dužan uraditi u ponovnom postupku.

Ocjenjajući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo ocjenjuje da su isti osnovani, osim navoda koji se odnosi na predlog žalitelja da drugostepeni organ meritorno odluči po njegovoj žalbi. Ovo iz razloga što shodno odredbama i komentarima Zakona o upravnom postupku, drugostepeni organ ne može meritorno odlučivati u upravnim stvarima u kojima je priroda upravne stvari takva da predstavlja prepreku da drugostepeno rješenje može zamijeniti prvostepeno rješenje, u slučajevima u kojim treba utvrđivati činjenice od strane stručnih profila, a drugostepeni organ ne raspolaže, između ostaloga, sa potrebnim stručnim profilima koji su isključivo vezani za prvostepeni organ za utvrđivanje takvih činjenica. Shodno odredbama i komentarima ZUP-a jedino kada drugostepeni organ može meritorno riješiti upravnu stvar je u situacijama pogrešne primjene materijalnog prava i u situacijama ako je činjenično stanje u prvostepenom postupku pravilno i potpuno utvrđeno, a priroda stvari omogućava drugostepenom organu da meritorno riješi stvar, što nije slučaj u ovoj upravnoj stvari.

U dijelu predloga za izuzeće postupajućeg prvostepenog organa, ovaj organ ukazuje da o istom odlučuje starješina javnopravnog organa shodno članu 49 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183/2 od 14.04.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo odlučilo je usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić