

Primljeno:	18.09.2019.		
Org. Jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
104-392/85			

IZVJEŠTAJ O NACRTU

IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE

„DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“, OPŠTINA TIVAT

Rješenjem broj 101-53/36 od 18.03.2019.god. ministar održivog razvoja i turizma odredio je članove Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije „DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“, OPŠTINA TIVAT.

Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta je u sljedećem sastavu:

1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica,
2. Dragana Aćimović, dipl.ing.arh. – članica,
3. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član,
4. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica
5. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica,
6. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član,
7. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član,
- 8.dr Milić Čurović, dipl.ing.šum.
9. Vesna Jovović, dipl.pejz.arh. – članica
10. Vesna Nikolić, dipl.ing.arh. – predstavnik opštine Tivat – članica.

Svi članovi Savjeta su izvršili detaljan pregled dostavljenog **Nacrta** Izmjena i dopuna Državne studije lokacije „DIO SEKTORA 27 i SEKTOR 28“, opština Tivat (avgust, 2019.g.) i pregled raspoložive dokumentacije koja je dostavljena u dwg i PDF formatu.

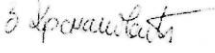
Sačinjeni su pojedinačni izvještaji za oblasti planskog dokumenta za koje su članovi određeni i koja čine sastavni dio ovog objedinjenog Izvještaja.

Kroz Izvještaje članova Savjeta, date su stručne primjedbe i sugestije na planska rješenja ponuđena Nacrtom Izmjena i dopuna Državne studije lokacije „DIO SEKTORA 27 i SEKTOR 28“, opština Tivat , avgust, 2019.g.

Uvidom u Nacrt Plana (avgust, 2019) i svu ostalu raspoloživu dokumentaciju i Odgovore Obradivača na prethodna mišljenja Savjeta, formirali smo naše zajedničko mišljenje - **da se Nacrt Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "Dio sektora 27 i sektor 28", opština Tivat, (avgust, 2019.g.) koriguje prije upućivanja u dalju proceduru, prema primjedbama iz pojedinačnih izvještaja članova Savjeta.**

Savjet za reviziju

Izmjena i dopuna Državne studije lokacije
"Dio sektora 27 i sektor 28", opština Tivat

1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica, 
2. Dragana Aćimović, dipl.ing.arh. - članica 
3. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član, 
4. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica 
5. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica 
6. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član 
7. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član 
8. dr Milić Čurović, dipl.ing.šum. -član 
9. Vesna Jovović, dipl.pejz.arh. – članica 
10. Vesna Nikolić, dipl.ing.arh.
- predstavnica opštine Tivat - članica 

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA IZMJENA I DOPUNA
DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28", OPŠTINA TIVAT

Na osnovu Rješenja broj 101-53/36 od 18.03.2019. god. kojim sam imenovana za predsjednicu Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28", nakon uvida u planski dokument – Nacrt IDDSL, avgust, 2019.god. u elektronskoj formi (dwg i pdf format) i ostalu raspoloživu dokumentaciju, dajem sljedeći

IZVJEŠTAJ

U proceduri ocjene planskog dokumenta - Koncepta ID DSL iz marta 2019.g. dala sam određen broj primjedbi, koje su prihvaćene i ugađene u Korigovani Koncept. Korigovani Koncept je bio predmet ocjene i u tom Mišljenju sam konstatovala da su primjedbe u određenom broju prihvaćene i da je Obradivač je dao određena obrazloženja te dala zaključak: *S obzirom na ostale izvršene korekcije koje su praćene odgovorima i obrazloženjima na prethodne primjedbe i predloge iz mog Mišljenja, predlažem da se sprovede dalja procedura.*

Određene primjedbe koje su se odnosile na eventualne korekcije Odluke i Programskog zadatka, a koje bi trebale da imaju uticaja na plansko rješenje, nisu razmotrene, odnosno nema informacije o tome ni u ovoj fazi. Odgovor da to *...nije u nadležnosti radnog tima...* nije prihvatljiv. Predlažem da se Obradivač Plana izjasni da Programski zadatak sa ovako postavljenim ciljem (kao osnovni cilj postavljeno je preispitivanje planom definisane faznosti realizacije plana i usklađivanje namjene površina sa Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta, kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima) neće biti problem u daljoj proceduri, imajući u vidu promjene u planskim rješenjima (što je argumentovano kroz prim 8. U Tabeli sa odgovorima u prethodnoj fazi, a koja je bila djelimično prihvaćena).

Podgorica, 13.09.2019.g.

mr Jadranka Popović dipl.ing.arh.



PLANSKI DOKUMENT: **Izmjene i dopune Državne studije lokacije (ID DSL)**
„Dio sektora 27i sektor 28“

Grad/Naselje: Tivat / Bjelila-Kakrac, Đuraševići
Rukovodilac radnog tima: Ksenija Vukmanović, dipl.inž.arh.
Faza izrade plana: NACRT
Oblast: Urbanizam
Rješenje MORiT br. 101-53/36 od 18.03.2019.

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA PLANSKOG DOKUMENTA:

1. Područje ID DSL se nalazi u „buffer“ zoni Područja kotora koja ima značajan vizuelni uticaj na sam ulaz u područje koje je pod zaštitom UNECO, u uslovima potrebno je dopuniti sa bližim smjernicama – na nivou zone, a koje se tiču ambijentalno-oblikovnog izraza koji će doprinijeti unapređenju postojeće i planirane izgradnje ovog prostora.
Na primjer, na str. 35 je navedeno za u zonu C: *„... Posebno atraktivnu zonu čini prostor uz obalu, u kome je predviđena sanacija i dogradnja ribarskih kuća, u skladu sa postojećim ambijentom.“*
Za zonu D je rečeno: *„... U cilju očuvanja ambijentalnih vrijednosti, planom je predviđena sanacija, rekonstrukcija i valorizacija prostora, koja zahtijeva niz intervencija uklanjanja nelagalo izvedenih dogradnji postojećih objekata.“*
U uslovima je potrebno dopuniti na koji se tačno ambijent misli, jer se ovaj stav može pogrešno protumačiti i kao usklađivanje sa postojećom izgradnjom koja nije adekvatna širim ambijentalnim karakteristikama Bokotorskog zaliva.
2. Obradivač je u prikazanom 3D modelu, na neki način, već odredio urbanu morfologiju dijela naselja. Sugestija je da se tekst dopuni sa smjernicama koje se tiču opštih uslova urbane morfologije na nivou naselja / zone (slobodnostojeći objekti ili u tradicionalnom nizu, poštovanje zatečene urbane matrice, obavezujuća građevinska linija, uklapanje sa susjednim objektima u pogledu visine vijenca ili sljemena, obavezujuća spratnost objekata prema javnim saobraćajnicama ili eventualno odstupanje, maksimalni gabarit objekta..).
Sugestija je da se i uslovi arhitektonskog oblikovanja preciziraju (materijalizacija, otvori, krovovi, pravo na pogled..).
Preporuka je kao i da se u uslovima prikažu odgovarajući primjeri kojima će se ilustrovati stav Obradivača o ambijentalnom unaprijeđenju prostora. Preporuka je da se koriste principi definisani u publikacijama: *Arhitektonski atlas Crne Gore, Priručnik za planiranje stambenih naselja u Crnoj Gori, HIA studija za Područje Kotora i dr.*
3. Za zone gdje je previđena nova izgradnja (posebno u zoni E), u uslovima dopuniti sa smjernicom koja je definisana u PPPNOP, 36. PRAVILA ZA SPROVOĐENJE PLANA:
„Prilikom izdavanja UT uslova iz važećih planskih dokumenata nižeg reda (DUP, UP, LSL, DSL) u granicama Prirodnog i kulturno-istorijskog područja Kotora sa njegovom Zaštićenom okolinom (bafer zona), obavezno se navodi da planirani kapaciteti i urbanistički parametri u važećoj planskoj dokumentaciji predstavljaju samo teorijski maksimum, koji će se provjeriti i eventualno smanjiti prilikom izrade pojedinačne HIA studije, u skladu sa zakonom i pravilima za širenje građevinskih područja naselja iz ovog Plana, kao i režimima korišćenja prostora datim u ovom Planu, koji ukazuju na ranjivost prostora.“
4. U tekstualnom djelu plana, u poglavlju 4.3. *Plan namjene površina*, dopuniti sa namjenom *Površine kopnenih voda (VPŠ)* - rijeka i izvori. Označiti ovu namjenu na karti br. 8. Ove površine izdvojiti u posebne parcele i prikazati ih na karti br. 9, a u tekstualnom djelu definisati posebne uslove i režime zaštite. Obratiti posebnu pažnju na tretman izvorišta koja se nalaze u okviru lokacija gdje je pretežna namjena turizam.
Za ove površine definisati zaštinu zonu u skladu sa Zakonom o vodama.
5. U poglavlju „PD - poljoprivredna površina“, str. 34 je navedeno da je na poljoprivrednim površinama dozvoljeno građenje ekonomskih objekata u funkciji poljoprivrede. Navesti na koje se objekte konkretno misli, odnosno da li ima ograničenja u vezi namjene

ekonomskih objekata (štale, svinjci i dr.). U uslovima za poljoprivredne površine precizirati minimalna udaljenja ekonomskih objekata od objekata druge namjene.

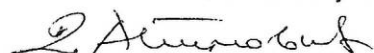
S obzirom da je u pitanju turistička zona, preporuka je da se na ovim površinama zabrani držanje stoke, živine i sl., odnosno ekonomskih objekata u funkciji držanja stoke i živine. Preporuka je da se na ovim površinama ograniči upotreba pesticida, odnosno da se potencira organska proizvodnja.

6. U tabeli sa planiranim urbanističkim parametrima na str. 59, u zoni E, na nekim UP je povećan indeks izgrađenosti u odnosu na Koncept plana, a na nekim UP nije. Potrebno je u istoj urbanističkoj cjelini primijeniti isti kriterijum za sve UP. Sugestija je da se urbanistički parametri usklade sa kapacitetima definisanim u PPPNOP.
7. Na str. 68, u prvom poglavlju, kod definisanja spratnosti, dati način prikazivanja spratnosti i za 4 etaže.
8. Na str. 69 je navedeno da se „*većina do sada izgrađenih objekata se zadržavaju*“. Ukoliko ima objekata koji se uklanjaju, neophodno je navesti podatake o ovim objektima: na kojoj kat. parc. se nalaze, spratnost, BRGP. Definirati posebne uslove za ove objekte (moguće intervencije).
9. Preispitati površinu koju može zauzeti podzemna etaža, posebno na većim UP gdje se planira nova turistička izgradnja. Uskladiti sa uslovima o minimalnim površinama za ozelenjavanje. Na primjer, u nekim uslovima je predviđeno min. 40% zelenih (nezastrih) površina, a podzemna etaža može zauzeti 70%.
10. U poglavlju 5.4.4. i 5.4.5., precizirati maksimalnu spratnost osnovnog objekta u odnosu na maksimalnu spratnost vila, u skladu sa smjernicama PPPNOP.
11. U poglavlju 5.5. Preporuke za realizaciju, propisati da je obavezna izrada studije zaštite i revitalizacije ambijentalne cjeline Bjelila – Kakrc.
12. Preporuka je da se planom propiše i izrada studije sanacije i revitalizacije u svim zonama gdje postoji ili je započeta izgradnja. U ovoj studiji bi se definisao i način uklanjanja novih objekata u zonama gdje već postoje izgrađeni objekti.

ZAKLJUČAK:

Nacrt ID DSL „Dio sektora 27 i sektor 28“, se može uputiti u dalju proceduru, a korekcije uraditi u narednoj fazi izrade plana.

Članica Savjeta:



Dragana Aćimović, dipl.ing.arh.

NACRT IZMJENA I DOPUNA DSL 27, 28

Grafički prilozi Namjena površina i Parcelacija i regulacija, su različiti na site-u Savjeta i site-u Ministarstva na kojem su objavljeni planovi. Teško je utvrditi što je zvanični nacrt Plana.

U svakom slučaju, plan može biti prihvatljiv i spreman za ocjenjivanje i Javnu raspravu, ukoliko je rađen na ažurnim geodetsko – katastarskim podlogama !

Parcele nastale nasipanjem u moru ne mogu biti sastavni dio urbanističkih parcele kuća (M, T...), već moraju biti definisane kao parcela obale koja može imati sadržaje poput: pristaništa, privezišta, kupališta i sl.

U prilogu parcelacije je neophodno definisati građevinske linije svih objekata obalne infrastrukture koji se zadržavaju ili novoplaniraju. Neprihvatljivo je da se na prilogu parcelacije i regulacije vide katastarske parcele iz geodetske podloge koje nemaju planom definisanu namjenu i građevinsku liniju.

U plan treba unijeti zone sidrišta odnosno vezova na bove prema Studiji koju je uradilo JP Morsko dobro.

Mr Dragoljub Marković



Plan: iD DSL Sektor 27,28

Faza: Nacrt

Obrađivač: Ministarstvo održivog razvoja i turizma, avgust 2019.

Stručno MIŠLJENJE

Geodetska podloga je i dalje neažurna i sa visinskom predstavom datom samo na segmentu plana. S obzirom da je radjen Glavni projekat Lungo mare, sugerišem da se za to područje preuzme geodetska podloga iz projekta.

Na strani 78. piše: „Prilikom izrade Glavnog projekta saobraćajnica, kao i prilikom njihove izgradnje, dozvoljeno je zahvatiti pojas od po 3m sa obje strane saobraćajnice zbog izgradnje zidova, usjeka, nasipa, ... Ukoliko postoje izgrađeni objekti na parcelama onda, na tim parcela, smanjiti širinu od 3m da se ne ugrozepostojeći objekti i njihova funkcija. Prilikom izgradnje objekata na urbanističkoj parceli, Investitor je dužan da obezbijedi stabilnost i po potrebi izvrši rekonstrukciju potpornih zidova saobraćajnice.“ Da li ovo znači da će se ovaj pojas eksproprijisati jer je to površina koja ne neophodna za izgradnju puta a pripada urbanističkoj parceli? Mišljenja sam da je prethodni stav potrebno usaglasiti sa površinom urbanističkih parcela, odnosno smanjiti urbanističke parcele za pojas koji zahtijeva izgranja puta.

Na strani 79. piše: „Stajališta, unutar zone, su označena na grafičkom prilogu Plan saobraćaja.“ Označeno je jedno. Potrebno je označiti i ostale. Razmotriti da se autobusko stajalište u zoni raskrsnice sa tjemnom A 39 (ako je to BUS stajalište) pomjeri ispred ili iza raskrsnice.

U tekstu koji se odnosi na taksi saobraćaj potrebno je dodati rečenicu u kojoj treba dati smjernicu da se taksi stajališta organizuju u okviru planiranih podužnih parkirališta.

Dio saobraćajnice, koja predstavlja granicu predmetne zone, ima poprečni presjek označen sa 19-19 i 20-20. Oba presjeka sa lijeve strane imaju trotoar širine 1.75-1.85m. Potrebno je planirati trotoar sa min 2m, kako bi se u slučaju uvođenja biciklističkih staza obezbjedio kontinuitet kretanja biciklista.



Dr Biljana Ivanović d.i.građ.

Podgorica, 09.09.2019.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

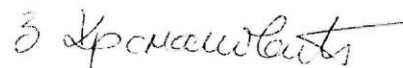
Na osnovu Rješenja br. 101-53/36 od 18.03.2019.god. kojim sam imenovana za člana Savjeta za reviziju *Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28", Opština Tivat*, a nakon uvida u *Nacrt* planskog dokumenta sačinila sam sljedeći

IZVJEŠTAJ za fazu geodezije

Uvidom u grafičke priloge mogu da konstatujem da nema prikazane visinske predstave terena i da za ovakav planski dokument ne treba omogućiti dalju zakonsku proceduru dok se geodetske podloge ne dopune visinskom predstavom.

09.09.2019.god.

Zorica Krsmanović, dipl.geod.inž.



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

Predmet: Mišljenje o pregledu dokumenta:

**IZMJENE I DOPUNE DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE
„DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“ - NACRT PLANA
OPŠTINA TIVAT**

Oblast: **Elektroenergetika**

Investitor: **Vlada Crne Gore**

Obrađivač: **Ministarstvo održivog razvoja i turizma**

Obrađivač faze
elektroenergetika: **Milanko Džuver, dipl.inž.el.**

Izvjestilac: **Ranko Radulović, dipl. el.ing. licenca za revizora br. UPI 107/7-637/2**

1. Pregled dokumentacije

U predmetnom planskom dokumentu, Elektroenergetska infrastruktura je obrađena u djelovima:

6.2. Energetska infrastruktura

6.2.1. Postojeće stanje

6.2.2. Plan

6.2.3. Uslovi za izradu elektroenergetskih objekata

6.2.4. Troškovi za izgradnju prethodnom (strane 79 – 91)

i grafičkom prilogu br. 13: Plan elektroenergetske infrastrukture.

2. Nalaz izvjestioca

1. Na Izmjene i dopune državne studije lokacije “Dio Sektora 27 i Sektor 28” – Nacrt plana – Opština Tivat, Operator distributivnog (CEDIS DOO – Podgorica) dopisom br. 30-10-41285 od 29.08.2019.godine nije dao potvrdno mišljenje, odnosno nije dao saglasnost. Primjedbe koje su dostavljene dopisom su uslovnog karaktera i moraju se uvažiti kada se radi o distributivnoj mreži, obzirom da je ista u vlasništvu i nadležnosti operatora distributivnog sistema. Ovim Mišljenjem su prezentirane i primjedbe CEDIS-a, kako bi Obrađivač iste ima integralno.

Kao primjedbe i sugestije CEDIS navodi:

- U dijelu teksta 6.2.1 Postojeće stanje, treba ispraviti tekst. Pušteno je u pogon postrojenje 400/110/35 kV Lastva Grbaljska i TS 35/10 kV Škaljari. U tom smislu treba ispraviti dio teksta na str. 79 koji se odnosi na postojeće napajanje el. energijom Tivta i primorja.

Na strani 80 u istom dijelu teksta potrebno je dopuniti: “Kablvoski vodovi koji su dijelom ili u potpunosti u zahvatu DSL-a”. U priloženoj tabeli i jednopolnoj šemi treba unijeti:

- KV 10 kV TS 35/10 kV "Račica" – NDTS 10/0,4 kV "Vodakom"
- KV 10 kV NDTS 10/0,4 kV "Vodakom" MBTS 10/0,4 kV "M. Peć II",

Na str. 82 u dijelu teksta Elektroenergetski objekti napionskog nivoa 10 kV stoji "(osim trafostanice TS 10/0,4 kV "N9",...)". Treba da stoji "(osim trafostanice TS 10/0,4 kV "N4",...)".

U grafičkom prilogu br. 12 Plan elektroenergetske infrastrukture, pored lokacije MBTS "Rogač" stoji "ka TS 35/10 kV Račica". Treba da stoji "ka TS 35/10 kV Račica".

- U tekstu na više mjesta i u grafičkom prilogu br. 12 Plan elektroenergetske infrastrukture je predviđeno ukidanje postojećih nadzemnih KB 10 kV vodova. Ovo treba brisati iz teksta i sa grafičkih priloga. CEDIS nema u svojim planovima ukidanje ili zamjenu ovih 10 kV vodova. Napominjem da smo saglasni sa plniranjem novih podzemnih vodova 10 kV, ali ne i sa ukidanjem postojećih.
- Na str. 87 stoji: "Postojeća veza između TS 10/0,4 kV Kaluđerovina i TS 10/0,4 kV Rogač se ukida". Ovo treba brisati iz teksta. CEDIS nema u svojim planovima ukidanje ili zamjenu ovog 10 kV voda.
- Na str. 82 i u grafičkom prilogu br. 12 Plan elektroenergetske infrastrukture je predviđeno "Izmiještanje trafostanice TS 10/0,4 kV Kaluđerovina na novu lokaciju zbog usaglašavanja sa novom saobraćajnom infrastrukturom". Ovo treba brisati iz teksta i iz grafičkog priloga. CEDIS nema u Planovima ovo izmiještanje i nije saglasan sa istim.

U daljem tekstu daju se i primjedbe izvjestioca:

2. Na Izmjene i dopune državne studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" – Nacrt plana – Opština Tivat, Operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) nije dostavio svoje mišljenje. Sve primjedbe koje se, eventualno, dostave od strane ovog operatora moraju se smatrati primjedbama uslovnog karaktera i obavezuju Obrađivača.
3. U tekstualnom dijelu, tačka 6.2.1. Postojeće stanje, ne pominje se novoizgrađena TS 400/110 kV "Lastva", koja je prije nekoliko mjeseci puštena u pogon i predstavlja glavno čvorište za napajanje primorja električnom energijom, te ovu činjenicu svakako treba uzeti u obzir i prezentirati u ovom Nacrtu. Osim toga, kada se govori o planu, svakako treba navesti i planiranje izgradnje TS 110/35 kV "Radovići" koja će znatno uticati na pouzdanost snabdijevanja čitavog područja Tivta, pa i dijela koji je predmet ovog planskog dokumenta. Potrebno dopuniti sa podacima koje treba pribaviti od operatora prenosnog i distributivnog sistema.
4. Tabela prikaz namjene površina sadrži i urbanističke parcele namijenjene za izgradnju trafostanica 10/0,4 kV označene kao UP TS1, UP TS2,..., UP TSE1,..., dok se u dijelu koji se odnosi na elektroenergetsku infrastrukturu ove UP označavaju na sasvim drugi način: Trafo renon 1 (UP A1 – A7),... Potrebno uskladiti oznake UP kako u tekstualnom, tako i u grafičkom prilogu. Osim toga, CEDIS u novije vrijeme, za potrebe izgradnje TS 10/0,4 kV, preferira površine minimalnih dimenzija (5,61x7,02) m, koje su dovoljne za izgradnju ovih objekata snaga od 1x400 kVA do 2x1000 kVA sa uzemljivačima. Nacrtom su

definisane nove urbanističke parcele za izgradnju novih TS 10/0,4 kV koje površinom zadovoljavaju namjenu, ali nije jasno da li zadovoljavaju dimenzijama. Dopuniti.

5. U Nacrtu nedostaje bliži opis postojećeg stanja elektroenergetske infrastrukture (trenutno vršno opterećenje postojećih trafostanica, eventualne rezerve u snazi, stanje postojeće 10 kV kablovske mreže, stanje postojeće niskonaponske mreže,...). Dopuniti.
6. Kako se iz opisa postojećeg stanja vidi, kompletna 10 kV kablovska mreža na tretiranom području je izvedena kablovima tipa XHE 48-A, 3x50 mm² (provjeriti), a Planom je predviđeno znatno povećanje instalisane snage (sa ukupno 2,89 MVA na 10,04 MVA), bez ikakve analize postojećih 10 kV kablova (provjera na prenosnu moć, pad napona, kao i na kratak spoj u najkritičnijem uklopnom stanju). Dopuniti.
7. U dijelu dokumenta koji se odnosi na plan, navedeno je da se postojeća TS 10/0,4 kV "Kaludžerovina" rekonstruiše sa proširenjem postojećeg stanja (1x630 kVA) na planirano (2x630 kVA), da bi se u istom pasusu planiralo njeno izmještanje na novu lokaciju. Ukoliko se ovako planira, ne radi se o rekonstrukciji nego o izgradnji nove TS 10/0,4 kV, 2x630 kVA "Kaludžerovina", pa tako treba i napisati u dokumentu. Takođe, u dokumentu se planira i rekonstrukcija i proširenje postojeće TS 10/0,4 kV "Ciglane" sa postojeće instalisane snage 1x630 kVA na 1x1000 kVA, ali nije jasno koji nivo rekonstrukcije se planira. Kada se radi o rekonstrukcijama, izmještanjima ili ukidanjima pojedinih elektroenergetskih objekata, neophodno je pribaviti mišljenje vlasnika objekata - operatora distributivnog sistema (CEDIS). Potrebno ispraviti, pojasniti i dopuniti.
8. U tekstualnom dijelu se pominju TS 10/0,4 kV "Kaludžerovina" i "Kaludžerovina II", ali se iz dokumenta ne može znati o kojim trafostanicama se misli, da li postoji i "Kaludžerovina I". Potrebno prečistiti i/ili pojasniti.
9. U tekstualnom dijelu koji se odnosi na plan, navedeno je: "Potrebe za snagom u pojedinim trafo-reonima, područja koja pokrivaju, nominalna snaga i angažovanost trafostanica date su u tabelama 4-13." Ovo se odnosi na tabele 18 – 27. Ispraviti.
10. U Nacrtu planskog dokumenta u planiranju potreba u snazi za kategoriju domaćinstava, Obrađivač primjenjuje preporuke EDB Srbije koje datiraju od prije 2000.godine, koje su prevaziđene i neprimjenjive. Navedene preporuke se odnose na vrijeme kada su se još uvijek koristile TA peći (Obrađivač i navodi: „... u zavisnosti od načina grijanja...“), kada se u građevinarstvu nijesu primjenjivali energetske efikasni materijali i izolacije, nije bilo masovnije primjene savremene PVC ili Al bravarije sa višeslojnim vakumiranim staklima, isl. Vršne snage, posebno u reonima kakav je i obuhvat predmetnog planskog dokumenta (turistički i vikend objekti), vršna snaga neće zavisiti od grijanja već od hlađenja, jer se ista javlja ljeti a ne zimi. Osim toga, nije jasno kako je usvojena prosječna instalisana snaga jednog domaćinstva. Bez obzira što se neće pokazati veća razlika u potrebama u snazi, uobičajeno je i korektnije korišćenje Rasko-ovog (Rusck) obrasca za proračun jednvremenog opterećenja za više domaćinstava. Procetualni prirast potreba u snazi se ne očekuje, već je vjerovatnije da se snage po domaćinstvu smanjuju zbog tehnološkog napretka i energetske efikasnosti koja prati proizvodnja gotovo svih aparata u domaćinstvu. Zagrijavanje stambenih jedinica u novije vrijeme se, gotovo isključivo, obezbjeđuje klimatizerima (pojedinačno) i to klimatizerima novije generacije – tzv. invertorskim jedinicama ili VRV sistemeima i toplotnim pumpama, za rasvjetu u

stambenim jedinicma je od 2019.g. u potpunosti izvršen prelazak na štedne sijalice i/ili LED rasvjetu itd, aparati za domaćinstvo koji se proizvode u novije vrijeme su energijski efikasni aparati klase A, A+ i više. Preporučuje se Obradivaču da, primjenjujući Raskov obrazac, odredi instalisanu snagu jednog domaćinstva, da primjenom dijagrama odredi faktor jednovremenosti i jednovremenu snagu jednog domaćinstva. Nakon toga, primjenom poznatih obrazaca i dijagrama odredi vršne snage grupa domaćinstava koje će se napajati iz pojedinih trafostanica.

11. Planirano rešenje distributivne mreže i trafostanica 10/0,4 kV se mora uskladiti sa planovima operatora distributivnog sistema. Obradivač je obavezan da pribavi potrebne planske podatke i, u zavisnosti od potreba konzuma, u saradnji sa predstavnicima operatora distributivnog sistema usaglasi planove razvoja.
12. U tački 6.2.4. Troškovi izgradnje elektroenergetskih objekata, Tabela 28 - Procjena troškova za elektroenergetske objekte je data cijena za izgradnju TS 10/0,4 kV, 2x630 kVA od 65 000,00 €, dok je cijena izgradnje TS 10/0,4 kV, 1x1000 kVA data u iznosu od 80 000,00 €, što je nerealno. Ispraviti.
13. U sadržaju Nacrta naznačen je grafički prilog br. 13 Elektroenergetska infrastruktura, dok je ovaj prilog u samom dokumentu označen kao prilog br. 12. Potrebno uskladiti.

3. ZAKLJUČAK

Pregledom dostavljene dokumentacije: **Izmjene i dopune DSL „Dio Sektora 27 i Sektor 28“ – Nacrt plana – Opština Tivat**, faza elektroenergetika, može se zaključiti da ista nije u potpunosti urađena u skladu sa važećim propisima i standardima.

Primjedbe koje, eventualno, budu dostavljene od strane Operatora prenosnog sistema (CGES AD Podgorica) se moraju smatrati primjedbama uslovnog karaktera i moraju biti implementirane u planski dokument.

Iz navedenih razloga se predlaže Investitoru da **Izmjene i dopune DSL „Dio Sektora 27 i Sektor 28“ – Nacrt plana – Opština Tivat**, faza elektroenergetika ne prihvati, već da ga vrati Obradivaču da ga dopuni i ispravi u skladu sa utvrđenim primjedbama.

U Podgorici, 10.09.2019.g.



Izvjestilac: Ranko Radulović, dipl.el. ing

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/36od 18.03.2019. godine, određen sam za člana savjeta za reviziju Izmjena i dopuna državne studije lokacije "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28" – Tivat, za poglavlje Hidrotehnička infrastruktura.

Nakon detaljnog pregleda studije lokacije konstatuje se:

A: VODOVOD

1. Kod proračuna budućih potreba za vodom obavezno uključiti gubitke vode u vodovodnoj mreži.
2. Postojeći cjevovodi na istočnom dijelu lokacije su AC 250, DN 300 distributivni i ND 400 tranzitni. Predviđeno je ukidanje AC 250. Predviđeno je direktno priključenje UP na cjevovod DN 300. Zbog velikog broja parcela nije dobro praviti česte priključke, već predvidjeti lokalne cjevovode za priključke, npr između dva hidranta. Na zapadnom dijelu postojeći cjevovodi su tranzitni DN 300 i PVC DN 200. Predviđeno je ukidanje PVC cjevovoda, a u grafičkom prilogu su na njega dati priključci. Priključenja raditi kako je predloženo na istočnom dijelu.
3. Cjevovode predvidjeti tako da svaka urbanistička parcela dobije vodu.
4. Dati raspored hidranata i ste predvidjeti tenderom.

B: FEKALNA KANALIZACIJA

1. Odvođenje sanitarnih voda vrši se preko glavnih kolektora, koji su postojeći, duž glavne saobraćajnice. U glavni kolektor preko pumpnih stanica odvođe se sanitarne vode iz kanalisanih djelova naselja.
2. U nekom postojećim prepumpnim stanicama, između ostalih PS 11 uvode se nove sanitarne vode. Nema podataka o kapacitetu pumpe, količini dovedenih sanitarnih voda, količini voda koje se planiraju dovesti. Treba dati odgovor da li postojeća pumpna stanica zadovoljava.
3. U tekstualnom dijelu se navodi da je kanalizacioni sistem dat na osnovu proračuna. Potrebno je priložiti urađene proračune ili najmanje dati ulazne podatke i rezultate proračuna.
4. Stazom pored mora predviđeni su kolektori DN 250., pojedini dužine 370m. Kako je staza na koti 1.00-1.20 m, predviđeno tečenje gravitaciono sa minimalnim padom, kolektor mora biti pod uticajem mora. Ovo treba još izanalizirati i predvidjeti adekvatno rješenje.
5. Istim trasama su predviđena dva kolektora. Kako su položena istom trasom, predviđena gravitaciona, nije objašnjena eventualna neophodnost, jer je rješenje neracionalno.
5. Zašto se kod UP E12 na istoj lokaciji predviđaju dvije potisne stanice, nije objašnjena eventualna neophodnost, jer je rješenje neracionalno.

6. Od pumpnih stanica kod UP E12 do raskrsnice kod UP E33 predviđena su dva potisna voda DN 200, a u nastavku, do prepumpne stanice, jedan DN 315, nije objašnjena eventualna neophodnost, jer je rješenje neracionalno.
7. Prečnici potisnih cjevovoda su veliki. Rješenje neracionalno, a uslovi tečenja, sa stanovišta taloženja nepovoljni. (Npr. $q=4.00\text{l/s}$, faktor zadržavanja 1.5, DN 200 brzina tečenja 0.2m/s)
8. Od raskrsnice kod UP E13 sa kotom 4.50mm, do raskrsnice UP E33 sa kotom 3.50mm, pored potisnih cjevovoda od 4.50mm prema 3.50mm, predviđena su dva cjevovoda pod pritiskom i gravitacioni cjevovod suprotno padu ulice. Za ovakvo rješenje nema nikakvog opravdanja. Vođenja kanalizacije suprotno padu ulice predviđeno je više puta i ako nije potrebno.
9. Zašto je potisni vod od CS 3, od lokalne saobraćajnice do postojećeg, glavnog kolektora planiran dužom trasom, pored katastarske parcele 737, a ne kraćom trasom pored kolektora do katastarske parcele 731.
10. Fekalnu kanalizaciju je moguće uspješno planirati samo ako imamo definisane saobraćajnice (minimalne i maksimalne kote na saobraćajnicama).

C: ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

1. U tekstualnom dijelu se govori o postojećoj atmosferskoj kanalizaciji kao i da se ista miješa sa fekalnom. U nacrtima nije prikazana postojeća atmosferska kanalizacija. Nije navedeno da li se mijenja i na kojim mjestima.
2. U tekstualnom dijelu se navodi da je sistem atmosferke kanalizacije dat na osnovu proračuna. Potrebno je priložiti urađene proračune ili najmanje dati ulazne podatke i rezultate proračuna po kolektorima.
3. Pri definisanju koncepcije odvodnje, nije se vodilo računa o stvarnoj mogućnosti smjera odvoda voda gravitaciono, već je dato uzbrdo (Pored ostalih npr. pored UP C80 predviđeno je da se voda od mora odvodi do kote 20mm.)
4. Za sve ulice na kojima su predviđeni ivičnjaci, nemaju poprečnu odvodnju, predvidjeti atmosfersku kanalizaciju.
5. Za ulicu i parking kod UP G39-UP C31 predvidjeti odvodnju.
6. Predvidjeti sastavljanje kolektora na raskrsnici za Radoviće, prečnika DN500 da bi se omogućila odvodnja voda sa ulica neposredno, uzvodno.
7. Prije ispuštanja kanalisanih atmosferskih voda sa ulica u more, predvidjeti njihov tretman sa definisanjem postrojenja.

ZAKLJUČAK

- 1. *Nacrt Izmjena i dopuna državne studije lokacije "Dio sektora 27 i sektora 28 - Tivat za poglavlje Hidrotehnička infrastruktura, vratiti na ponovnu obradu.***
- 2. *Na osnovu proračuna sa ulaznim podacima, dimenzionisati posebno svaki hidrotehnički sistem, vodeći računa da se cjevovodi ne sudare (budu u istoj ravni kod ukrštanja).***
- 3. *Na osnovu ovog Nacrta plana, ne može se obraditi predlog plana kojim bi se davali validni uslovi za izradu Glavnih projekata hidrotehničkih instalacija. Potrebno je uraditi novi Nacrt plana i dostaviti ga na ponovni pregled.***

Podnosilac izvještaja
Milorad Janković dipl.ing.građ



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

-Predsjednici Savjeta za reviziju

Izmjena i dopuna DSL Dio Sektora 27 i Sektor 28, Tivat-

Shodno Rješenju Ministarstva održivog razvoja i turizma br. 101-53/36 od 18.03.2019. kao član Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije(DSL) Dio Sektora 27 i Sektor 28, Tivat podnosim mišljenje da nemam primjedbi na priloženi Nacrt plana.

Dr Milić Čurović

Handwritten signature in cursive script, appearing to read "Zvonimir Murić".

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Predmet: Izmjene i dopune Državne studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28"

Naručilac: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Rukovodilac izrade plana: Ksenija Vukmanović, dipl.inž.arh.

Faza izrade plana: Nacrt (avgust 2019)

Oblast: Pejzažna arhitektura

IZVJESTAJ

1. Za Planirane namjene T1 u zoni fleksibilne predione cezure smanjenji su kapaciteti (Iz 0,2) čime su obezbjeđeni uslovi da minimalna površina pod zelenilom unutar parcele iznosi 40%.
Međutim, da bi se obezbijedili vidljivi, efikasni i cezuri primjereni prodori zelenila do obale, preporučuje se da se na neizgrađenim površinama razmotriti mogućnosti pomjeranja građevinske linije od susjedne parcele sa 3 na 6 m.
2. Svi iskazani parametri vezani za nivo ozelenjenosti u okviru parcele, koji podrazumjevaju zelenilo na tlu, moraju biti striktni tj. obavezujući. Nije prihvatljiva njihova korekcija - smanjivanje i kompenzacija sa krovnim i vertikalnim ozelenjavanjem u slučaju izgradnje podzemnih garaža kod novih objekata ili drugih intervencija na postojećim objektima. Navedeni vidovi ozelenjavanja predstavljaju način ozelenjavanja i ne mogu da uđu u obrčun indeksa ozelenjenosti.
3. Potrebno je dopuniti uslove za *Zelenilo uz saobraćajnice* sa uslovima za parterno ozelenjavanje.
4. Svim površinama za pejzažno uređenje javne (PUJ) i specijalne namjene (PUS) treba dodijeliti urbanističku parcelu.

Zaključak: U skladu sa iznijetim izvršiti korekcije Plana tokom dalje razrade.

Podgorica, 11.09.2019.

Član Savjeta za pejzažnu arhitekturu
Vesna Jovović, dipl.inž.pejz.arh.

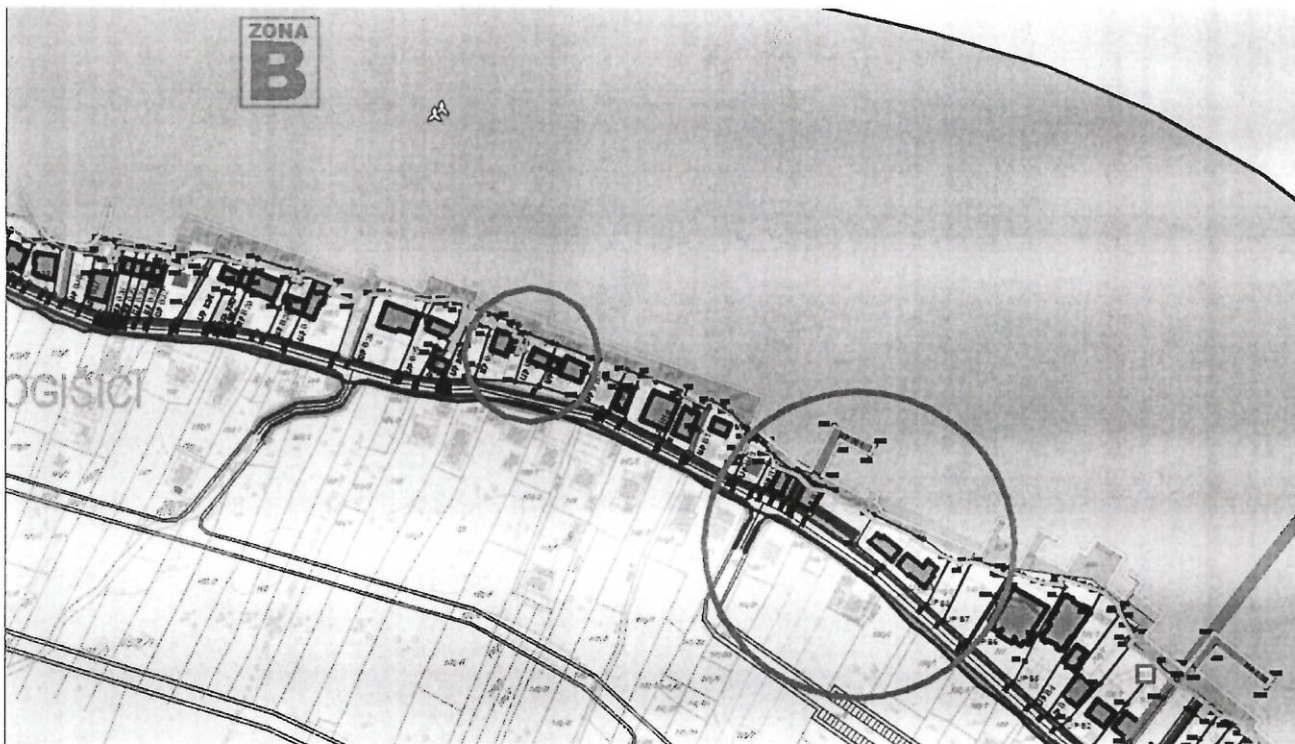
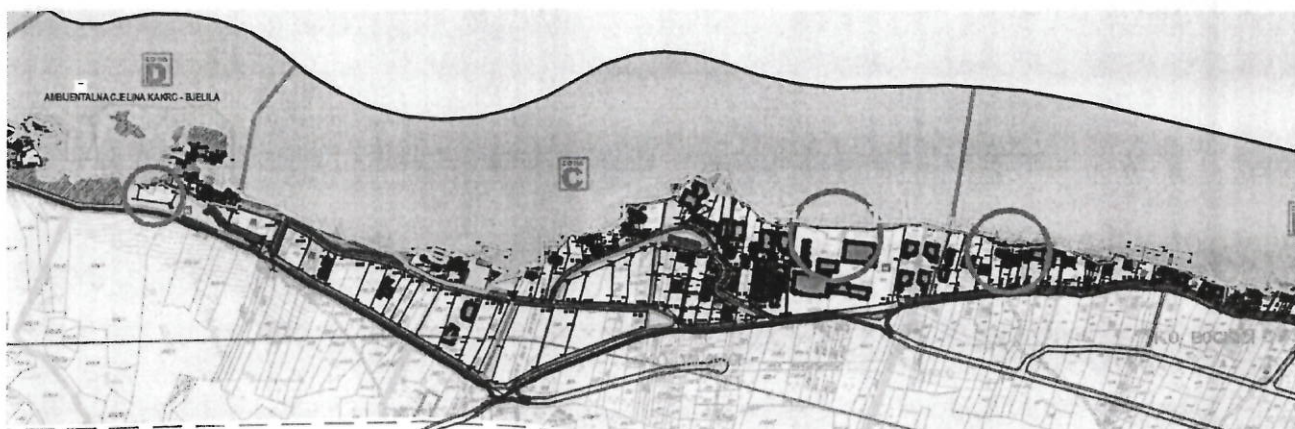


IZVJEŠTAJ

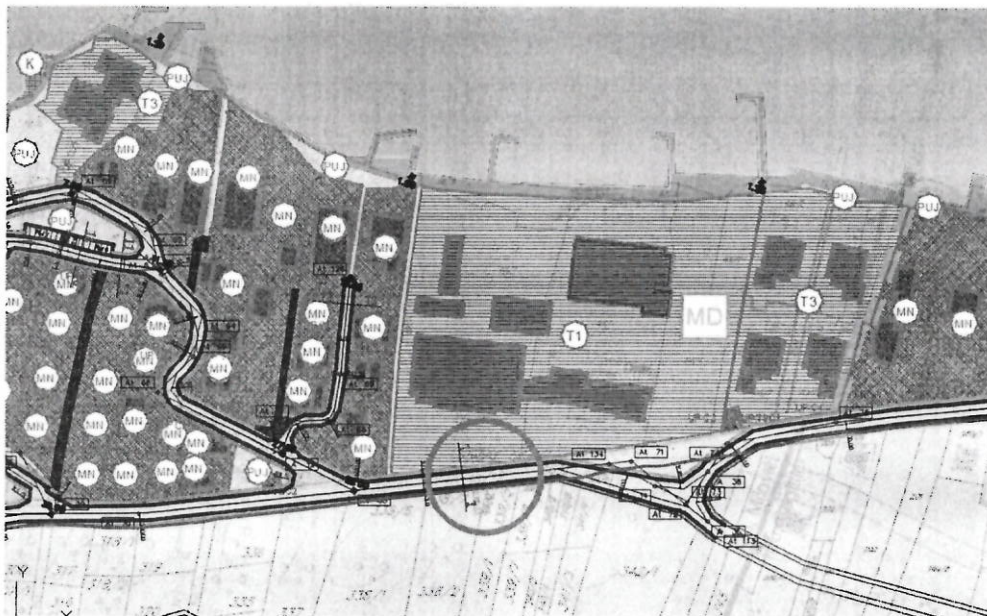
NACRT IZMJENA I DOPUNA DSL-a „DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“ OPŠTINA TIVAT

-Kako se vidi iz grafičkog dijela Plana i odgovora na primjedbe iz Koncepta Plana obrađivač plana se nije opredjelio za obalnu liniju iz PPPNOPCG nego za rješenje iz Idejnog projekta Lungo mare na osnovu kojeg je Opština Tivat izradila i Elaborat parcelacije.

Pošto na određenim lokacijama ipak nije ispoštovano projektovano rješenje iz Idejnog projekta Lungo mare i Opština će morati raditi novi Elaborat parcelacije, **potrebno je dati obrazloženje, odnosno opravdanost zašto je došlo do odstupanja.**



- Za izgradnju **javnog prolaza ispod lokalnog, nekategorisanog puta Tivat-Radovići** k.p.664/1 KO Milovići, koji je u DSL-u obilježen presjekom 1-1, izdata je građevinska dozvola broj 0903-360 up171/17 od 20.09.2017.godine, pa je isti **potrebno ucertati**, posebno jer se na taj način ostvaruje bezbjedna pješačka veza između svih turističkih sadržaja, kao i svih drugih korisnika u prostoru ispod i iznad puta.



- U tekstualnom dijelu Plana u poglavlju **5.4.2. Intervencije na postojećim objektima** su uopštene i nedorečene, odnosno iz njih nije jasno kako u određenim slučajevima treba postupiti, posebno kada se radi o legalizaciji objekata.

U tabelarnom prikazu svih UP po zonama, uz površine i urbanističke parametre (BGP, spratnost, izgrađenost, zauzetost) stoji kolona „napomena“ i u njoj samo za neke UP navodi se „značajno prekoračenje urbanističkih parametara“, „predat zahtjev za legalizaciju“ ili „prepoznat objekat na terenu“. Ovo su sve konstatacije koje ne daju jasnu sliku o daljem postupanju naročito u postupku legalizacije, koji se vodi u Opštini Tivat.

Za samo dva objekta upisano je u tabeli da je predat zahtjev za legalizaciju, a prema evidenciji za preko 30 objekata podnešeni su zahtjevi za legalizaciju.

Za sve nelegalne objekte, sa manjim ili većim prekoračenjima urbanističkih parametara, kao i za nelegalne objekte bez prekoračenja urbanističkih parametara, potrebno je jasno definisati da li se izvedeno stanje prihvata ili se ne prihvata, kao i pod kojim uslovima se može prihvatiti, odnosno koje su to neophodne intervencije na objektu da bi se isti na lokaciji zadržao.

Za objekte kojima u tabeli stoji da su „prepoznati na terenu“ to znači da katastarsko geodetske podloge nisu ažurne, a nije definisano ni da li su legalni ili ne, pa ih je **neophodno dosnimiti** kako bi se kroz planski dokument odredio i njihov status.

Tivat, 30.08.2019.godine

Vesna Nikolić, dipl.ing.arh.

Vesna Nikolić