

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1993/3
Podgorica, 01.10.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Refije Kolić, iz Ulcinja, koju zastupaju Gezim Haxhibeti i Mr Liridon Sefa, advokati iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: 09-042/24-1884/1 od 09.12.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1884/1 od 09.12.2024. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1884/1 od 09.12.2024.godine, žaliteljki se zabranjuje građenje objekta na lokaciji katastarske parcele, broj: 2545/19 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, dimenzija cca 8x8m, sa ostavljenom armaturom, iz razloga što vrši građenje objekata bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a što je imalo za posledicu pogrešnu primjenu materijalnog prava. Navodi da iz pobijanog rješenja proizilazi da prvostepeni organ samo paušalno citira zakonske propise, pri tome ne dovodeći u međusobnoj vezi činjenično stanje koje je utvrdio. Žaliteljka u žalbi obrazlaže da u konkretnom nije utvrđeno u kom vremenskom periodu je izlivena ploča jer tvrdi da se radi o ploči koja je izlivena prije pet godina (u kom pravcu ističe i zastarjelost vođenja postupka), te na licu mjesta nisu pronađeni bilo kakvi ankeri, a što se može utvrditi izlaskom na licu mjesta. Napominje da dostavljanje pismena se mora izvršiti lično licu kome je namijenjeno kad se radi o pismenu od čijeg dostavljanja teče rok koji se ne može produžavati ili ako je to propisano zakonom, odnosno drugim propisom ili ako tako odredi ovlašćeno službeno lice. Pored navedenog tvrdi da stvarno i faktičko činjenično stanje koje zapravo postoji na terenu se ne može smatrati, niti podrazumijevati "građenje objekta" u smislu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe tvrdi da se u konkretnom radi o prethodnom pitanju odnosno da je pokrenut postupak legalizacije. Navodi i odredbe ZUP-a koje se odnose na dostavljanje ožalbenog rješenja, a da pri tome ne obrazlaže razlog citiranja odredbi. Predlaže da se osporeno rješenje poništi i naknade troškovi postupka za sastav žalbe po važećem AT-u CG, ili predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi, izvršio inspeksijski nadzor nad građenjem objekta, na lokaciji katastarske

parcele, broj: 2545/19 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, i tom prilikom, zapisnikom, broj: 09-7-UI-361 od 05.12.2024. godine, konstatovao da je na predmetnoj lokaciji izlivena AB ploča, dimenzija cca 8x8m, sa ostavljenom armaturom kao i postavljenom oplatom za izradu AB stubova. Uvidom u Geoportal i koristeći opciju lokacije, utvrđeno je da se predmetni objekat nalazi na lokaciji katastarske parcele, broj: 2545/19, KO Donji Štoj, opština Ulcinj. Uvidom u bazu podataka ovog ministarstva, utvrđeno je da žaliteljka ovom ministarstvu nije podnijela prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne posjeduje građevinsku dozvolu ili bilo koji drugi dokument kojim dokazuje pravo građenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da činjenično stanje u spisima predmeta nije u skladu sa obrazloženjem ožalbenog rješenja, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Naime, u konkretnom slučaju, u zapisniku, broj: 09-7-UL-361 od 05.12.2024.godine, se ne može sa sigurnošću utvrditi da li je žaliteljka prisustvovala inspekcijском nadzoru od 05.12.2024.godine i da li se izjasnila na zapisnik u skladu sa članom 111 Zakonom o upravnom postupku.

Odredbom člana 70 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je, između ostalog, da se dostavljanje poziva, rješenja ili drugog službenog spisa vrši u pisanoj formi, usmeno ili elektronskim pute, dok je stavom 2 istog člana predviđeno da, ako drukčije nije propisano zakonom ili drugim propisom, ovlašćeno službeno lice samostalno odlučuje o načinu dostavljanja pismena, vodeći računa o pravnoj zaštiti stranke, racionalnom trošenju sredstava i pojednostavljivanju upravnog postupka. Odredbom člana 84 stav 1 istog zakona propisano je da se dostavljanje pismena mora izvršiti lično licu kome je namijenjeno kad se radi o pismenu od čijeg dostavljanja teče rok koji se ne može produžavati ili ako je to propisano zakonom, odnosno drugim propisom ili ako tako odredi ovlašćeno službeno lice, a u stavu 2 tog člana određeno je da se dostavljanje potvrđuje u potvrdi o izvršenom dostavljanju (dostavnica) koja, pored potpisa primaoca i dostavljača, sadrži podatke o pismenu koje se dostavlja (naziv javnopravnog organa, broj i datum pismena), kao i datum dostavljanja.

Po ocjeni ovog ministarstva i stanja u spisima predmeta, ne daje se pouzdan osnov za zaključak da je prvostepeni organ postupio po citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku. Prednje iz razloga što se iz stanja u spisima predmeta i priloženim dokazima ne može zaključiti da je ožalbeno dostavljeno, jer se dostavnica, kao dokaz o uručanju ožalbenog rješenja, ne nalazi u spisima predmeta, kao ni citirani zapisnik o izvršenom inspekcijском nadzoru.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1884/1 od 09.12.2024. godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

