



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-172/4

12. октобар. 2026. године

ГЛАВНИ ГРАД ПОДГОРИЦА

СЛУЖБА ГЛАВНОГ ГРАДСКОГ АРХИТЕКТЕ

ПОДГОРИЦА

Његошева бр. 13

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- а/а;
- наслову



Број: УП II-05-042/26-172/4

12. октобар 2026.године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби инвеститора „АРТИП ЦОМПАЊУ“ д.о.о Подгорица, изјављеној против рјешења Службе главног градског архитекте Главни град Подгорица УП II 30-332/26-287 од 24.јула 2026.године, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25, 160/26), као и члана 18, 46 став 1 и 126 став 4 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број, 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба „АРТИП ЦОМПАЊУ“ д.о.о Подгорица изјављена против рјешења Службе главног градског архитекте Главног градског архитекте Главни град Подгорица УП II 30-332/26-287 од 24.јула 2026.године, као неоснована.

Образложење

Првостепеним рјешењем Службе главног градског архитекте Главног града Подгорица, одбијен је захтјев „АРТИП ЦОМПАЊУ“, д.о.о Подгорица за давање сагласности на идејно рјешење пројекта архитектуре привременог објекта на катастарској парцели број 2253/1, КО Подгорица II, у Програму привремених објеката на територији Главног града Подгорице од 2025 до 2030.године.

Првостепени орган је донио наведену одлуку позивајући се на члан 60 став 3 Закона о управном поступку, са образложењем да је поднесак странке био непотпун и непотписан, те да странка није поступила по налогу за уређење подиска у остављеном року.

Против наведеног рјешења жалилац „АРТИП ЦОМПАЊУ“, д.о.о Подгорица је благовремено изјавио жалбу, поднијетом у форми кратког дописа, гдје подносилац моли надлежни орган да још једном погледа да ли је комплетна документација стигла, уз тврдњу да су исту уредно и потпуну послали.

Жалилац уз предметни поднесак није приложио никакве материјалне доказе (попут потврде о предаји пошиљке на пошту или пријемног штампблџа писарнице) који би потврдили да је техничка документација стварно достављена првостепеном органу.

Овај орган је, у склопу испитивања законитости и правилности првостепеног рјешења, затражио од првостепеног органа достављање комплетних списа предмета. Служба главног градског архитекта доставила је списе уз званични допис- изјашњење број УПГ 30-332/26-287 од 11.09.2026.године, у којем је експлицитно констатовано да у званичној архиви и списима предмета не постоји достављено идејно рјешење, нити да је подносилац захтјева отклонио формалне и техничке недостатке који су му предочени.

Чланом 25 Закона о изградњи објеката прописано је да се против рјешења главног градског архитекта може изјавити жаба Министарству.

Сходно чл. 22 ст.2 Закона о изградњи објеката, надлежност Главног градског архитекта стриктно је ограничена на оцјену усклађености идејног рјешења са архитектонским и естетским карактеристикама објекта, те усклађености са урбанистичким параметрима и планског документа (ПУП).

Након свестраног и детаљног разматрања цјелокупних списа овог предмета, оцјене навода жалбе, као и достављеног изјашњења првостепеног органа, Министарство је утврдило да је жалба неоснована.

Из списа несумњиво произилази да је инвеститор дана 17. Јуна 2026.године поднио захтјев који је садржао крупне формалне и техничке недостатке. Захтјев није био потписаан од стране подносиоца, нити је уз њега приложено идејно рјешење комплетирано по садржини у складу са Законом о изградњи објеката (Службени лист ЦГ број 19/25, 92/25 и 160/25) и Правилником о начину израде, садржини овјери техничке документације за грађење објекта (Службени лист ЦГ бр. 84/16 и 90/26). Сходно чл. 7 став 1 и 9 наведеног Правилника, техничка документација се израђује у електронској форми као увезан скуп фајлова и мора садржати текстуалну, немеричку и графичку документацију, као и подлоге, што је у конкретном случају у потпуности изостало.

Поступајући правилно и у складу са чланом 60 став 1 Закона о управном поступку, овлашћено службено лице првостепеног органа је упутило инвеститору акт- Обавјештење о уређењу захтјева број УПГ 30-332/26- 287/1 од 18.јуна 2026.године. Наведеним обавјештењем инвеститору је наложено да у преклузивном року од 8 (осам) дана од дана пријема отклони утврђене недостатке, односно да достави потписани образац захтјева и комплетирано идејно рјешење израђено у електронској форми на ЦД-у . Из уредно потписане доставнице/повратнице која се налази у списима предмета, утврђено је да је инвеститор предметно обавјештење примио лично дана 22. јуна 2026. Сходно томе, законски рок за уређење поднеска истекао је дана 30.јуна 2026.године.

Међутим, инвеститор "АРТИП ЦОМПАЊУ" д.о.о Подгорица у остављеном року, па све до дана доношења првостепеног рјешења (24.јула 2026) није поступио по налогу органа, нити је доставио тражену техничку документацију. Одредбом члана 60 став 3 Закона о управном поступку императивно је прописано да ако странка не отклони недостатке у одређеном року, овлашћено службено лице ће у року од 7 дана од дана истека рока из става 2 истог члана, рјешењем одбити поднесак. Како без идејног рјешења Главни градски архитекта није био у могућности да уопште спроведе испитни поступак и оцијени урбанистичке и архитектонске параметре привременог објекта прописане чланом 22 став 2 тачка 2 Закона о

изградњи објекта, првостепени орган је правилно и законито поступио када је одбио захтјев.

Паушални наводи жалбе којима се указује да је документација послата не могу бити од утицаја на другачије пресуђење у овој управној ствари. У управном поступку терет доказивања извршене предаје писмена лежи на странци која ту тврдњу износи. Жалилац уз жалбу није понудио, нити се у списима предмета налази иједан валидан доказ који би потврдио да је техничка документација (идејно рјешење) фактички предата или упућена пошти прије доношења рјешења. Слиједом наведеног, првостепени орган је на правилно утврђено чињенично стање потпуно исправно примијенио материјалне и процесне прописе, због чега је одлучено као у диспозитиву рјешења.

На основу изложеног, а сходно чл. 126 ст.4 Закона о управном поступку одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се покренути управни спор, тужбом пред Управним судом Црне Горе у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Жаклина Радуловић

Достављено:

- Служби Главног градског архитекте Главни град Подгорица
- а/а.

