

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UPII 15-042/26-45/4  
Podgorica, 07.04.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od opštine Zeta, koju zastupa predsjednik opštine Mihailo Asanović, na rješenje Glavne urbanističke inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor - Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/26-340/1 od 23.02.2026.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru („Sl.list RCG“, broj: 39/03, „Sl.list CG“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25 i 27/26) i čl.46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2, donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Glavne urbanističke inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor – Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/26-340/1 od 23.02.2026.godine i predmet dostavlja Glavnom građevinskom inspektorcu na postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Rješenjem Glavne urbanističke inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor - Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/26-340/1 od 23.02.2026.godine, odbijen je zahtjev žalitelja za priznavanje svojstva stranke u postupku inspeksijskog nadzora objekta Sistema za prečišćavanje optadnih voda na UP 2F, UP 3F, UP 4F i UP 9F, u zahvatu DUP-a „Industrijska zona KAP-a“ Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi“, broj: 69/19), a koji se odnosi na zakonitost izrade i revizije glavnog projekta i kontrole da li stranac obavlja djelatnost u skladu sa Zakonom o uređenju prostora, kao neosnovan.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je stranka, prema pravilima postupka, svako lice čija prava, obaveze ili pravni interes mogu biti pogođeni odlukom javnopravnog organa, a ne samo investitor ili nadzirani subjekat nadzora. Smatra da se inspeksijski postupak ne može voditi na način koji isključuje lica na čija prava može imati direktne posljedice. Nepriznavanjem svojstva stranke opštini Zeta, uskraćeno joj je pravo da iznosi činjenice i dokaze, pravo da bude saslušana, pravo na pravni lijek i pravo na zaštitu svoje imovine i zakonitosti interesa. Navodi da nije utvrđena mjesna nadležnost, odnosno odlučna činjenica na čijoj teritoriji se gradi predmetni objekat, imajući u vidu da nije izvršeno jasno razgraničenje opštine Zeta i Glavnog grada Podgorica, odnosno nije nesporno pravilno identifikovana katastarska i upravna pripadnost predmetne lokacije, očigledno je da opština Zeta ima neposredan pravni interes da učestvuje u predmetnom postupku, a u svakom slučaju je susjed koji itekako ima pravni interes da učestvuje u predmetnom postupku. U prilog navodima žalbe, ukazuje na presudu Vrhovnog suda CG, odnosno pravno shvatanje iz sudske prakse (Bilten VS 2/2013). Nadalje navodi da je prvostepeni organ u dispozitivu ožalbenog rješenja naveo derogirani zakon i da je ožalbeno rješenje donio nenadležni organ, čime je povrijeđeno načelo zakonitosti i pravne sigurnosti stranaka, jer je zahtjev za priznavanje svojstva stranke bio upućen glavnom inspektorcu građevinske inspekcije Novaku Lakušiću, a ne glavnoj

stranke bio upućen glavnom inspektoru građevinske inspekcije Novaku Lakušiću, a ne glavnoj urbanističkoj inspektorici Olgi Adžić, koja je donijela ožalbeno rješenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem Glavne urbanističke inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor – Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/26-349/1 od 23.02.2026.godine, žalitelju odbijen zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku inspeksijskog nadzora objekta Sistema za prečišćavanje otpadnih voda na UP 2F, UP 3F, UP 4F i UP 9F, u zahvatu DUP-a „Industrijska zona KAP-a“ Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi“, broj: 69/19), a koji se odnosi na zakonitost izrade i revizije glavnog projekta i kontrole da li stranac obavlja djelatnost u skladu sa Zakonom o uređenju prostora, kao neosnovan.

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, stanje u spisima predmeta ne upućuje na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja. Predmet postupka je zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku inspeksijskog nadzora građenja objekta koji je dostavljen Glavnom građevinskom inspektor, a o kojem je odlučivao prvostepeni organ, što ožalbeno rješenje čini nezakonitim sa aspekta primjene materijalnog propisa u pogledu nadležnosti postupanja.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je dana 30.01.2026.godine, opština Zeta podnijela zahtjev, broj: 09-7/25-14554/3, Glavnom građevinskom inspektor, ovog ministarstva, za priznavanje svojstva stranke u postupku inspeksijskog nadzora građenja objekta - Sistema za prečišćavanje otpadnih voda na UP 2F, UP 3F, UP 4F i UP 9F, u zahvatu DUP-a „Industrijska zona KAP-a“ Glavni grad Podgorica.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj, dana 10.02.2026.godine, podnio inicijativu Glavnoj urbanističkoj inspektorici ovog ministarstva, pod brojem: 09-7/26-1653/1 za vršenje inspeksijske kontrole objekta - Sistema za prečišćavanje otpadnih voda na UP 2F, UP 3F, UP 4F i UP 9F, u zahvatu DUP-a „Industrijska zona KAP-a“ Glavni grad Podgorica, kojom je tražio da se utvrdi: „da li je glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen odnosno revidovan u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima“, kao i da je: „potrebno da tokom vršenja postupka inspeksijskog nadzora, posebno utvrdite utvrdi da li stranac obavlja djelatnosti u skladu sa Zakonom“. Na predmetnu inicijativu, shodno članu 13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, Glavna urbanistička inspektorica, dostavila je dana 19.02.2026.godine, žalitelju obavještenje, broj: 09-7/26-1653/2, u kojem je navela da je glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola za igradnju predmetnog objekta izrađen odnosno revidovan u skladu sa UTU-ima, broj: 08-352/20-902 od 09.08.2020.godine i 08-332/22-1537 od 19.10.2022.godine, izdatim od Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada Podgorica, kao i da u izradi i reviziji tehničke dokumentacije nijesu učestvovala strana lica.

Odredbom člana 60 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. U slučaju usmenog podneska, ovlašćeno službeno lice usmeno će upoznati stranku koja je podnijela podnesak o nenadležnosti i uputiti je javnopravnom organu, odnosno sudu koji je nadležan.

Kako se zahtjev žalitelja odnosio na priznavanje svojstva stranke u postupku inspeksijskog

nadzora građenja objekta i bio dostavljen Glavnom građevinskom inspektor, to prvostepeni organ nije mogao postupati u predmetnom slučaju, s obzirom na ovlaštenja koja ima shodno Zakonu o uređenju prostora ("Sl.list CG", br. 19/25, 28/25 i 49/25).

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja koji se odnosi na postupanje prvostepenog organa u postupku po zahtjevu za priznavanje svojstva stranke je osnovan, dok navodi žalitelja koji se odnose na primjenu „derogiranog Zakona o uređenju prostora“, odnosno da urbanistička inspekcija nije nadležna da utvrđuje da li je glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen odnosno revidovan u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, kao i da utvrdi da li stranac obavlja djelatnosti u skladu sa Zakonom, nijesu osnovani. Ovo iz razloga što je Zakonom o uređenju prostora koji je prvi put objavljen u („Sl.listu CG“, broj:19/25), propisano u članu 128 st.1 i 2 da poslove inspekcijskog nadzora nad sprovođenjem ovog zakona vrši Ministarstvo, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspekcijski nadzor i da se inspekcijski nadzor iz stava 1 ovog člana vrši preko urbanističkog inspektora, dok je odredbom člana 130 stav 1 tač. 8 i 13 propisano da urbanistički inspektor provjerava, naročito, da li je glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen odnosno revidovan u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, kao i da li stranac obavlja djelatnosti u skladu sa ovim zakonom. Na predmetna pitanja, prvostepeni organ je žalitelju dostavio obavještenje navedeno u ovom rješenju.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić