

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1036/3
Podgorica, 21.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od DOO "KEKER" iz Kolašina, koga zastupa punomoćnik Radojica Đurović, advokat iz Mojkovca, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-283/5 od 18.02.2022. godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 3931/22 od 19.09.2024. godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UPI 12-283/5 od 18.02.2022. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPII 123-146/21-3 od 07.04.2022. godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj UPI 12-283/5 od 18.02.2022. godine, kojim je, stavom I, investitoru naređeno da uplati troškove izvršenja rješenja o rušenju broj: 12-283/1 od 09.11.2021. godine u iznosu od 2.420,00 (dvije hiljade četiristo dvadeset) eura, dok je, stavom II dispozitiva istog rješenja izvršenik dužan da navedeni iznos uplati u roku od 15 dana od dana prijema rješenja na žiro račun Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 832-2097-17 sa pozivom na broj 02760517 i obavijesti ovaj organ o izvršenoj uplati, dostavljanjem primjerka uplatnice.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.3931/22 od 19.09.2024.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„ Iz spisa predmeta se utvrđuje da je prvostepeni organ-urbanističko-građevinski inspektor obavezao tužioca da na ime troškova izvršenja rješenja o rušenju istog organa broj: 12-283/1 od 09.11.2021. godine uplati iznos od 2.420,00 eura u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Obrazlažući svoju odluku prvostepeni organ je naveo da je urbanističko-građevinski inspektor donio Rješenje broj: 12-283/1 od 03.09.2021.godine, kojim je naloženo investitoru, ovdje tužiocu, da ukloni objekat za proizvodnju betona sa pratećim postrojenjima, dobrovoljno, u roku od osam dana od dana prijema rješenja. Međutim, kako investitor nije postupio po navedenom rješenju, urbanističko-građevinski inspektor je na osnovu člana 58 Zakona o inspekcijskom nadzoru pristupio izvršenju rješenja prinudom, preko drugih lica – d.o.o. „Zaštita prostora Crne Gore“ iz Danilovgrada, a o trošku izvršenika. Prema obrazloženju prvostepenog rješenja ukupni troškovi izvršenja utvrđeni su prema Ugovoru o poslovno tehničkoj saradnji broj: 01-77/1 od 12.01.2021. godine zaključenom između Ministarstva i d.o.o. „Zaštita prostora Crne Gore“ iz Danilovgrada, u kome ih obavještavaju o preuzetim radnjama radi postupanja po rješenju urbanističko-građevinskog inspektora, sve u skladu sa članom 151 Zakona o upravnom postupku.

Odbijajući žalbu kao neosnovanu, tuženi je prihvatio razloge iz obrazloženja rješenja prvostepenog organa, sa zaključkom da je prvostepeni organ pravilno pristupio kada je donio ožalbeno rješenje.

Među strankama nije sporno da tužilac nije postupio po rješenju urbanističko-građevinskog inspektora, odnosno da nije izvršio rušenje objekta dobrovoljno u za to ostavljenom roku. Iz zapisnika sačinjenog od strane urbanističko-građevinskog inspektora broj: 121-1-KL-563/4 od 29.10.2021. godine, koji je dostavljen uz tužbu, utvrđuje se da se toga dana pristupilo administrativnom izvršenju Rješenja UPI 12-283/2 od 14.10.2021. godine i to angažovanje d.o.o. „Zaštita prostora Crne Gore” iz Danilovgrada, međutim, zbog prisustva većeg broja građana nije se pristupilo rušenju predmetnog objekta.

Članom 151 stav 1 Zakona u upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da ako se obaveza izvršenika sastoji u izvršenju radnje koju može izvršiti i drugo lice, a izvršenik je ne izvrši uopšte ili je ne izvrši u cjelini, ta radnja će se izvršiti preko drugog lica, na trošak izvršenika, a izvršenik na to mora biti prethodno opomenut.

Članom 58 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru (“Sl. list RCG”, br. 39/03, “Sl. list CG”, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16) propisano je da ako se naređena mjera sastoji u izvršenju određene radnje koju može izvršiti drugo lice, a subjekat nadzora je ne izvrši u određenom roku ili na određeni način ili je izvrši samo djelimično, sprovodi se izvršenje preko drugih lica o trošku subjekta nadzora. Izvršenje iz stava 1 ovog člana sprovodi izvršna služba inspekcijского organa, odnosno pravnog lica iz člana 2 stav 2 ovog zakona, odnosno subjekat kojeg odredi inspektor (stav 2).

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta sud je našao da je tuženi organ počinio povrede pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje rješenja ne upućuje na pravilnost odluke u dispozitivu, budući da isto ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Dovođenjem u vezu predstavljenog činjeničnog stanja sa citiranim zakonskim normama, pokazuju se osnovanim navodi tužbe kojim se osporava pravilnost odluke da se tužilac obaveže na plaćanje troškova rušenja objekta u navedenom iznosu, iz razloga što se ni iz prvostepenog ni iz pobijanog rješenja, niti iz zapisnika sačinjenog od strane urbanističko-građevinskog inspektora broj: 121-1-KL-563/4 od 29.10.2021. godine ne vidi koja vrsta radova je izvršena i u kom obimu, koja su to sredstva upotrijebljena za rušenje, ako su bila upotrijebljena, koliko je vremena i materijala utrošeno i slično, kako bi se na sumljiv način utvrdilo da su troškovi administrativnog izvršenja stvarni troškovi nastali u tom postupku. Ovo je posebno značajno ako se uzme u obzir da u spisima predmeta ne egzistira račun d.o.o. „Zaštita prostora Crne Gore” iz Danilovgrada, u kojem bi bile navedene preduzete radnje i njihove cijene, kao što u spisu nema e-mail - d.o.o. „Zaštita prostora Crne Gore” iz Danilovgrada, u kojem, kako proizilazi iz rješenja javnopravnih organa, obavještavaju u preuzetim radnjama radi postupanja po rješenju urbanističko-građevinskog inspektora, kao ni Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji broj: 01-77/1 od 08.01.2021. godine, na osnovu kojeg je, prema obrazloženjima javnopravnih organa, izvršen obračun. Dakle, da sumiramo, u spisima predmeta ne postoji niti jedan dokaz koji bi potvrdio da su troškovi prinudnog izvršenja zaista stvarni troškovi koji su tom prilikom nastali, što dovodi u sumnju činjenično utvrđenje i primjenu odredbi Zakona o upravnom postupku koje regulišu postupak administrativnog izvršenja.

Iz navedenih razloga Sud nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka, što ga čini nezakonitim, pa je tužbu valjalo uvojiti i osporeno rješenje poništiti. U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom i nakon toga će, u skladu sa obavezom iz člana 56 Zakona o upravnom sporu (“Službeni list Crne Gore”, br. 054/16 i 11/24), biti u prilici da donese pravilno i na zakonu zasnovano rješenje.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbi člana 152 stav 1 Zakona o parničnom postupku (“Službeni list Crne Gore”, br. 022/04, 028/05, 076/06, “Službeni list Crne Gore”, br. 073/10, 047/15, 048/15, 051/17, 075/17, 062/18, 034/19, 076/20, 108/21) u vezi sa odredbom člana 39 Zakona o upravnom sporu, pa je Sud obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 400,00 eura, a dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe i zastupanje tužioca na raspravi od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosima od po 200,00 eura u skladu sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 i tarifnim brojem 8 stav 1 tačka 1 Advokatske tarife („Sl. list CG”, br. 79/17).

Na osnovu izloženog, primjenom odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.”.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

