

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-175/7
Podgorica, 14.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od DOO Trudbenik Mojkovac, koga zastupa punomoćnik Radojica Đurović, advokat iz Mojkovca, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12122-042/23-820/1 od 19.06.2023. godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 1496/2024 od 12.09.2024.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Službeni list Crne Gore", br. 54/16 i 011/24), a na osnovu čl.46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine- Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UPI 12122-042/23-820/1 od 19.06.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPII 14-042/23-175/7 od 03.10.2023. godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj UPI 12122-042/23-820/1 od 19.06.2023. godine, kojim je, stavom I, odbijena prijava građenja broj 12-745/22-2009/1 od 07.03.2023. godine za građenje stambeno-poslovnog objekta na katastarskim parcelama broj 687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3 i UP 7-7 u zahvatu DUP-a, „Zagorič 3 i 4-zona 2”, Izmjene i dopune, kao nepotpuna, dok je, stavom II dispozitiva istog rješenja zabranjeno građenje stambeno poslovnog objekta na katastarskim parcelama broj 687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3 i UP 7-7 u zahvatu DUP-a, „Zagorič 3 i 4-zona 2” za koji je podnijeta prijava građenja broj 12-735/22-2009/1 od 07.03.2023. godine. iz razloga jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.1496/2024 od 12.09.2024.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: „Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 21.03.2023.godine izvršio inspekcijski pregled provjere prijave građenja broj 12-745/23-2009/1 od 07.03.2023. godine. Tom prilikom, sačinjen je zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj 121-1-PG-143 i utvrđena dokumentacija koju je subjekat nadzora dostavio. U odnosu na utvrđene nepravilnosti, subjekat nadzora je dostavio izjašnjenje broj 12-745/23-2009/2 od 30.03.2023.godine, koje je u jednom dijelu, postupajuća inspektorka prihvatila, a u ostalom dijelu, stanje je nepromijenjeno u odnosu na zapisnik broj 121-1-PG-143. Nadalje, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli broj 121-1-PG-143/2, utvrđene su i sa urbanističko-tehničkim uslovima i to: prekoračenje broja stambenih jedinica (u potkrovlju nije dozvoljeno formiranje nezavisnih stambenih površina), u revidovanom glavnom projektu arhitekture nijesu usklađeni tehnički opisi sa grafičkim prikazima(nije ostvaren potreban broj parking mjesta) i konačan izvještaj o reviziji nije kompletan. Naime, kako proizilazi iz rješenja drugostepenog organa ,prvostepeni organ je stavom I rješenja UPI 12122-042/23-820/1 od 19.06.2023. godine, odbio kao nepotpunu prijavu građenja broj 12-745/22-2009/1 od 07.03.2023. godine za građenje stambeno-poslovnog obejktu na katastarskim parcelama broj 687/1. 689/2, 687/2 i 688/1 KO

Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, I UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4 -zona 2”, Izmjene i dopune, za koji je podnijeta prijava građenja broj 12-745/22-2009/1 od 07.03.2023. godine, iz razloga jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Drugostepeni organ je odbio žalbu tužioca na prvostepeno rješenje, nalazeći da je inspektorica postupala u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju odbila prijavu građenja predmetnog objekta i zabranila građenje istog, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden. Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je postupajuća inspektorica dana 22.06.2023. godine donijela rješenje UPI 12-042/22-1089/2 kojim je tužiocu kao subjektu nadzora naredila rušenje stambeno-poslovnog objekta, na katastarskim parcelama broj 687/1, 689/2, 690/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, na Up 7-3, UP 7-5 i UP 7-7 u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2”, Izmjene i dopune. Odredbom člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da prvostepeno i drugostepeno rješenje moraju imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke. Imajući u vidu citiranu odredbu zakona i tvrdnje tužioca da je nejasan dispozitiv prvostepenog rješenja u stavu IV da zabrana iz stava I, dispozitiva rješenja traje do otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, a stavom I, nije zabranjeno građenje, već odbijena prijava građenja, da u drugostepenom rješenju u odnosu na prvostepeno rješenje nedostaje parcela UP 7-5 i katastarska parcela 690/2, te da je podneseno više prijava građenja od strane tužioca, a kako drugostepeni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 27 Zakona o upravnom sporu, dostavio sudu kompletne spise predmeta, a između ostalog prvostepeno rješenje, to je imalo za posledicu da se zakonitost rješenja tuženog organa nije mogla ispitati, što je rezultiralo usvajanjem tužbe i poništajem osporenog rješenja.

U ponovnom postupku tuženi organ će, saglasno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG, broj 54/16 i 11/24) donijeti novo zakonito rješenje u ovoj upravnoj stvari.

Odluka o troškovima snova zasnovana je na odredbi člana 150 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 4 Zakona o upravnom sporu, s obzirom da tužilac koji je uspio u sporu nije tražio troškove spora. Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, u vezi člana 27 stav 4 istog zakona, odlučeno je kao u izreci.”

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

