

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1905/2
Podgorica, 06.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Branislava Milinovića iz Herceg Novog, koga zastupa Predrag Stanišić, advokat iz Herceg Novog, na rješenje Službe za inspekcijske poslove, Opštine Kotor broj UPIN 1704-714/23-570 od 02.12.2024.godine na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške UP/I br: 1704-714/23-570 od 16.12.2024.godine, naređeno je žalocu da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja ukloni privremeni objekat-betonsku podlogu sa dijela katastarske parcele 1182/2 KO Morinj, Opština Kotor, koji nije predviđen planom privremenih objekata u zoni morskog dobra.

Na navedeno rješenje žalilac je izjavio u žalbu, ovom ministarstvu (13.12.2024.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostepeni organ počinio bitne povrede ZUP-a na način što je prilikom vršenja inspekcijskog nadzora po inicijativi zainteresovanog lica, donio pobijano rješenje umjesto da je odbio zahtjev istog u smislu člana 99 stav 1 tačka 4 u vezi sa stavom 3 ZUP-a jer je od strane subjekta nadzora obaviješten da je o istoj upravnoj stvari doneseno rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore broj 1303/2-85/12 od 23.05.2012. godine koje nije u potpunosti izvršeno. Ukazuje, da je prvostepeno rješenje zahvaćeno bitnim povredama glava 111 ZUP-a jer subjekat nadzora nije upoznat sa tokom ispitnog postupka, nije mu data mogućnost da se kao stranka izjasni o činjenicama i dokazima koje prvostepeni organ navodi u obrazloženju svog pobijanog rješenja, tako se prvostepeni organ poziva na odluke Vlade Crne Gore broj 01-714/24-4095/1 od 29.03.2024. godine i zaključak broj 08-714/24-2116/2 od 18.04.2024. godine kojim se rješava sukob nadležnosti te ističe da je ovdje nadležan da postupa prvostepeni organ o kojima je saznao sa sajta Vlade Crne Gore a iste odluke nije nikada dostavio ovdje žalocu niti je sa sadržinom istih upoznao. Tvrdi da je prvostepeni organ očiglednom zloupotrebom procesnih ovlaštenja svoju nadležnost nezakonito zasnovao na istim odlukama koje se ne odnose na njega već na treće lica u vezi uklanjanja potpuno druge vrste obejta sa druge nepokretnosti.

Predlaže da drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito i vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbenu rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23), propisani su uslovi i postupak

postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta se utvrđuje da je Komunalni inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a po osnovu inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora, izvršio inspekcijski nadzor, i konstatovao da se uz otvoreni šank „Pilot“ u Morinju, nalazi betonska podloga u površini od cca 70m², na postojećoj podlozi izvučen je ponton iz mora, koji je površine cca 30m², na dijelu katastarske parcele br.1182/2 KO Morinj, opština Kotor, koji nije predviđen planom privremenih objekata u zoni morskog dobra, o čemu je sačinjen zapisnik br.1704-62/23 od 04.10.2023.godine. Na navedenoj lokaciji nije fizički postavljena granica između kat.parcele br.1180 KO Morinj, na kojoj se nalzi šank i jedan dio platoa i kat.parc.br.1182/2 KO Morinj, na kojoj se nalazi drugi dio platoa.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru uklanjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen a nije predviđen planom privremenih objekata u zoni morskog dobra..

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Navod žalitelja da je prilikom donošenja pobijanja rješenja prvostepeni organ počinio bitne povrede ZUP-a na način što je prilikom vršenja inspekcijskog nadzora po inicijativi zainteresovanog lica, donio pobijano rješenje umjesto da je odbio zahtjev istog u smislu člana 99 stav 1 tačka 4 u vezi sa stavom 3 ZUP-a jer je od strane subjekta nadzora obaviješten da je o istoj upravnoj stvari doneseno rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore broj 1303/2-85/12 od 23.05.2012. godine koje nije u potpunosti izvršeno, nije osnovan, kod činjenice da se u ovoj upravnoj nadležnosti promijenio propis koji je determinisao nadležnost inspektora za uklanjanje privremenih objekata u zoni morskog dobra.

Naime, inspektor zaštite prostora tada Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog prethodnika ovog ministarstva donio je rješenje br.1303/3-85/12 od 23.05.2012.godine, kojim je naređeno Milinović Branislavu iz Kotora – Morinj, da ukloni privremeni objekat, betonsku podlogu, površine 100m², namijenjenu za postavljanje otvorenog šanka, dok je rješenjem prvostepenog organa koje se pobija, naređeno istom subjektu nadzora da ukloni privremeni objekat-betonsku podlogu sa dijela katastarske parcele 1182/2 KO Morinj, koji nije predviđen planom privremenih objekata u zoni morskog dobra, po propisu koji je prestao da važi (Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.Ist CG, br.51/08, 40/10 i 32/11).

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.082/20), koji je stupio na pravnu snagu 14.08.2020.godine, inspekcijski nadzor privremenih objekata u zoni morskog dobra povjeren je komunalnim inspektorima umjesto urbanističko građevinskim. U prilog navedenim tvrdnjama je i rješenje Vlade Crne Gore br.01-714/24-4734/2 od 09.04.2024.godine, kao i Zaključak Vlade Crne Gore br.08-714/24-2539/2 od 10.maja 2024.godine, kojim je odlučeno da je u predmetu bespravnog betoniranja terena na kaat.parc.br.1182/2 KO Morinj, nadležna Služba za inspekcijske poslove opštine Kotor a ne Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorat za inspekcijski nadzor. Činjenica je i to da je subjekat nadzora na zapisniku od 04.10.2023.godine, između ostalog dao izjavu da je izvršeno rješenje br.1303/3-85/12 od 23.05.2012.godine u dijelu konstrukcije šanka nezakonito postavljenog bespravnog objekta.

Ovo ministarstvo je cijenilo i navode žalitelja da je prvostepeno rješenje zahvaćeno bitnim povredama glava 111 ZUP-a jer subjekat nadzora nije upoznat sa tokom ispitnog postupka, nije mu data mogućnost da se kao stranka izjasni o činjenicama i dokazima, pa je zaključilo da je žalitelj upoznat sa svim radnjama javnopravnih organa u postupku i da mu je omogućeno učešće u postupku i izjašnjavanje o svim činjenicama i okolnostima od značaja za donošenje rješenja kod činjenice da je u trenutku nadzora kao subjekat nadzora bio prisutan, da je dobio primjerak zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 04.10.2023.godine, da je dao izjavu o čemu u spisima predmeta ima dokaza.

Nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Planom i programom privremenih objekata za postavljanje privremenih objekata u zoni morskog dobra za 2019-2023.godine za opštinu Ulcinj.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

