

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-294/2-1
Podgorica, 24.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Sašanin Fikreta iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke ovog ministarstva, broj: UPI 121-042/23-268/2 od 29.03.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje objekta – podrumске etaže, dimenzija u osnovi, cca 270m², koji se nalazi na kat.parceli, broj: 3401/1 KO Pečurice, Veliki pijesak, ul. 90 bb, opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a nastavio je građenje objekta i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UPI 121-042/23-268/1 od 14.03.2023.godine, pod prijetnjom prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da prvostepeni organ nije postupio shodno članu 87 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije izvršio dostavljanje stranci shodno tom članu. Ukazuje na činjenicu da se nalazi van Crne Gore, da je smatrao da je postupak završen, nakon što je primio rješenje o zabrani građenja, kao i da je zatekao ožalbeno rješenje nakon povratka iz inostranstva. Smatra da mu je povrijeđeno pravo da bude obaviješten o postupku inspekcijskog nadzora i upoznat sa odlukama donijetim u tom postupku. Navodi da nije bilo načina da sazna o ožalbenom rješenju, jer nije bilo javno oglašeno ni na koji način. Navodi da je nakon rješenja o zabrani građenja, radio samo radove na sprječavanju odrona zemljišta. Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da drugostepeni organ meritorno riješi stvar.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko-građevinska inspektorka, rješenjem, broj: UPI 121-042/23-268/1 od 14.03.2023.godine, zabranila žalitelju izvođenje radova na dijelu izvedene nulte AB ploče podrumске etaže, površine 270m², visine od cca 6m do cca 7m, na kat.parceli, broj: 3401/1 KO Pečurice, Veliki pijesak, ul.90 bb, opština Bar, jer je iste izvodio bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, dana 28.03.2023.godine, utvrđeno je i na zapisnik, broj: 121-

4-BR-64/2 od 29.03.2023.godine, konstatovano da je žalitelj nastavio građenje objekta na način što je vršio šalovanje i armiranje betonske ploče iznad podrumске etaže, kao i da su se u momentu vršenja kontrole, izvodili radovi na objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorka se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredila rušenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijuskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko - građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odlučujući na navedeni način inspektorka je postupila i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijuskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijuski nadzor, a naročito da naredi naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani, jer građenje objekta bez podnijete prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata je nezakonito, zbog čega je prvostepeni organ postupio u skladu sa svojim ovlašćenjem iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 87 ZUP-a u dijelu ličnog dostavljanja ožalbenog rješenja, ne stoji, iz razloga što u spisima predmeta postoji njegov potpis na ožalbenom rješenju da je isti primio lično, dana 29.03.2023.godine. Naime, utvrđeno je da se žalitelj dana 29.03.2023.godine, odazvao na poziv postupajuće inspektorke od 28.03.2023.godine i potpisao zapisnik, broj: 121-4-BR-64/2 od 29.03.2023.godine, kao i prijem ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

