



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-161/21
Podgorica, 11.01.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region
Nemanja Pantović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-161/21
Podgorica, 11.01.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Luboder Muamera iz Rožaja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjeka za sjevernu regiju, broj: UPI 12-382/2 od 06.12.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – investitoru Luboder Muameru iz Rožaja, rušenje objekta spratnosti P+1, na katastarskoj parceli, br.2508/4 KO rožaje, Opština Rožaje, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenja, br.UPI 12-382/1 od 02.11.2021.godine i koje je uručeno dana 08.11.2021.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, (16.12.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv i protivrječan obrazloženju i stanju u spisima, što predstavlja takav nedostatak da se ožalbeno rješenje ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati. Ukazuje, da se predmetna kat.parcela nalazi u svojini njegovih predaka, te da je bio u zabludi da pomenutu dokumentaciju, treba da prezentuje nadležnoj inspekciji. Navodi, da mu nije dato pravo da se izjasni u ispitnom postupku, shodno odredbi č.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, te je u ovom postupku, počinjena bitna povreda pravila postupka.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žaliocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Iz spisa predmeta, se utvrđuje da je konačnim i pravosnažnim rješenjem br.UPI 12-382/1 od 02.11.2021.godine, žaliocu izrečena mjera zabrane građenja, jer je isti izvodio građevinske radove na građenju objektu, dimenzija cca u osnovi 16,00x18,00m, na kat.parceli br.2508/4 KO Rožaje, Opština Rožaje bez prijave za građenje i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ (zapisnik broj: 121-3-RO-265/1 od 10.11.2021.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12-382/2 od 06.12.2021.godine, jer je žalitelj nastavio sa građenjem objekta i pored izrečene zabrane građenja objekta, na način da je iznad prizemlja, izlio AB ploču, dimenzija 16,00x18,00m, površine 288m². O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Pritom, ovo ministarstvo, cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našao da je ova mjera, srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv i protivurječan obrazloženju i stanju u spisima, što predstavlja takav nedostatak da se ožalbena rješenje ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, sačinjen u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku i isti je jasan i ne izaziva dilemu, kako je odlučeno. U odnosu na navod žalitelja, mu nije dato pravo da se izjasni u ispitnom postupku, shodno odredbi čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, te da je u ovom postupku, počinjena bitna povreda pravila postupka, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ vodio računa o učešću u postupku, te je žalitelju omogućeno da se izjasni o utvrđenom činjeničnom stanju, shodno odredbi čl. 22 stav 1, 31 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbi čl. 14 i 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), što je potvrdio i sam žalitelj, izjavom na zapisnik br.121-3-RO-265/2 od 25.11.2021.godine "Radove sam nastavio da mi ne bi propadao objekat i građevinski material zbog dolaska zime i loših vremenskih uslova. Svu potrebnu dokumentaciju ću srediti i dostaviti naknadno. Dalje nemam šta da izjavim. Nemam primjedbi na zapisnik.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, gradio predmetni objekat, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.


Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković