

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-37/21-3  
Podgorica, 18.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Škrijelj Zehba iz Berana, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor-Odsjeka za inspekcijski nadzor za sjeverni region, broj: UP I 071/8-91/1 od 19.03.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, broj: UP I 071/8-91/1 od 19.03.2021.godine, zabranjuje se žalitelju izvođenje radova na izgradnji objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj:254/4 KO Berane, Opština Berane, jer isti nije podnio prijavu građenja i dokumentaciju shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je dispozitiv ožalbenog rješenja nepotpun i dvosmislen, jer nije naveden ni broj posjedovnog lista u koji je upisana katastarska parcela, već samo navedena Opština Berane, što govori o neozbiljnosti prvostepenog organa. Ukazuje da je prvostepeni organ zanemario činjenicu da je podnio zahtjev za izdavanje UTU, dana 15.09.2020.godine, koji mu je od strane nadležnog organa odbijen kao neosnovan, jer žalitelj nema pristupni put do svoje parcele. Navodi da ima pristupni put do svoje parcele sa parcele svoga brata Hamida Škrijelja, koji je dao saglasnost za istu. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je na k.p.broj:254/4 KO Berane, Opština Berane, investitor odnosno žalitelj započeo izgradnju objekta dimenzija 10,0 x 15,00m, površine cca 150m<sup>2</sup>, na način što su urađeni AB temelji i izbetonirana AB temeljna (mrtva) ploča, površine cca 150m<sup>2</sup>, kao i da su iz ploče ostavljeni ankeri, bez

prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-3-BA-30 od 17.03.2021.godine, koji zapisnik je žalitelj, sa izjavom datom u zapisnik, potpisao, bez primjedbi.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ postupio, kada je ožalbenim rješenjem, zabranio žalitelju izvođenje radova na izgradnji objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: broj:254/4 KO Berane, Opština Berane, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, što žalitelj nije uradio, a zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, odredbama čl. 91 i 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, kao i da je prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Nepobitna činjenica je da je prvostepeni organ utvrdio inspekcijskim nadzorom, da žalitelj vrši izgradnju objekta, bez podnijete prijave građenja shodno članu 91 prednje citiranog zakona. Nesporno je da žalitelj ne negira da vrši izgradnju objekta bez prijave građenja, kao i da neće izvoditi radove do pribavljanja potrebne dokumentacije, što je utvrđeno citiranim zapisnikom o inspekcijskom nadzoru.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postupio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**

