



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1075-246/18  
Podgorica, 05.02.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE  
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region  
Jovan Martinović, inspektor

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak  
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković



Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1075-246/18  
Podgorica, 05.02.2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Zdenka Živkovića, po punomoćnici Ani Đukanović, advokatici iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-572/2 od 26.11.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

## **Obrazloženje**

Ožalbenim rješenjem naređeno je Zdenku Živković iz Ulcinja, da poruši, odnosno ukloni privremeni objekat od drvene konstrukcije spratnosti P+Pk, površine u osnovi cca 40m<sup>2</sup>, postavljen na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra u Opštini Ulcinj, na dijelu suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i Izmjenama i dopunama kataloga (evidencije) privremenih objekata i lokacija na obalama rijeke Bojane za 2016-18.godinu.

Protiv navedenog rješenja, žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.12.2018.godine) iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prvostepeni organ bio u obavezi da žaliocu omogući učešće u ponovljenom postupku, što je isti propustio da učini, te da je na ovaj način izvršio bitnu povredu pravila postupka. Nadalje ističe, da je prvostepeni organ bio u obavezi da sprovede ispitni postupak i stranci dostavi rezultate istog, na koje stranka ima pravo izjašnjenja. Takođe ističe, da prvostepeni organ, nije cijenio zapisnik od 26.10.2018.godine o aktivnoj legitimaciji subjekta nadzora Zdenka Živkovića, o čemu svjedoči zapisnik na koji se prvostepeni organ poziva a u kojem je navedeno da inspekcijskom pregledu, prisustvuje n/n lice. Prigovara i na način dostavljanja ožalbenog rješenja stranci ili njenom punomoćniku, te da prvostepeni organ, nije pravilno utvrdio činjenično stanje i dokaze, saglasno odredbi člana 11 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Na kraju predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu kao osnovanu i poništi prvostepeno rješenje i sam riješi upravnu stvar.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe

čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14).

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za postavljanje odnosno građenje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tač. 37 i 39 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani postavljanje odnosno građenje privremenog objekta koji se postavlja odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 ovog zakona ili naredi investitoru rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se postavlja odnosno gradi ili je postavljen odnosno izgrađen i pored zabrane iz tač. 37 i 38 ovog člana.

U ponovnom postupku, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja (zapisnici o inspekcijskom pregledu od 22.10.2018.godine i 25.10.2018.godine), urbanističko građevinski inspektor je utvrdio da je Zdenko Živković iz Ulcinja, postavio privremeni objekat od drvene konstrukcije spratnosti P+Pk, površine u osnovi cca 40m<sup>2</sup>, ostavljen na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra u Opštini Ulcinj, suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i Izmjenama i dopunama kataloga (evidencije) privremenih objekata i lokacija na obalama rijeke Bojane za 2016-18.godinu. U prilog navedenom je i činjenica da je predmetni objekat u skladu sa katalogom – evidencija privremenih objekata – izmjene i dopune i lokacija na rijeci Bojani za period 2016-2018.godine, predviđen za uklanjanje u crvenoj zoni, označen kao D14.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, prvostepeni organ je pravilno našao da su se stekli uslovi za donošenje ožalbenog rješenja.

Navodi žalitelja, nijesu uticali na zakonitost ožalbene odluke, imajući u vidu da je prvostepeni postupak sproveden pravilno i da je ožalbena rješenje sačinjeno u skladu sa zakonom.

Navod žalitelja da je prvostepeni organ bio u obavezi da žalocu omogući učešće u ponovljenom postupku, što je isti propustio da učini, te da je na ovaj način izvršio bitnu povredu pravila postupka, kao i da nije cijenio aktivnu legitimaciju subjekta nadzora, nije osnovan.

Iz spisa predmeta se utvrđuje (zapisnik od 25.10.2018.godine), da je urbanističko građevinski inspektor, u postupku inspekcijskog nadzora, sačinio zapisnik u prisustvu subjekta nadzora, koji je isti svojeručno potpisao. Prvostepeni organ je saslušao subjekta nadzora, utvrdio aktivno legitimisanu stranku u ovoj upravnoj stvari i omogućio istoj da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja i zaštitu njenih prava i pravnih interesa. Kod činjenice da je subjekat nadzora Zdenko Živković iz Ulcinja, dao izjavu na zapisnik od 25.10.2018.godine, da je vlasnik drveno – montažnog objekta na desnoj obali rijeke Bojane – lokacija D14, da objekat datira iz 2008.godine, da je isti bio urušen i da je izvršio adaptaciju istog prije tri godine, nedvosmisleno utvrđuje njegov položaj aktivne stranke u ovom postupku. Svojeručnim potpisom subjekat nadzora – Zdenko Živković iz Ulcinja, složio se sa činjenicama navedenim u zapisniku od 25.10.2018.godine i time iskoristio pravo na izjavu, primjedbe na zakonitost postupka postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja – član 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Prvostepeni organ je subjektu nadzora omogućio da u postupku inspekcijskog nadzora, može predlagati i podnositi dokaze u cilju utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, što isti nije iskoristio član 11 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru. (zapisnik od 25.10.2018.godine).

Prilikom obrazlaganja rješenja u odnosu na ostale navode, ovo ministarstvo, ukazuje da prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe ZUP-a. To dalje znači, da će u vršenju inspekcijskog nadzora, inspektor primjenjivati odredbe ZUP-a na sva pitanja inspekcijskog postupka koja nijesu

uređena ovim zakonom ili posebnim zakonima. Prava subjekta nadzoru u postupku, uređena su Zakonom o inspekcijskom nadzoru, što isključuje supsidijarnu primjenu ZUP-a.

O svemu prednje citiranim u rješenjima prvostepenog organa, dati su jasni i ubjedljivi razlozi, koji nijesu dovedeni u sumnju navodima žalbe.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Sa izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

**Olivera Živković**

