



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/25-1377/3
Podgorica, 31.10.2025. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA
Služba glavnog gradskog arhitekta

PODGORICA
Njegoševa br. 13

U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:
-naslovu;
-a/a.

MINISTAR
Slaven Radunović





Broj: UPII 05-042/25-1377/3
Podgorica, 31.10.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Janić Gorana iz Podgorica, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/25-88 od 25.07.2025.godine, na osnovu člana 22 i 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/25-88 od 25.07.2025.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, data je saglasnost investitoru Mitru Furundžiću na idejno rješenje stambeno poslovnog objekta na dijelu urbanističke parcele br. UP 2b-101, blok 2, podblok 2b, kojeg čini kat. parcela br. 384/2 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4 – zona 2“ („Sl. list CG – o.p.“, br. 19/09), u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu u kojoj u bitnom navodi, da je obrazloženje ožalbenog rješenja nejasno, jer je prvostepeni organ u toku postupka Goranu Janiću, ovdje žalitelju, priznao svojstvo stranke u postupku, a istom nije omogućio da se upozna sa relevantnim mišljenjima i dokazima koji su izvedeni u toku postupka, niti da se izjasni o istim. Zbog navedenog, žalitelj smatra da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 14 Zakona o upravnom postupku, jer je prednje opisanim postupanjem prvostepenog organa bio onemogućen da učestvuje u postupku kao zainteresovano lice.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 22 stav 1 tačka 1 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta, a naročito da daje saglasnost na: 1) idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade bruto građevinske površine 3000m² i više, hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvezdica i turističkog rizorta, trga, skvera, šetališta, gradskog parka i objekta iz člana 15 stav 2 ovog zakona, u pogledu usaglašenosti sa: urbanističko-tehničkim uslovima, u dijelu oblikovanja i materijalizacije; osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, odnos prema građevinskoj liniji) i drugim urbanističkim parametrima (parkiranje i garažiranje vozila, stepen ozelenjenosti i namjena objekta); 2) idejno rješenje projekta arhitekture privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat, u odnosu na

oblikovanje, materijalizaciju i urbanističke parametre iz programa iz člana 72 stav 5 ovog zakona.

Članom 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25), propisano je da protiv rješenja iz stava 1 ovog člana i rješenja kojim se odbija zahtjev za izdavanje saglasnosti može se izjaviti žalba Ministarstvu, u roku od osam dana od dana dostavljanja rješenja.

U postupku ocjenjivanja zakonitosti ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da postupak koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, nije pravilno sproveden, te da rješenje nije pravilno i na zakonu zasnovano.

Članom 14 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je, da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Stavom 2 istog člana propisano je, da prije donošenja upravnog akta, stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a stavom 3 da se upravni akt može donijeti bez izjašnjenja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom.

Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da stranci nije data mogućnost učešća u postupku, niti mogućnost izjašnjenja o rezultatima ispitnog postupka, a kako predmetnom slučaju zakonom nije propisano da se upravni akt može donijeti bez izjašnjenja stranke, izvodi se zaključak da je u postupku donošenja ožalbenog rješenja, povrijeđeno načelo prava stranke na izjašnjavanje bliže propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku.

Postupajući na pomenuti način, prvostepeni organ je u postupku donošenja ožalbenog rješenja učinio bitne povrede pravila postupka, zbog čega je valjalo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama datim u ovom rješenju, omogućiti stranci aktivno učešće u postupku i pružiti mogućnost da se izjasni na rezultate ispitnog postupka.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović



Davidović