

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1228/4
Podgorica, 28.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „TRPEZA CLUB” DOO iz Kotora, koga zastpa Marko Hajduković, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09-042/24-1135/1 od 22.07.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 93/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žaliteljima Savić Aleksandru, Maroš Krstu i DOO "TRPEZA" CLUB, vraćanje prostora u prvobitno stanje na kat. parcelama broj: 748/2, 747/2, 748/1 i 747/1 KO Kavač, Opština Kotor, jer se objekat-saobraćajnica gradi i pored zabrane izvođenja radova a što je u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim), određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju o rušenju je 8 (osam) dana od dana prijema istog. Investitor je obavezan da u roku od tri (3) dana od dana isteka roka za izvršenje naređenih mjera pismenim putem obavijesti inspektora, da li su naređene mjere izvršene (stav III).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (12.08.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito jer su prilikom njegovog donošenja učinjene bitne povrede pravila postupka, s obzirom da rješenje ne sadrži valjano obrazloženje, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju osporenog rješenja su nejasni i međusobno protivrječni. Žalilac navodi da uvidom u sadržinu pobijanog rješenja nije jasno na čemu se zasniva pobijano rješenje, odnosno nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, dakle valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njegova potpuna kontrola, kako u upravnom tako i u upravno-sudskom postupku. Ukazuje, da postupajući inspektor nije obavijestio subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog pregleda. Ističe, i na to da je postupanjem službenih lica u ovoj pravnoj stvari, povrijeđeno pravo stranke da učestvuje u postupku iz člana 14 i 111 Zakona o upravnom postupku u vezi sa članom 12 i 26 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Žalilac u žalbi takođe ukazuje da pobijano rješenje ne sadrži razloge koji bi upućivali na zaključak da je prvostepeni organ pošao, kako to i sam zakon kaže "prvenstveno" od načela preventivnosti. Ističe da prvostepeni organ pobijano rješenje temelji na pretpostavci da je „primijetio da ima promjena na objektu”, međutim uvidom u sadržinu pobijanog rješenja ne može se izvesti zaključak na osnovu čega prvostepeni organ polazi od ove pretpostavke, odnosno čime se dokazuje da postoje promjene, u čemu se ogledaju, ko ih je izveo. Napominje da se paušalan pristup u postupanju prvostepenog organa dodatno afirmiše nepotpunošću o netačnošću utvrđenog činjeničnog stanja i da se iz obrazloženja pobijanog rješenja vidi da je sačinio više zapisnika ali nije niti jedan dostavio podnosiocu žalbe niti mu dao mogućnost da se sa sadržinom istih upozna i eventualno na iste da primjedbu. Takođe napominje da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan i nerazumljiv i da nije data precizna identifikacija šta treba da se vrati u

prvobitno stanje i kako izgleda to prvobitno stanje. Žalilac ističe da je ostalo nejasno na koji način je prvostepeni organ utvrdio da su baš ovdje podnosilac žalbe i drugo lice koje imenuje u pobijanom rješenju izvodili predmetne radove, te da li je te radove izvodio bilo koji od imenovanih lica, ili samo jedan ili obojica zajedno, da bi mogao obojici naložiti izvršenje radnje date u dispozitivu pobijanog rješenja, pa je u tom dijelu ostalo nepotpuno i nepravilno činjenično stanje.

Predlaže da urbanističko-građevinska inspekcija donese rješenje kojim se usvaja predlog za odlaganje izvršenja i određuje odlaganje izvršenja rješenja do pravosnažnog okončanja postupka i da Ministarstvo donese rješenje kojim se usvaja žalba i poništava rješenje UPI 09-042/24-1135/1 od 22.07.2024. godine i obustavlja postupak inspekcijskog nadzora ili da donese rješenje kojim se usvaja žalba i poništava rješenje te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 121-042/23-1039/1 od 31.07.2023. godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje građenje na objektu, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 18.07.2024.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način što su izvedeni zemljani radovi na kosinama saobraćajnice koje su sastavni dio saobraćajnice na kat. parcelama broj 747/2 i 748/2 KO Kavač.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 09-042/24-1135/1 od 22.07.2024.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju vraćanje prostora u prvobitno stanje na kat. parcelama broj 748/2, 747/2, 748/1 i 747/1 KO Kavač, Opština Kotor, jer se objekat-saobraćajnica gradi i pored zabrane izvođenja radova.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je

urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da iz sadržine pobijanog rješenja nije jasno na čemu se zasniva pobijano rješenje, odnosno nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, dakle valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njegova potpuna kontrola, kako u upravnom tako i u upravno-sudskom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je u ovoj upravnoj stvari, nesporno utvrđeno da je žalitelj gradio predmetni objekat na opisanoj lokaciji, bez prethodno podnijete prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 18.07.2024.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 121-042/23-1039/1 od 31.07.2023.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji spornog objekta.

Neosnovan je i navod žalitelja da je postupanjem službenih lica u ovoj pravnoj stvari, povrijeđeno pravo stranke da učestvuje u postpku iz člana 14 i 111 Zakona o upravnom postpku u vezi sa članom 12 i 26 Zakona o inspekcijском nadzoru, kod činjenice, da je postupajući inspektor, dana 18.07.2024.godine, obavio telefonske pozive sa Tamarom Zvicer, - zapisnik broj: 121-3-2-110/1, dok je Savić Aleksandar dao izjavu na zapisnik o inspekcijском pregledu 121-3-2-110/2 od 19.07.2024.godine, a sa Maroš Krstom, nije bilo moguće stupiti u kontakt, iako je prvostepeni organ na predmetnom objektu, ostavio zapisnik broj: 121-3-2-110 od 18.07.2024.godine i obavještenje da se navedeni subjekti nadzora u roku od 3 (tr) dana izjasne na utvrđeno činjenično stanje, što Maroš Krsto nije učinio.

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

