

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-360/3
Podgorica, 23.01.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „S 5 Group“ DOO – Sijarić Damira iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12-042/22-938/2 od 11.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-938/2 od 11.11.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje drugog i započetog trećeg sprata, sve u grubim radovima, izgrađenom na postojećem stambeno poslovnom objektu, spratnosti P+1, na kat.parceli br.2519/5 KO Polje. Radovi na izgradnji – rekonstrukciji postojećeg objekta vrše se nakon izrečene upravne mjere zabrane, tj.nakon rješenja br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (06.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da sporno rješenje sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojima se uređuje upravni postupak, a koja su su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz član 11 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, urešenom članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Ističe, da su u prvostepenom postupku, počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da mu nije data mogućnost da učestvujem u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mi nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je dispozitiv prvostepenog rješenja nerazumljiv, protivrječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da u samom dispozitivu, nije naznačeno da li je rješenje o zabrani građenja predmetnog objekta br. UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, izvršno, već se prvostepeni organ samo navodi nakon izrečene upravne mjere zabrane, tj.nakon rješenja br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, kod činjenice da se inspekcijska rješenja, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru, mogu izvršiti, tek kad steknu izvršnost. Prvostepeni organ u dispozitivu rješenja nije naznačio da li rješenje o zabrani sprovedeno a što je obaveza iz člana 201 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Smatra da se u konkretnom slučaju, iz dispozitiva pobijanog rješenja, ne može zaključiti, zbog čega je prvostepeni organ, naredio rušenje objekta, jer je prvostepeni organ u dispozitivu spornog rješenja, propustio da tretira odredbu člana 202 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja norma je imperativnog karaktera i koju je bio dužan da primijeni u konkretnom slučaju. Navodi i da prvostepeni organ u obrazloženju rješenja, nije komentarisao činjenicu, da sam nadležnom organu, u zakonskom roku, predao

zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta i da sam aktom br.956-7-840/21 od 01.12.2021.godine, uputio molbu nadležnom organu za rješavanje zahtjeva za legalizaciju i da zbog neodlučivanja Sekretarijata u Baru, te da kao neuka stranka ne mogu trpjeti štetne posledice.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na rekonstrukciji postojećeg stambeno – poslovnog objekta, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prstora i izgradnji objekata. Da je kontrolnim inspeksijskim nadzorom, izvršenim dana 08.11.2022.godine, utvrđeno da je subjekat nadzora, nastavio izvođenje radova, na način da je izbetonirao stubove treće etaže.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 123 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), propisano je, da ako je žalba predate organu nadležnom za rješavanje u drugom stepenu, taj organ će je bez odlaganja, proslijediti prvostepenom javnopravnom organu. Cijeneći da je žalitelj nastavio gradnju i pored zabrane koja mu je bila izrečena rješenjem br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, primjenom citiranog propisa urbanističko građevinska inspektorka je naredila rušenje predmetnog objekta na način kako je to navedeno u dispozitivu rješenja. Međutim, prvostepeni organ, nije dostavio dokaz o uručenju rješenja o zabrani radova br. UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, subjektu nadzora, iz kojeg bi se moglo provjeriti činjenično utvrđenje i navod iz žalbe, odnosno kad je navedeno rješenje steklo izvršnost na osnovu kojeg bi ovo ministarstvo, provjerilo navod iz žalbe. Osim navedenog, valja istaći da u spisima predmeta ne egzistira ni dokaz o uručenu ožalbenog rješenja a što je zakonska obaveza koja proističe iz člana 74 Zakona o upravnom postupku.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo. Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

