

Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-262/6-1
Podgorica, 28.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radmanović Dobrivoja iz Kolašina, koga zastupa punomoćnica Vesna Novaković, advokatica iz Kolašina, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora tog ministarstva, broj: UPI 12126-042/23-1213/4 od 14.12.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12126-042/23-1213/4 od 14.12.2023.godine, odbija se zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju, broj: UPI 12126-042/23-1213/2 od 13.10.2023.godine.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda pravila upravnog postupka, iz člana 22 ZUP-a, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i suprotan samom sebi, te se nemože izvesti zaključak kojim razlozima se organ rukovodio pri donošenju rješenja. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije prethodno odlučio o zahtjevu za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju od 13.10.2023.godine, već je donio novo rješenje od 11.12.2023.godine, kojim je dozvolio prinudno izvršenje rješenja o rušenju od 13.10.2023.godine i da nije odlučeno po žalbi na rješenje o prinudnom izvršenju rješenja. Ukazuje da prvostepeni organ nije odlučio prema stanju u spisima predmeta jer je žalitelj izjavio žalbu na rješenje o zabrani građenja, broj: UPI 12126-042/23-1213 od 06.06.2023.godine, o kojoj još uvijek nije odlučeno, kao što nije odlučeno ni o žalbi na rješenje o rušenju, broj: UPI 12126-042/23-1213/2 od 13.10.2023.godine. Ukazuje na činjenicu da nije mogao dobrovoljno izvršiti rješenje jer je u međuvremenu obolio od teške bolesti dijagnostikovane od ljekara specijaliste u Kliničkom centru CG, čije liječenje zahtijeva hemoterapiju i zračenja koju prima na svakih 20 dana. Navodi da nije jasno kako je prvostepeni organ donio rješenje o prinudnom izvršenju rješenja dana 11.12.2023.godine, a rješenje kojim odbija predlog za odlaganje izvršenja rješenja dana 14.12.2023.godine. Smatra da prvostepeni organ zanemaruje ove činjenice i ne postupa u skladu sa članom 155 ZUP-a, jer nije dokazao javni interes da se izvrši njegovo rješenje, dok su u okolini toliki objekti koji se štite i ne ruše, jer javni interes ne podrazumjeva selekciju. Predlaže da se usvoji žalba.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalba se izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, nakon što je rješenje, broj: UPI 12126-042/23-1213/2 od 13.10.2023.godine, postalo izvršno dana 06.11.2023.godine. S tim u vezi, a shodno citiranoj odredbi Zakona o upravnom postupku, žalba se može odnositi samo na vrijeme i mjesto izvršenja ožalbenog rješenja i istom se ne može osporavati pravilnost i zakonitost rješenja koje se izvršava. Prvostepeni organ je pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje.

Odredbom člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Ocjenjujući navode žalitelja ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani, jer žalba se može odnositi samo na vrijeme i mjesto izvršenja rješenja o rušenju, njome se ne može ispitivati zakonitost samog rješenja o rušenju. Utvrđeno je da nijesu ispunjeni uslovi propisani članom 41 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer bi odlaganje izvršenja rješenja bilo suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je žalitelj vršio izgradnju objekta suprotno citiranom članu zakona, čime bi se narušio i javni interes. Na navod žalitelja da nije jasno kako je prvostepeni organ donio rješenje o prinudnom izvršenju rješenja dana 11.12.2023.godine, a rješenje kojim odbija preldog za odlaganje izvršenja rješenja dana 14.12.2023.godine, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je žalitelj, dana 27.10.2023.godine, podnio zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju od 13.10.2023.godine, o kojem je prvostepeni organ odlučio ožalbenim rješenjem.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

