

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje

Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak

Broj: UP II 123-128/21-2

Podgorica, 13.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lemajić Zorana iz Kotora, koga zastupaju Lazović Radojica i Franeta Marina, advokatska kancelarija iz Kotora, po priloženom punomoćju, na rješenje komunalne inspektorke opštine Tivat - Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/I 1704-714/21-44167 od 22.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se predlog žalitelja za povraćaj u pređašnje stanje od 18.10.2021.godine, u predmetu uklanjanja pomoćnih objekata na području morskog dobra, broj: 1704-714/21-44167.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ donio rješenje o rušenju, broj: UP/I 1704-714/21-44167 od 19.07.2021.godine, kojim je naloženo uklanjanje pomoćnih objekata na području morskog dobra kako je navedeno u dispozitivu istog ili da pribavi potrebno odobrenje za predmetne objekte, koje je postalo izvršno, dana 01.10.2021.godine, i odredio izvršenje istog, dana 20.10.2021.godine, u 8,30h. Ukazuje na činjenicu da nikada nije primio rješenja od 19.07.2021.godine i 15.10.2021.godine, nego je nakon posrednog saznanja za pravosnažnost i izvršnost rješenja, angažovao punomoćnike za zastupanje u predmetnoj stvari, koji su putem mail-a, podnijeli predlog za povraćaj u pređašnje stanje i poništavanje rješenja od 19.07.2021.godine. Smatra da se prvostepeni organ, prilikom odlučivanja o podnijetom predlogu, bavio odlučivanjem i pravnim pitanjima, ne razmatrajući stvarni zahtjev, u smislu da se predmetno izvršenje odloži, jer žalitelju i punomoćnicima nije omogućeno učešće u postupku, čime je povrijeđeno raspravno načelo odnosno pravo na obavještanje o toku postupka. S obzirom na činjenicu da nije u Crnoj Gori određeni period vremena, žalitelj je očekivao da će prvostepeni organ usvojiti predlog za povraćaj u pređašnje stanje, što se nije dogodilo, već je odbijen predlog i uklonjen pomoćni objekat, čime je devastirao privatnu imovinu žalitelja i prčinio materijalnu štetu žalitelju. Ukazuje na činjenicu da je podnijet zahtjev za ucrtavanje JP Morsko dobro CG, radi davanja saglasnosti za sanaciju i uređenje postojeće ponte i mandrača na lokaciji Muo, na k.p.broj 419, na osnovu prethodno sačinjenog i ovjerenog projekta, broj:0103-9/175 od 15.02.2020.godine, na koji je data saglasnost od strane JP za upravljanje morskim dobrom o čemu su priloženi dokazi. Od strane nadležnog ministarstva je izvršen i pregled izvedenih radova o čemu je sačinjen zapisnik od 06.08.2020.godine, u kojem je konstatovano da je žalitelj u svemu postupio prema datim odobrenjima odnosno projektu, a o čemu se prvostepeni organ oglasilo u potpunosti. Predlaže da se usvoji žalba.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o upravnom postupku propisano je da stranci koja je iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju u upravnom postupku, pa je usljed tog propuštanja izgubila pravo na vršenje te radnje dozvolice se, na njen predlog, povraćaj u pređašnje stanje. Stranka je dužna da u predlogu za povraćaj u pređašnje stanje iznese okolnosti koje su dovele do propuštanja iz stava 1 ovog člana i da te okolnosti učini vjerovatnim.

Predlog za povraćaj u pređašnje stanje žalitelj zasniva na činjenici da se u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja o uklanjanju predmetnih privremenih objekata, broj: UP/I 17044-714/21-44167 od 19.07.2021.godine, kao i rješenja o izvršenju predmetnog rješenja, broj: UP/I 17044-714/21-44167 od 15.10.2021.godine, nije nalazio u Crnoj Gori, kao i da je o istim saznao posredno, preko svojih punomoćnika, te da dostavljanje navedenih upravnih akata nije izvršeno u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, zbog čega traži povraćaj u pređašnje stanje.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, u postupku vršenja inspekcijuskog nadzora, postupao u skladu sa odredbom člana 84 Zakona o upravnom postupku, o čemu postoje dokazi u spisima predmeta (fotografije obavještenja radi prijema pismena, br.:UP/I 17044-714/21-44167 od 21.09.2021.godine i UP/I 17044-714/21-44167 od 05.10.2021.godine, ostavljenih na predmetnim objektima), i da je dostavljanje izvršeno u skladu sa citiranim članom ovog zakona. Nesporna je i činjenica da je žalitelj bio upoznat sa postupkom inspekcijuskog nadzora i da je bio prisutan prilikom vršenja inspekcijuskog nadzora, dana 17.06.2021.godine, o čemu svjedoči zapisnik, broj:181/21, koji je potpisan od strane žalitelja, kao i zapisnik, broj:1071-2-KO-41 od 06.08.2021.godine, koji je takođe potpisan, te da je na taj način morao znati da će biti donijeta mjera, ukoliko ne postupi po predmetnim zapisnicima.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, žalitelj nije dokazao da je iz opravdanih razloga propustio izvršiti radnju u ovom postupku. Ovo kod činjenice da je bio upoznat sa postupkom inspekcijuskog nadzora, da je prisustvovao vršenju istog, o čemu svjedoče potpisani zapisnici, te da je mogao imenovati punomoćnika za prijem podneska u slučaju njegove odsutnosti iz Crne Gore, što nije uradio.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubrāvka Pešić