

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1208/3
Podgorica, 25.07.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nade Bećirović, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, broj UPI 09-042/24-1062/2 od 17.04.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl. 18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i člana 159 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore”, br. 19/25) donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žaliocu da poruši objekat izgrađen na lokaciji katastarskoj parceli broj: 1083/1 katastarska opština Grbe u Danilovgradu, jer je subjekat nadzora nastavio sa radovima nakon donesene mjere zabrane građenja, rješenje broj UPI 09-042/24-1062/1 od 10.07.2024. godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (29.04.2025.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da kako je sačinjen novi zapisnik tj. utvrđeno novo činjenično stanje, postupajuća inspektorka je bila dužna subjektu nadzora da omogući pravo na izjašnjenje na nove činjenice i okolnosti a ista je to pravo stranci uskratila, čime je počinila grubu povredu samih pravila upravnog postupka, pa je drugostepeni organ dužan da poništi ovo rješenje iz samih procesnih razloga, ne ulazeći u suštinu upravne stvari. Takođe navodi da postupajuća inspektorka je bila dužna prije donošenja rješenja o rušenju stranci omogući pravo da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što nije učinila te predstavlja grubu povredu pravila postupka. Tvrdi da su navedeni propusti napravljeni od strane postupajućeg inspektora u samim procesnim radnjama, ne ulazeći u pitanje povrede materijalnih potpisa, kao takvi dovoljni da drugostepeni organ žalbu usvoji i poništi rješenje prvostepenog organa.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora otkrije da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor

dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ donio rješenje UPI 09-042/24-1062/1 od 10.07.2024.godine, kojim je Bećirović Nadi iz Podgorice, zabranjeno građenje objekta na kat.parceli br.1083/1 KO Grbe, jer se navedeni objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspeksijskim pregledom na opisanoj lokaciji, utvrđeno je da je nastavljena izgradnja objekta i nakon donesene mjere zabrane građenja i to na način da su izvedeni grubi građevinski radovi u potpunosti je konstruktivno izgrađena prizemna etaža, dimenzija u osnovi cca 8,80m x cca 9,90m, sa pripadajućom terasom cca 2,45m x 6,40m i spoljnim stepeništem širine gazišta cca 1,30m koje vodi do ploče nad prizemnom etažom, na fasadnim otvorima postavljena je spoljašnja bravarija, čime je izvršena povreda službenog znaka kojim se zabranjuje dalje izvođenje radova na način što je isti uklonjen sa mjesta na kojem je postavljen.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ (zapisnik br.092-2-DG-23/2 od 28.03.2025.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 09-042/24-1062/2 od 17.04.2025.godine, jer je subjekat nadzora nastavio sa izvođenjem građevinskih radova i poslije donešenog rješenja o zabrani br.UPI 09-042/24-1062/1 od 10.07.2025.godine, na način da su izvedeni grubi građevinski radovi u potpunosti je konstruktivno izgrađena prizemna etaža, dimenzija u osnovi cca 8,80m x cca 9,90m, sa pripadajućom terasom cca 2,45m x 6,40m i spoljnim stepeništem širine gazišta cca 1,30m koje vodi do ploče nad prizemnom etažom i na fasadnim otvorima postavljena je spoljašnja bravarija.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je navod žalitelja kako mu nije omogućeno da se izjasni na nove činjenice i okolnosti a ista je to pravo stranci uskratila, čime je počinjena gruba povreda samih pravila upravnog postupka, pa je drugostepeni organ dužan da poništi ovo rješenje iz samih procesnih razloga, ne ulazeći u suštinu upravne stvari. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je prvostepeni organ postupio u svemu u skladu sa članom 22 Zakona o inspeksijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, iz razloga jer je kontrolni zapisnik poslat na adresu žalioca i isti mu uručen nadzora 03.04.2025.godine (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi). Ostali navodi nijesu uticali na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijnilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano

odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković