

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-195
Podgorica, 23.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. UNIVERZUM iz Podgorice, koje društvo zastupa mr Fata Hodžić, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46, 126 stav 74 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Stavom I dispozitiva ožalbenog rješenja zabranjuje se žalitelju građenje poslovnog objekta na UP 5, koju čini katastarska parcela broj: 421/4 KO Podgorica I, u zahvatu DUP-a "Momišići A"-Izmjene i dopune u Podgorici, u dijelu etaže potkrovlja i galerije, jer su isti izgrađeni suprotno revidovanom glavnom projektu, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, dok je stavom II istog naređeno žalitelju da ukloni utvrđene nepravilnosti iz stava I dispozitiva ožalbenog rješenja, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom i o tome obavijestiti prvostepeni organ.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ zabranio građenje objekta u dijelu etaže potkrovlja i galerije, jer su isti izgrađeni suprotno revidovanom glavnom projektu, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, ali da je isti previdio činjenicu da je žalitelj podnio zahtjev za legalizaciju tog dijela objekta, o čemu je bio obavješten od strane žalitelja. Smatra da ne može da utiče na rok za postupanje po rješenju, koji je kratak, zbog čega je stavljen u nezavidan položaj i o čemu se izjasnio putem svog advokata. Smatra da je legalizacija objekta, prethodno pitanje koje utiče na postupak inspekcijskog nadzora. S tim u vezi smatra da prvostepeni organ nije mogao izreći drugu mjeru iz stava II dispozitiva ožalbenog rješenja, pogotovo kod činjenice da je predmetni objekat izgrađen prije stupanja na snagu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da se isti nalazi na orto-foto snimku. Ukazuje i na činjenicu da je dispozitiv protivrječan jer se u stavu I zabranjuje građenje objekta, a u stavu II naređuje usklađivanje radova sa revidovanim glavnim projektom. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja ili prekine postupak dok se ne riješi prethodno pitanje u vezi legalizacije objekta.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ postupajući po rješenju ovog ministarstva, broj:UP II 12-042/22- 80/3 od 21.04.2022.godine, u ponovnom postupku, donio ožalbeno rješenje kojim je zabranio žalitelju građenje poslovnog objekta na UP 5, koju čini katastarska parcela broj: 421/4 KO Podgorica I, u zahvatu DUP-a "Momišići

A"-Izmjene i dopune u Podgorici, u dijelu etaže potkrovlja i galerije, jer su isti izgrađeni suprotno revidovanom glavnom projektu, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, dok je stavom II istog naredio žalitelju da otkloni utvrđene nepravilnosti iz stava I dispozitiva ožalbenog rješenja, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom i o tome obavijesti prvostepeni organ.

Odredbama člana 201 stav 1 tač.7 i 13 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisana su ovlašćenja prvostepenog organa u slučaju kada utvrdi da se građenje objekta ne izvodi u skladu sa revidovanim glavnim projektom –član 200 stav 1 tačka 8 isog zakona.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj odstupio od revidovanog glavnog projekta u postupku izvođenja radova na objektu, u dijelu etaže potkrovlja i galerije, zbog čega je i podnio zahtjev za legalizaciju tog, nezakonito izgrađenog dijela objekta, a što se potvrđuje i iz izjašnjenja žalitelja – službena zabilješka, broj:121-1-PG-98-2 od 20.06.2022.godine.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj odstupio od revidovanog glavnog projekta u postupku izvođenja radova na objektu, u dijelu etaže potkrovlja i galerije, da je podnio zahtjev za legalizaciju tog dijela nezakonito izvedenih radova i da je postupak u toku. Navod žalitelja da je pokrenut postupak legalizacije nezakonito urađenog i spornog dijela objekta, ne utiče na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je postupak legalizacije objekta odvojen od postupka inspekcijskog nadzora, u kojem je donijeto ožalbeno rješenje (presuda Upravnog suda CG, broj:910/18 od 20.09.2029.godine). Nadalje, činjenica pokretanja postupka legalizacije objekta, može biti od uticaja prilikom izvršenja ožalbenog rješenja, budući da odredba člana 157 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17) propisuje dužnost nadležnog organ lokalne uprave da u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta, obavijesti nadležni inspekcijski organ radi prekida postupka za uklanjanje objekta (presuda Upravnog suda CG, broj:U.8220/18 od 02.07.2020.godine). U dijelu navoda koji se odnosi na protivrječnost dispozitiva ožalbenog rješenja, isti je neosnovan. Naime, iz stava 3 službene zabilješke, broj:121-1-PG-98-2 od 20.06.2022.godine, može se utvrditi da je žalitelj izjavio da: "je saglasan sa mjerom zabrane građenja u dijelu objekta koji nije izveden u skladu sa glavnim projektom i da će istu mjeru poštovati". Izrečena mjera se odnosi na zabranu daljeg građenja odnosno izvođenja radova suprotno revidovanom glavnom projektu na spornom dijelu objekta i otklanjanje utvrđenih nepravilnosti.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić