

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-887/4
Podgorica, 12.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Islamske zajednice Crne Gore - Mešihata Islamske zajednice Crne Gore - ef.Reisa Fejzića iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1172/2 od 26.02.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1172/2 od 26.02.2025.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1172/2 od 26.02.2025.godine, naređeno je NN investitoru rušenje objekta, dimenzija cca 12,0 x 9,0m, spratnosti S+P+1, sa spoljnim AB stepeništem, širine 1,2m, dvije dvovodne AB nadstrešnice oslonjene na AB stubove, locirane and ulaznim vratima i dogradnju, dimenzija osnove cca 3,8 x 1,0m, spratnosti P, koji se nalazi na dijelu kat.parcele, broj: 8108/2 KO Podgorica II, opština Podgorica, jer je isti nastavio građenje predmetnog objekta nakon sprovedene mjere zabrane gađenja, kao i d aukloni stvari iz objekta, u roku od 30 danan od dana prijema rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje Islamska zajednica Crne Gore-Mešihat Islamske zajednice Crne Gore-ef.Reis Fejzić, odnosno žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito iz razloga što je Ferdi Avdijaj, dana 29.01.2025.godine, pred Upravom policije, na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina, objasnio da je 06.02.2024.godine, sa Ferizaj Muharemom i Volicom Ferizaj, sačinio ugovor o kuporodaji koji je ovjeren kod notarke Anke Stojković, broj UZZ 100/2024, te da je predmet ugovora bila kupovina kat.parcele, broj: 8108/2 KO Podgorica II, upisana u List nepokretnosti 6429, površine 405m2, predmetna parcela je kupljena za izgradnju vjerskog objekta na Koniku, jer nijesu imali objekta koji bi služio pripadnicima islamske vjeroispovijesti. Navodi se da Ferdi Avdijaj nije znao da je građevinska dozvola za izgradnju objekta istekla, jer mu Ferizaj Muharem nije rekao da je dozvola istekla, već da ima urednu dokumentaciju za građenje objekta. Avdijaj je izjavio da nije upoznat sa rješenjem o zabrani građenja od 29.07.2024.godine i da je zbog toga postavio tablu sa natpisom o zabrani gađenja, ali da ju je neko uklonio, jer da je: „zatekao tablu odmah bi kontaktirao islamsku zajednicu i urbanističku inspekciju.“ U prilog navedenom je dostavio kopije ugovora o poklonu, broj: UZZ-678/2024 od 18.12.2024.godine i kopiju ugovora o kupoprodaji, broj: Uzz 100/2024 od 06.02.2024.godine. Ferdi Avdijaj je izjavio da on nije investitor predmetnog objekta. Žalitelj

ukazuje da pripadnici Romske populacije Islamske vjeroispovijesti na području opštine Podgorica, nijesu imali svoj vjerski objekat, te da su se samoinicijativno organizovali da obezbijede mjesto za izgradnju takvog objekta. Ukazuju na član 9 Ustava Crne Gore koji predviđa da su: "potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad odmaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva". S tim u vezi ukazuju na ratifikovanu Evropsku konvenciju o ljudskim pravima, koja članom 9 propisuje slobodu misli, savjesti i vjeroispovijesti i da je ponašanje države Crne Gore suprotno članu 18 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Navode da je jasno da je za izgradnju predmetnog objekta, koji tada nije planiran za džamiju, postojala građevinska dozvola, broj: UP 08-361/12-277 izdata od Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorice od 08.10.2012.godine, koja je istekla, ali i da su drugi vjerski objekti izgrađeni bez ikakve građevinske dozvole, ali da nijesu tretirani kao predmetna džamija čije se rušenje nalaže. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je u postupcima vršenja inspekcijskog nadzora prisustvovalo više lica, počev od Namera Ferizaja (zapisnik od 12.03.2025.god; 09.07.2025.god. i 16.07.2025.god., u kojem je izjavio da je predmetna parcela u vlasništvu njegovog brata Muharema Ferizaja, koji posjeduje građevinsku dozvolu, broj: UP 08-361/12-277 od 08.10.2012.godine, izdatu od Sekretarijata za planiranja i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica, za izgradnju objekta spratnosti P+1), zatim Ferdi Avdijaj (zapisnik od 30.01.2025.godine, u kojem je izjavio da je on vlasnik predmetne parcele i da je istu poklonio Islamskoj zajednici u Crnoj Gori) kao i ovlašćeni predstavnik Islamske zajednice u Crnoj Gori- Ćekić Fuad. Nadalje se iz obrazloženja ožalbenog rješenja može utvrditi da je prvostepeni organ naveo da se predmetna parcela nalazi u vlasništvu Muharema Ferizaja i da na istoj nije evidentiran objekat, kao i je pravo građenja po citiranoj građevinskoj dozvoli isteklo 08.10.2015.godine, pa je kako navodi: "investitoru zapisnički zabranio građenje", jer ne posjeduje prijavu građenja, niti dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Prvostepeni organ je u zapisnicima i obrazloženju ožalbenog rješenja utvrdio stepen izgrađenosti objekta.

Odredbom člana 51 st.1 i 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku i da u toku cijelog upravnog postupka javnopravni organ će, po službenoj dužnosti, paziti da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno ovlašćeni predstavnik.

Odredbom člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7, a u vezi sa članom 51 stav 1 Zakona o upravnom postupku. Naime, uvidom u ožalbeno rješenje i spise predmeta, ovo ministarstvo je

utvrdilo da je predmetnu žalbu izjavila Islamska zajednica Crne Gore-Mešihat Islamske zajednice Crne Gore-ef.Reis Fejzić iz Podgorice. Uvidom u evidenciju uprave za nekretnine Crne Gore, PJ Podgorica, po LN 4313 - Prepis, utvrđeno je da se kat. parcela, broj: 8108/2 KO Podgorica II nalazi u svojini žalitelja, sa obimom prava 1/1. Utvrđeno je da se u zapisnicima o vršenju inspekcijskog nadzora može utvrditi da je nadzoru prisustvovao Naser Ferizaj, Ferdi Avdijaj, kao i ovlašćeni predstavnik Islamske zajednice u Crnoj Gori - Ćekić Fuad, te da nije jasno zbog čega prvostepeni organ tvrdi da se postupak vodi protiv NN lica, jer je morao utvrditi ko je investitor predmetnog objekta. Takođe u spismu predmeta ne postoji rješenje o zabrani građenja, da bi se mogle utvrditi činjenice u vezi subjekta nadzora.

Shodno navedenom proizilazi da prvostepeni organ nije, u postupku inspekcijskog nadzora, vodio računa shodno odredbi člana 51 Zakona o upravnom postupku, o tome ko je stranka u postupku odnosno ko je subjekat nadzora. Ovo i kod činjenice da je uvidom u List nepokretnosti – prepis 6429 Uprave za nekretnine - PJ Podgorica, utvrđeno da se predmetna kat.parcela nalazi u svojini žalitelja, sa obimom prava 1/1.

S tim u vezi ni dispozitiv ožalbenog rješenja nije u skladu sa odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer stanje u spismu predmeta i činjenično stanje ne ukazuju na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7, a u vezi sa članom 51 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA



Dobravka Pešić