

SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA
Podgorica, 16.02.2021.godine

Primjeno: 16.02.2021				
Org. jed.	Jed. kisa znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04-	252/8			

MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Topolica IV", Opština Bar**, broj 01- 457/43 od 01.07.2020.godine, Savjet podnosi:

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA PLANSKOG DOKUMENTA

OPŠTI DIO:

Predmet: IZMJENE I DOPUNE DUP-A "TOPOLICA IV",
OPŠTINA BAR

Naručilac: VLADA CRNE GORE

Obrađivač: MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Rukovodilac izrade: MIRKA ĐUROVIĆ, DIPL.ING.ARH.

Faza: NACRT PLANA

Datum izrade: NOVEMBAR 2020. GOD.

NALAZ:

Nakon uvida u **Nacrt Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Topolica IV", Opština Bar** daju se sljedeće sugestije:

1. Kako je u mišljenju Savjeta za reviziju na Koncept plana navedeno da je prihvatljivija varijanta 2 i da je istu potrebno unaprijediti na način što će se izvršiti ukрупnjivanje fizičkih struktura u novoprojektovanim blokovima gdje će se akcenat staviti na obodne blokove, kao i planirati saobraćajnice (stambene i servisne ulice povezane u prsten) tako da čine okosnicu i jaku vezu između urbanih blokova, Obrađivač je u određenom dijelu prihvatio sugestije i izvršio izvjesne korekcije.

Međutim, u planskom rješenju prisutna su i znatna odstupanja od predložene varijante 2, što je posebno naglašeno u Bloku A. Naime u Konceptu je za ovaj blok ponuđena pravilna ortogonalna šema koja je uvela određeni red i omogućila logičnu vezu sa kontaktnim zonama i centrom grada, a sada u Nacrtu plana taj koncept se urušava kroz zadržavanje postojećeg stanja za ovaj dio prostora i njegovo uklapanje u urbanističko rješenje.

Spratnost planiranih objekata treba da bude u potpunosti usaglašena sa spratnošću u kontaktnim urbanim zonama.

Obrađivač plana je izvršio znatnu korekciju kapaciteta planiranih prethodnim planom, odnosno izvršio je smanjenje ukupne BRGP objekata sa **1 242.684,80 m²** na **777.570,81 m²**. Međutim i pored ovog smanjenja kapaciteta potrebno je izvršiti dodatno preispitivanje, s obzirom da je na površini od cca 53,1 ha planirano 15.495 stanovnika, što predstavlja jedan grad, a znajući da cijela Opština Bar koja se prostire na 505 km² ima 42.000 stanovnika.

Potrebno je prikazati 3D model planiranog rješenja.

2. U dijelu **geodezije** se konstatuje sljedeće:

Grafički prilog br. 01 - Geodetsko - katastarska podloga ne sadrži legendu, odnosno sadrži legendu sa jednim opisom - granica zahvata DUP-a. Dakle, nema opisanih linija kojima su prikazani novosnimljeni objekti, katastarske granice, ograde....i sve ostalo u skladu sa propisima i pravilima struke.

Pozitivno je što je katastarski plan dodatno ažuriran objektima kojih nema u katastarskoj evidenciji i što je data visinska predstava terena, u skladu sa primjedbom koja je data u fazi koncepta plana.

Međutim, nakon uvida u grafički prilog br. 08 - Parcelacija i regulacija može da se konstatuje da je ažuriranje katastarske podloge bilo skoro bespotrebno, jer pri planiranju urbanističkih parcela i građevinskih linija nije uzeto u obzir ni važeće katastarsko stanje, a samim tim ni dosnimljeno faktičko stanje.

Urbanističke parcele su u najvećoj mjeri planirane uz potpuno ignorisanje katastarskog stanja, a samim tim i vlasničke strukture, što pri sprovođenju plana zahtjeva neminovno rješavanje brojnih imovinsko - pravnih odnosa, što je u praksi vrlo komplikovano i najčešće teško izvodljivo.

Granice urbanističkih parcela i građevinske linije su iscrtane bez uzimanja u obzir faktičkog, kao i katastarskog stanja, preko postojećih objekata. U slučajevima kada granica urbanističke parcele prelazi preko objekta koji je ucrtan na katastarskom planu sprovođenje parcelacije po DUP-u je praktično nemoguće i takva urbanistička parcela gubi smisao.

Zelene površine su planirane preko katastarskih parcela na kojima su objekti upisani u katastarsku evidenciju i prikazani na katastarskom planu, što podrazumjeva eksproprijaciju istih od strane Opštine Bar u postupku privođenja zemljišta planiranoj namjeni, a samim tim dovodi u pitanje mogućnost realizacije plana u tom dijelu.

Prelomne tačke granica urbanističkih parcela, kao i građevinskih linija nisu numerisane niti definisane geodetskim koordinatama.

Imajući u vidu sve navedeno **nisam saglasna** da se omogući dalja zakonska procedura za Nacrt ovog planskog dokumenta.

3. Za fazu **saobraćaja** daje se stručno mišljenje:

- Obratiti pažnju na zahtjev Opštine Bar oko pokrivanja kanala Rene. PUP-om je na jednom dijelu planirana saobraćajnica.

- U tekstualnom dijelu je navedeno: „Prilikom izrade Glavnog projekta saobraćajnica, kao i prilikom njihove izgradnje, dozvoljeno je projektantu kao i izvođaču da zahvati pojas od po 1.5-3m sa obje strane saobraćajnice zbog izgradnje zidova, usjeka, nasipa, ... Ukoliko postoje izgrađeni objekti na parcelama onda, na tim parcelama, širinu potrebnu za izgradnju puta koja ulazi u parcelu prilagoditi na način da se ne ugroze postojeći objekti i njihova funkcija. Prilikom izgradnje objekata na urbanističkoj parceli, Investitor je dužan da obezbijedi stabilnost puta na koji se parcela oslanja i po potrebi izvrši rekonstrukciju potpornih zidova saobraćajnice..”

Navedeno je neophodno ali je potrebno dopuniti sa sledećim:

- Da li se taj zahvaćeni pojas (do 1.5m) ekspropriše ili ne?
- Ako se taj pojas ekspropriše, da li to utiče (manja parcela) na dozvoljeni gabarit planiranih objekata na tim parcelama?

4. Za fazu **elektroenergetike**, nalaz izvjestioca je:

U dijelu koji se odnosi na smjernice, za fazu elektroenergetske infrastrukture, operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) obavještava Investitora izrade planskog dokumenta da na obuhvatu plana nema, niti planira svoje objekte u planskom periodu. Međutim, u planskom dokumentu se navodi neophodnost izgradnje TS 110/10 kV “Bar 2”, kao i 10 kV kablovski izvodi za potrebe konzuma u obuhvatu DUP “Topolica IV”, pa bi bilo neophodno pribaviti mišljenje operatora prenosnog sistema.

Na predmetni planski dokument Operator distributivnog sistema (CEDIS doo – Podgorica), dopisom br. 1355 od 20.01.2021.g. nije dao pozitivno mišljenje. Sve primjedbe i sugestije dostavljene od strane operatora distributivnog sistema električne energije moraju se smatrati primjedbama uslovnog karaktera i moraju biti implementirane u Nacrtu.

U dijelu koji se odnosi na postojeće stanje potrebno je više reći o postojećim elektroenergetskim objektima kako nadzemnim, tako i podzemnim (stanje mreže, zadovoljenje kapacitetima, presjeci vodova, snage trafostanica, rezerve, mogućnosti proširenja, rekonstrukcije i revitalizacije, zadovoljenje potreba postojećih potrošača i sl.) u smislu bližeg sticanja postojećeg stanja. Na ovaj način bi se sagledale neuralgične tačke što bi doprinijelo sagledavanju prioriteta, odnosno dinamika realizacije Plana. Dopuniti.

Za traforeon MBTS 10/0,4 kV br. 17 nova (“Fleksibilna zona A2”) planirana snaga iznosi 2560 kVA, koja je isuviše visoka, pa bi bilo potrebno razmotriti mogućnost preraspodjele snaga na susjedne traforeone, odnosno sagledati mogućnost izgradnje TS 10/0,4 kV sa snagama ne većim od 2x1000 kVA. Iznošenje ovolike snage iz jedne TS 10/0,4 kV je prilično otežano imajući u vidu da izvode sa NN kablovima presjeka većeg od 150 mm² je otežano. Osim toga, u daljem tekstu ova TS je upisana sa snagom 2x630 kVA, što predstavlja nelogičnost. Potrebno ispraviti i po mogućnosti uskladiti sa prethodno rečenim.

Urbanističke parcele za izgradnju TS 10/0,4 kV, su sa površinama od 45,00 do 108,84 m². Ovdje napominjem da operator distributivnog sistema, za izgradnju MBTS 10/0,4 kV preferira površine sa dimenzijama ne manjim od (5,60x7,02) m koje su dovoljne za izgradnju ovih objekata snaga od 1x400 kVA do 2x1000 kVA sa uzemljivačima. Planirane površine zadovoljavaju, ali je nejasno da li zadovoljavaju sa dimenzijama. U svakom slučaju ovo treba navesti u Nacrtu.

Brojne oznake tačaka u poglavljima ispraviti u logičan redosled.

Pojedini djelovi u tekstualnom dijelu Nacrta se ponavljaju. Potrebno prečistiti.

Pregledom dostavljene dokumentacije: **Izmjene i dopune DUP "TOPOLICA IV" – , Opština Bar, Nacrt**, faza elektroenergetska infrastruktura, može se zaključiti da ista nije u potpunosti urađena u skladu sa važećim propisima i standardima.

Iz navedenih razloga se predlaže Investitoru da **Izmjene i dopune DUP "TOPOLICA IV" – , Opština Bar, Nacrt**, faza elektroenergetska infrastruktura, **ne prihvati**, već da ga vrati Obradivaču da ga dopuni i ispravi u skladu sa utvrđenim primjedbama dostavljnim od strane operatora distributivnog sistema (CEDIS doo – Podgorica) i ovim mišljenjem.

5. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture**, nakon detaljnog pregleda NACRTA PLANA konstatuje se:

A:HIDROTEHNIČKA INFRASTRUKTURA

A1 VODOVOD

1. Nepotrebno je lomljen vodovod duž ulice UP S4. Vodovod prilagoditi ulici.
2. Prikazati hidrante sa njihovim rasporedom duž postojećih cjevovoda, kao i neophodnih cjevovoda za protivpožarnu zaštitu koji planom nisu predviđeni.

A2 FEKALNA KANALIZACIJA

1. Predvidjeti kolektor fekalne kanalizacije u Ulici UP S11 radi priključenja urbanističkih parcela sa uzvodne strane, jer je ulica niža od Ulice UP S1 preko 1 m.
2. Za UP 5-11, 5-12 obezbijediti priključenje na fekalnu kanalizaciju.

A3 ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

1. Makedonskom ulicom postoji kolektor GRP DN1000mm koji počinje praktično na spoju Makedonske ulice i Ulice UP S18. Maksimalno rasteretiti od atmosferskih voda planirane kolektore i kanale sa područja predmetnog plana koristeći kolektor u Makedonskoj ulici.
2. Čemu kanal, na osnovu kojih atmosferskih voda, u Ulici UP S3, koji je planiran veći od kolektora DN1000, prema navodu u tekstu plana. I dalje rasteretiti unutrašnju mrežu uvođenjem voda u kolektor u Makedonskoj ulici.
3. Dostaviti hidrološku i hidrauličku analizu sa prikazom slivnih površina i usvojenih koeficijenata oticaja na osnovu koje su usvojene dimenzije kolektora i kanala.
4. Kanal Bjeliši dimenzionisati na osnovu velikih voda povratnog perioda min 20 godina. Isti usaglasiti sa saobraćajnicom UP S4 i instalacijama vodovoda i kanalizacije u ovoj ulici. Razmotriti da li kanal uvesti u Renu preko Ulice

- S1. U protivnom, definisati urbanističku parcelu za kanal od presjeka kanala i Ulice UP S1 do vodotoka Rena.
5. Shodno uslovima Vodovoda i kanalizacije Bar, predvidjeti tretman atmosferskih voda skupljenim ulicama, te shodno tome još jednom razmotriti potrebu sa tako velikim kanalima, npr. u Ulici UP S13 (koja je to količina atmosferskih voda).
 6. Razmotriti uvođenje kolektora iz ulice UP S1 u planirani kolektor na Bulevaru 24. novembra, Ø 1200mm. Nastavak predviđenog kolektora Ø1200mm razmotriti kao betonski kanal odgovarajućih dimenzija tako da se ulije u Renu nizvodno od mosta (predviđenom trasom kolektora Ø1200mm). U tom slučaju razmotriti potrebu za kanalom između UP6-1 i Bulevara.
 7. Na UP S21 predvidjeti atmosfersku kanalizaciju.

B: REGULACIJA VODOTOKA RENA

Projektom Saobraćaja, predviđeno je zatvaranje kanala Rena, odnosno preko istog predviđena je saobraćajnica. Planom je predviđen kanal 10x2.4 m za propuštanje velikih voda, proticaja 71 m³/s. Proticaj je precijenjen.

U odgovoru na primjedbe, Obrađivač konstatuje da revident nije upoznat sa problematikom vodotoka Rene. U izvještaju Revizije je napisano da je revidentu od ranije poznata problematika Rene, jer je u istom učestovao kao projektant u rješavanju te problematike.

Sve navedeno u izvještaju na koncept plana, a tiče se regulacije vodotoka Rena, ostaje i dalje, i isto se daje u nastavku.

Konceptom plana se konstatuje

1. Na području plana korito rijeke je regulisano i sastoji se od betonskog korita za dominantne proticaje i travnate inudacije za velike vode.
2. Konstatuje se da je propusna moć korita nedovoljna.
3. Navodi se da je na dva poteza korito rijeke prekriveno komercijalnim objektima.
4. Konceptom je dat mjerodavan proticaj $Q=71 \text{ m}^3/\text{s}$ dobijen na osnovu kratkotrajnih padavina trajanja 15 minuta, povratnog perioda jednom u 100 godina. Za evakuaciju ovog proticaja predložen je zatvoren profil unutrašnjih dimenzija čistog otvora 10*2.4 m. Ne predlažem da ovakav poprečni presjek ostane, jer isto zahtijeva mnogo složeniju analizu, sagledavajući sve parametre, naročito usvojeno mjerodavno vrijeme i pitanje nanosa.

Revidentu od ranije poznato

1. Regulacija Rene koja danas egzistira, urađena je 1979. godine. Regulacija je rađena bez dubljih analiza, jer je trebalo što prije osloboditi Barsko polje od vodotoka da bi se dobio prostor za izgradnju Novog Bara poslije katastrofalnog zemljotresa. Urbanisti su predvidjeli parcelu pored postojeće saobraćajnice Bar – Stari Bar, odnosno Ulcinj.
2. Osnovni problem u tom momentu bio je taj što je luka Bar bila izložena nanosu koji je transportovala rijeka Rena. Iz tog razloga, korito od bivšeg hotela Agava do mosta na ulivu u luku prošireno je i produbljeno, da bi se iniciralo određeno taloženje nanosa, odakle bi se isti uklanjao.
3. Izgradnjom komercijalnih objekata preko regulisanog korita Rene, propusna moć korita je znatno smanjena. Ovo iz razloga što se smanjio proticajni profil, a iznad svega što je znatno smanjen dozvoljeni visinski nivo vodnog ogledala zbog plivajućih predmeta, stabala rastinja itd, kod otvorenog u

odnosu na zatvoreni profil. Cijenim da je ovakvim zatvaranjem kanala Rena, smanjena njegova propusna moć cca 40%.

4. Pored rijeke Rene u akvatorij luke nanos unosi Talin potok i veći broj neimenovanih potoka, što takođe predstavlja veliki problem.
5. Zasipanje akvatorije luke mora adekvatno biti tretirano, to jest, regulaciju vodotoka iz zaleđa treba kompleksno sagledati, uzimajući u obzir izvedene komercijalne objekte, jer predložena uzvodna i nizvodna regulacija od ovih objekata je bezpredmetna, ukoliko se ne bi oslobodio i adekvatno regulisao i potez sa komercijalnim objektima.

ZAKLJUČAK

1. Što se tiče regulacije Rene, u ovom momentu predlažem da se samo rezervišu prostor koji je i bio namijenjen koritu rijeke Rene na dijelu plana, a isključe predloženi poprečni presjeci, odnosno dimenzije korita i donese konačni zaključak, da li će biti zatvoreni kanal ili ne zavisno od saobraćajnog rješenja.
2. Problem na koji je naprijed ukazano, mora biti sagledan vrlo studiozno sa više varijantnih rješenja što se ne može uraditi samo u sklopu ovog plana.
3. Predlažem da Investitor u zajednici sa drugim zainteresovanim (grad i luka) urade odgovorajuću dokumentaciju koja će dati smjernice za dalje aktivnosti.

KONAČNI ZAKLJUČAK

1. Hidrotehničke instalacije dopuniti shodno izvještaju i dostaviti revidentu na ponovni pregled.
2. Za vodotok Rena zaključci ostaju isti kao što su dati prethodnim izvještajem, jer odgovori Projektanta ne zadovoljavaju za sigurnu odvodnju velikih voda i zaštitu luke od nanosa (bilo bi potrebno predvidjeti parcele gdje bi se zadržavao plivajući materijal i nanos, sa prilazima za njihovo uklanjanje i održavanje vodotoka).

Shodno naprijed navedenom, **Plan vratiti Obradivaču na dopunu, korekcije i usaglašavanje.**

6. Za fazu **pejsažna arhitektura** daje se sljedeće mišljenje:

U Mišljenju na Koncept plana (avgust 2020.) navedi se da je neophodno "tokom planske razrade ispoštovati normativ za obezbjeđivanje zelenih površina" u skladu sa važećim Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta... (član 125 "Sl. list Crne Gore", br. 024/10 033/14). Kao obrazloženje za ovaj zahtjev navodi se da je planski prostor mahom neizgrađen.

U Nacrtu plana ovaj normativ nije ispoštovan. Planirani Step en ozelenjenosti je 12,40 m²/stanovniku odnosno 8,56 m²/korisniku (stalni stan.+sezonski stan+zaposleni). Redukovati urbanističke parameter/broj korisnika, u skladu sa navedenim normativima.

Preporuka je da se na urbanističkim parcelama, za koje iz opravdanih razloga nije moguće obezbjeđiti zadati procenat zelenila, planiraju zeleni krovovi intenzivnog tipa (dubina supstrata najmanje 1m) i to najviše do 25% od ukupno traženih zelenih površina na slobodnom tlu (Pravilnik "Službeni list Crne Gore", br. 091/20 od 03.09.2020).

U Grafičkim priložima izvršiti korekcije i to:

- Pejzažna arhitektura (list broj 14) – pravilno je izvršena kategorizacija zelenih površina prema planiranim namjenama. Međutim, zeleni pojas između željezničke pruge i Bloka 8 (Zona B) prema funkciji i prostornoj organizaciji treba da je prevashodno u funkciji zaštite. Iz tog razloga je potrebno navedenu površinu preformulisati u Zaštitni pojas – ZP, kao kategoriju specijalne namjene (PUS). Korekcije sprovesti u tekstualnom dijelu plana kao i u drugim fazama plana.
- U istom grafičkom prilogu, Legendu dopuniti simbolom za linearno zelenilo - drvorede. Simbol na grafici prilagoditi razmjeri grafičkog priloga.

U Tekstualnom dijelu plana - Faza Pejzažna arhitektura:

- Za sve kategorije zelenila dati karakteristike dendro materijala (obim, visinu).
- U Smjernicama za izradu projekta pejzažne arhitekture i izdavanje UTU za kategoriju zelenila Zona rekreacije, planiran je min. procenat zelenila od 90%. Navedeni procenat zelenila ne daje mogućnost organizovanja svih planiranih sadržaja na UP 5 - 6 (površine za igru i rekreaciju djece, manji sportski tereni za rekreaciju odraslih, trim staze itd.). Naime, neophodno je obezbjediti veći prostor za organizovanje sporsko rekreativnih sadržaja da bi navedena površina dobila funkciju rekreacije.
- Zelenilo stambenih objekata i blokova (ZSO) – planirano je min. 40% zelenila na UP. Planskim dokumentom je za stanovanje veće gustine (SV) planiran indeks zauzetosti 0,2 -0,5. Minimalni procenat zelenila prilagoditi planiranom indeksu zauzetosti. U vezi sa navedenim uzeti u obzir saobraćajne površine (parking, interne saobraćajnice, garaže i sl.).

Zaključak: Kroz dalju plansku razradu korigovati navedene primjedbe.

7. Mišljenje predstavnice Opštine Bar:

Uvidom u nacrt plana, konstatovano je da je isti urađen u skladu sa Pravilnikom o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti, navedenom Odlukom i Programskim zadatkom.

U odnosu na prethodno dato mišljenje na koncept plana, obrađivač nije prihvatio i ugradio u nacrt većinu primjedbi i sugestija Opštine Bar, a koje se odnose na:

-Preispitivanje mogućnosti zadržavanja većeg dijela urbane matrice, saobraćajnog rješenja i parcelacije zone B, koja se bazira na formiranju urbanističkih parcela objedinjavanjem katastarskih parcela i poštovanje granica parcela gdje god je to moguće, uz korigovanje/ujednačavanje urbanističkih parametara i analiziranje inicijativa vlasnika zemljišta;

- Predlog da se postojeća saobraćajnica kroz UP 1-5 ostavi kao alternativa, odnosno eventualni pasaž kroz planirani objekat ili UP;

- Ukupna površina pod saobraćajnicama je u odnosu na važeći plan smanjena za 712 m² (racionalizacija saobraćaja i smanjenje površina pod saobraćajnicama je bio primarni razlog za inicijativu za pokretanje postupka izmjena i dopuna plana);

- Fleksibilnije postavljanje građevinskih linija;
- Preispitivanje mogućnosti izgradnje saobraćajnica S5a i S5b koje pokrivaju Renu, kao i urbanističku i ekonomsku opravdanost ovakvog rješenja, posebni imajući u vidu smjernice PUP-a Bara, poglavlje Odvođenje površinskih voda i uređenje otvorenih tokova;
- Poštovanje u što većoj mjeri granica vlasničkih - katastarskih parcela, izbjegavanje formiranja urbanističkih parcela od više dijelova katastarskih parcela ili postavljanje granica urbanističkih parcela preko postojećih objekata;
- Parametre i uslove za legalizaciju objekata (predlog: mogućnost legalizacije objekata koji su u granicama regulacionih linija, van koridora infrastrukture i imaju obezbijeđeno parkiranje u okviru sopstvene parcele).

Takođe, još jednom naglašavam da su u pitanju izmjene i dopune važećeg plana, pri čemu su vlasnici parcela u velikom broju slučajeva preduzeli aktivnosti na valorizaciji imovine u skladu sa važećim planom, koje se odnose na sprovođenje postupka parcelacije u skladu sa DUP-om, kupovinu i prodaju parcela na kojima je planirana izgradnja, zaključivanje ugovora o zajedničkoj gradnji sa suinvestitorima, pokretanje postupaka za legalizaciju objekata, koje se neće moći realizovati, jer je kroz Nacrt izmjena i dopuna plana došlo do značajnih izmjena: planirana je nova parcelacija, znatno su smanjeni urbanistički parametri ili je na parceli planirano zelenilo, a u nekoliko slučajeva su granice urbanističkih parcela planirane preko postojećih objekata. Zbog svih navedenih situacija veliki broj nezadovoljnih građana se svakodnevno obraća službama Opštine, smatrajući da su oštećeni ovakvim pristupom planiranju.

Zbog svega navedenog, stav Opštine Bar je da je potrebno **ponovo razmotriti navedene sugestije i korigovati nacrt plana.**

ZAKLJUČAK:

Nakon uvida u Nacrt Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Topolica IV", Opština Bar, Savjet za reviziju planskog dokumenta daje negativno mišljenje na Nacrt plana i predlaže Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da se izvrše korekcije planskog dokumenta u skladu sa primjedbama i sugestijama navedenim u ovom izvještaju.

Savjet za reviziju planskih dokumenata

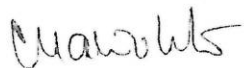
dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



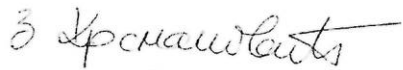
mr Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer, član



Simeun Matović, dipl.ing.građ., član



Zorica Krsmanović, dipl.ing.geodezije, član



Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



Milorad Janković dipl.ing.građ., član



Snežana Laban, dipl.ing.pejz.arh., član



Suzana Crnovršanin, dipl.ing arh., predstavnica Opštine Bar, član

