

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-305/4
Podgorica, 09.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Murić Fhrudina, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-907/2 od 26.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-907/2 od 26.10.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju, da poruši objekat u izgradnji, spratnosti 3 (tri) etaže, dimenzija u osnovi 11,00x13,00m, na lokaciji kat.parc.br.1800/1 KO Donji Štoj, u naselju Donji Štoj, opština Ulcinj, koji je izgrađen na kat.parceli br.2790 KO Donji Štoj u Ulcinju, upisanoj u list nepokretnosti br.3865 PJ Ulcinj, jer je nastavio građenje objekta i pored donešenog rješenja o zabrani građenja objekta br.UPI 12-042-907/1 od 04.10.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (01.11..2022.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ, bio dužan da pažljivo sprovede cjelokupni postupak i utvrdi sve elemente bitne za ocjenu ove upravne stvari. Ukazuje, da nije prisustvovao inspekcijskom pregledu i nije mu dozvoljeno da iznese sve činjenice i okolnosti na pravilan način. Ističe, da je podnio zahtjev za legalizaciju.

Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi osporeno rješenje i predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-907/1 od 04.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno građenje objekta u izgradnji, na opisanoj lokaciji, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20). Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 25.10.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da je, nastavio sa izvođenjem građevinskih radova, na način da je što je na trećoj etaži objekta izgradio unutrašnje i spoljne zidove, postavio bravariju, a iznad treće etaže je izlaz za vertikalne komunikacije na ploču iznad treće etaže, dimenzija u osnovi cca 2,15mx4,80m u grubim građevinskim radovima sa postavljenim

stirodurom sa spoljne strane zidova a u dijelu prve i druge etaže je takođe postavljena al-bravarija, dok su u unutrašnjem dijelu objekta započeti radovi na postavljanju elektroizolacija.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenja, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, šta je prvostepeni organ, uopšte naredio žalitelju. Mjera rušenja koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo. O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, saglasno odredbi člana 41 Zakona o inspeksijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković