

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-103/20  
Podgorica, 10.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gačević Mitrović Snežane iz Budve, koju zastupa punomoćnica Mirela Ćirković, advokatica iz Kotora, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UP I 071/8-116/1 od 19.05.2020.godine pravnog predhodnika ovog ministarstva, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 2893/20 od 20.09.2020.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, pravnog predhodnika ovog ministarstva, broj: UP I 071/8-116/1 od 19.05.2020.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog predhodnika ovog ministarstva, broj:UP II 072-103/20 od 22.06.2020.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UP I 071/8-116/1 od 19.05.2020.godine, kojim se Gačević Mitrović Snežani iz Budve, naređuje da poruši, odnosno ukloni objekat od kutijastih profila natkriven limom, površine cca 30m<sup>2</sup>, koji se nalazi na kat.parceli br.2894 KO Budva, na šetalištu Slovenska plaža u sklopu objekta „Vila Manojlović“, uz gornje šetalište, jer je postavljen mimo Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine i isti je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko – tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj 2893/20 od 20.09.2020.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: "Na osnovu stanja u spisima predmeta, po ocjeni suda, za sada se ne može prihvatiti zaključak tuženog organa da je tužilja pasivno legitimisana u konkretnom slučaju, jer u postupku inspekcijskog nadzora nije utvrđeno da li je ista vlasnica objekta čije uklanjanje je naloženo prvostepenim rješenjem, što je pretpostavka za primjenu odredbe člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Tom odredbom je propisano kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen, rušenje objekta izgrađenog suprotno planskom dokumentu (stav 1 tačka 12), kao i da naredi rušenje, odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen, suprotno urbanističko – tehničkim uslovima iz čl.11116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (stav 1 tačka 40). Iz obrazloženja privremenog rješenja sekretarijata za privredu opštine Budva, br.13-132-II-644/3 od 03.07.2018.godine, kojim je privrednom društvu „Tanopex“ doo iz Budve, odobreno postavljanje ugostiteljske djelatnosti u objektu tipa objekat brze hrane „Vila Manojlović“ u poslovnom prostoru u Budvi, Slovenska bb. Na kat.parc.br.2894 KO budva, površine 28m<sup>2</sup>, proizilazi da je Tanopex" doo iz Budve, podzakupac poslovnog prostora od 05.05.2016.godine, dok iz lista nepokretnosti br.2922 KO budva, proizilazi da

je vlasnik objekata na parceli br.2894 Barović Novaka Veselin, kao i da je Barović Veselin, Sekretarijatu za urbanizam i održivi razvoj opštine Budva, podnio zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta od 19.06.2019.godine. Iz svega navedenog, jasno proizilazi da tužilja nije vlasnik parcele na kojoj se nalazi sporni objekat, dok nije moguće zaključiti da li je ista vlasnica spornog objekta, kako bi se mogla primijeniti odredba člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno narediti tužilji da poruši objekat na način kako to glasi u prvostepenom rješenju. Upravni organi svoju odluku, pogrešno temelje na činjenici koja je u potpunosti irelevantna za rješavanje, a to je stanje konstatovano na zapisniku o inspekcijskom pregledu od 11.05.2020.godine, gdje je tužilja, označena kao subjekat nadzora – izvršni direktor, izjavila da je rekonstruisala objekat radi oštećenja krova. Ovo iz razloga, što je citiranom odredbom propisano da se rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je posatvljen odnsono izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko tehničkim uslovima, može narediti investitoru, vlasniku objekta ili vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”,br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**NAČELNICA**  
**Olivera Živković**