

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-174
Podgorica, 18.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Konoba Akustik 1104" iz Kotora, na rješenje komunalne inspektorke Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove, broj: UPIN 1704-714/22-503 od 30.05.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalne inspektorke Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove, broj: UPIN 1704-714/22-503 od 30.05.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se d.o.o. "Konoba Akustik 1104" iz Kotora da, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, ukloni bespravno postavljenu nadstrešnicu sa krovne terase objekta na kat.parceli, broj 27 KO Kotor I, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ sproveo postupak donošenja ožalbenog rješenja na osnovu inspekcijske kontrole koja je izvršena 27.05.2021.godine, da nije pozvala niti saslušala ovalšćeno lice u postupku nadzora, da se ožalbeno rješenje zasniva na izjavi ovlašćenog lica datog od dana 15.07.2021.godine, kada je donijeto rješenje pod brojem, 1704-714/21-44615 od 16.07.2021.godine, koje je i izvršeno i suncobran je uklonjen po tadašnjem rješenju. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio da se radi o nadstrešnici, odnosno da se radi o suncobranu - tendi, koji se otvara i zatvara na električni pogon, a nije u pitanju statična tenda. Smatra da se ne može primjeniti Odluka o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata na teritoriji opštine Kotor, jer se ne radi o pomoćnom objektu. Nadalje navodi da prvostepeni organ koristi izjavu od 15.07.2021.godine, u ovom slučaju i poziva se na Odluku koja je donesena 03.09.2021.godine, nakon date izjave ovlašćenog lica, a na koju se poziva u ožalbenom rješenju, zaboravljajući pri tome da se ta izjava odnosila na suncobran koji je uklonjen. Žalitelj navodi da je nadstrešnicu tj.suncobran uklonio po tom rješenju, koje je dostavio uz žalbu, kao i da u aprilu mjesecu 2022.godine, nije bilo suncobrana, ni tende na terasi, o čemu posjeduje dokaze. Ukazuje na činjenicu da žalitelju nije omogućeno, shodno članu 14 ZUP-a, saslušanje stranke u predmetnom slučaju. Ovo kod činjenice da je predmetni objekat dat u zakup žalitelju i da se radi o privatnoj površini, te smatra da prvostepeni organ nije nadležan u ovom slučaju, jer se ne radi o javnom interesu niti o javnoj površini. Predlaže da se žalba usvoji i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen

neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Izvršena je i povreda pravila postupka u dijelu koji se odnosi na učešće stranke u postupku.

Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja naređuje se žalitelju da ukloni bespravno postavljenu nadstrešnicu sa krovne terase objekta na kat.parceli, broj 27 KO Kotor I, a da pri tome nije određeno o kakvom objektu se radi odnosno da li nadstrešnica spada u pomoćni objekat. Činjenica je da se iz obrazloženja može posredno utvrditi da se radi o pomoćnom objektu, ali obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti manjkavost dispozitiva istog. Prvostepeni organ se pri tome poziva na Odluku o postavljanju i uklanjanju pomoćnih objekata na teritoriji opštine Kotor („Sl.list CG-opštinski propisi, broj 28/21). Odredbom člana 5 iste odluke propisano je da se pomoćni objekat postavlja odnosno gradi u granicama urbanističke parcele, u skladu sa planskim dokumentom, odnosno u granicama lokacije za gradnju ukoliko nije potrebno donijeti plan detaljne razrade, a prema smjernicama Prostorno urbanističkog plana. Prvostepeni organ nije prethodno utvrdio ovu činjenicu, već je naložio uklanjanje objekta odnosno nadstrešnice, na osnovu inspekcijskog nadzora koji je sproveo u prethodnoj godini odnosno 2021.godini, kada je tadašnjim rješenjem, broj: 1704-714/21-44615 od 16.07.2021.godine, naredio žalitelju da za privremene objekte – nadstrešnicu i terasu za pružanje ugostiteljskih usluga, postavljenih na krovu terase na k.p.broj 27 KO Kotor I, podnese prijavu i potrebnu dokumentaciju shodno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ili iste ukloni.

Iz spisa predmeta utvrđeno je da prvostepeni organ nije zakonito i pravilno sproveo postupak inspekcijskog nadzora odnosno nije omogućio žalitelju učešće u postupku inspekcijskog nadzora vršenog u 2022.godini, neposredno prije donošenja ožalbenog rješenja, već se poziva na postupak inspekcijskog nadzora koji je sproveo u prethodnoj godini, na osnovu kojeg je donijeto rješenje, broj: 1704-714/21-44615 od 16.07.2021.godine, i koji je po navodima žalbe, isto sprovedeno odnosno izvršeno je uklanjanje suncobrana - nadstrešnice od strane žalitelja, a što je prvostepeni organ bio dužan utvrditi.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari. Navod žalitelja da mu nije omogućeno učešće u postupku inspekcijskog nadzora, je osnovan, s obzirom da se iz spisa predmeta može utvrditi da žalitelj nije učestvovao u postupku inspekcijskog nadzora na osnovu kojeg je donijeto ožalbno rješenje. Prvostepeni organ se ne može pozivati na prethodni zapisnik iz jula mjeseca 2021.godine, s obzirom da je u tom postupku donijeto rješenje, broj: 1704-714/21-44615 od 16.07.2021.godine, kojim je bilo naređeno žalitelju da za privremene objekte – nadstrešnicu i terasu za pružanje ugostiteljskih usluga, postavljenih na krovu terase na k.p.broj 27 KO Kotor I, podnese prijavu i potrebnu dokumentaciju shodno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ili iste ukloni, kao i da žalitelj navodi da je nadstrešnicu tj.suncobran uklonio po tom rješenju i da u aprilu mjesecu 2022.godine, nije bilo suncobrana, ni tende na terasi, o čemu posjeduje dokaze, a koje činjenice je prvostepeni organ bio dužan utvrditi. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni organ tada te objekte definisao kao privremene objekte.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio usvojiti žalbu žalitelja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić