



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma
i državne imovine



Broj: 05-332/24-17017/5
Podgorica, 03.04.2026. godine

NENAD VUJIČIĆ

BUDVA
Jadranski put bb, Bečići

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

MINISTAR

Slaven Radunović



Saglasna:

**V D GENERALNE DIREKTORICE DIREKTORATA
GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE**

Mirjana Đurišić

Dostavljeno:

- a/a;
- naslovu



Broj: 05-332/24-17017/5
Podgorica, 03.04.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat Glavnog državnog arhitekta, na osnovu člana člana 22 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25, 92/25 i 160/25) kao i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po zahtjevu podnosioca Vujičić Nenada, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Ministarstva br. 05-332/24 od 31.12.2024. godine kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a Bečići, donosi

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev Vujičić Nenada za ponavljanje postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Aktom koji je zaveden kod ovog Ministarstva pod brojem UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026. godine, Direktoratu glavnog državnog arhitekta obratio se Vujičić Nenad, zahtjevom za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Ministarstva br. 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024. godine kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a Bečići.

U svom obrazloženju navodi da je u vrijeme vođenja upravnog postupka i donošenja rješenja od 31.12.2024. godine bio vlasnik kat.parcela br. 975/2 i 376/1 KO Bečići, te da su iste u sastavu UP 68.2. Dalje navodi da je dana 31.01.2025. godine podnio zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku izdavanja saglasnosti glavnog državnog arhitekta na predmetno idejno rješenje. Ističe da mu o tom zahtjevu nije odlučeno kao i da mu nije dostavljeno rješenje od 31.12.2024. godine.

U svom obrazloženju potvrđuje da je Ministarstvo donijelo rješenje br. 05-332/24-9668/7 od 23.12.2024. godine, kojim je odbijen zahtjev investitora „Rubin Invest“ Doo za davanje saglasnosti na idejno rješenje jer projekat nije bio dostavljen u propisanoj formi (nije bio dostavljen na CD-u). Ističe da je nakog toga investitor dana 24.12.2024. godine podnio novi zahtjev uz dopunjenu dokumentaciju po kojem je Ministarstvo donijelo Rješenje br.05-332/24-17017/4 od 31.12.2024. godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje .

Ističe da je u ranijim postupcima koji su vođeni povodom iste lokacije i istog investitora podnosilac zahtjeva bio priznat kao stranka u postupku, kao i to da je bio tužilac u upravnim sporovima u kojima je Upravni sud poništavao rješenja donijeta u istoj upravnoj stvari. Za rješenje od 31.12.2024. godine je kako tvrdi saznao dana 12.03.2026. godine kada je investitor na gradilištu postavio oglasnu tablu sa rješenjem o davanju saglasnosti te shodno članu 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku traži ponavljanje postupka.

Direktorat Glavnog državnog arhitekta ovog Ministarstva, razmotrio je predmetni zahtjev i odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sljedećih razloga:

Članom 22 stav 1 tačka 1 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25, 92/25 i 160/25) utvrđena su ovlaštenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da daje saglasnost

na: 1) idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade bruto građevinske površine 3000m² i više, hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, trga, skvera, šetališta, gradskog parka i objekta iz člana 15 stav 2 ovog zakona, u pogledu usaglašenosti sa: urbanističko-tehničkim uslovima, u dijelu oblikovanja i materijalizacije; osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, odnos prema građevinskoj liniji) i drugim urbanističkim parametrima (parkiranje i garažiranje vozila, stepen ozelenjenosti i namjena objekta).

S tim u vezi ukazujemo da je i povodom ovog predloga zakazan sastanak sa podnosiocem zahtjeva Nenadom Vujičićem na kome su prisustvovali pored Glavnog državnog arhitekta, Nenad Vujičić i Božidar Vujičić o čemu je sačinjena i službena zabilješka dana 30.03.2026.godine, na kome su ponovo istakli činjenice koje su dostavili i u zahtjevu za ponavljanje postupka. Nakon toga aktom broj UPI-05-037/26-501/5 od 01.04.2026.godine podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka je dostavio i izjašnjenje na službenu zabilješku. U izjašnjenju na službenu zabilješku podnosilac zahtjeva osim što ponavlja navode iz predloga ukazuje "da na sastanku nije uzeta u obzir bitna činjenica koja je od odlučnog značaja za zakonitost postupanja a odnosi se na to da iz Rješenja ministarstva od 12.01.2026.godine gdje jasno proizilazi da je postupak za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje za izgradnju na UP 68.2 pokrenut još dana 26.05.2022.godine, te da je isti pravosnažno okončan", koji navodi nisu osnovani jer zahtjev za davanje saglasnosti podnosioca "Rubin Invest" Doo, čije ponavljanje postupka zahtjeva Nenad Vujičić, podnijet je dana 24.12.2024.godine i o njemu je odlučeno dana 31.12.2024.godine.

Osim navedenog, nadležnosti glavnog državnog arhitekta propisane su članom 22 Zakona o izgradnji objekata i predstavljaju okvir njegovog djelovanja. Ove nadležnosti odnose se na provjeru usklađenosti idejnog rješenja arhitektonskog projekta sa urbanističko-tehničkim uslovima, u dijelu oblikovanja i materijalizacije, kao i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, odnos prema građevinskoj liniji), te drugim urbanističkim parametrima (parkiranje i garažiranje vozila, stepen ozelenjenosti i namjena objekta).

Ukoliko podnosilac zahtjeva za davanje saglasnosti ispuni sve propisane uslove, glavni državni arhitekta je, u skladu sa zakonom, dužan da izda saglasnost na idejno rješenje, bez mogućnosti postupanja mimo zakonom utvrđenog okvira, jer bi takvo postupanje predstavljalo prekoračenje ovlaštenja.

U konkretnom slučaju, tokom sprovedenog postupka utvrđeno je da predmetni projekat ispunjava uslove propisane članom 22 Zakona o izgradnji objekata, te je saglasnost na idejno rješenje izdata u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Članom 51 Zakona o upravnom postupku propisano je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Imajući u vidu navedeno, podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka Nenad Vujičić od početka upravnog postupka pred ovim javnopravnim organom pa do njegovog okončanja rješenjem br.05-332/24-17017/4 dana 31.12.2024 godine, nije podnosio zahtjev da bude stranka u postupku, te samim tim ovaj Direktorat nije mogao da utvrdi da li isti radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Članom 132 stav 1 tačka 5 propisano je da se postupak može ponoviti na zahtjev stranke ako licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku, s tim u vezi ističemo da bi ovaj Direktorat uvažio zahtjev i priznao svojstvo stranke da je isti postojao i da je naravno učinio vjerovatnim da ima pravni interes da učestvuje u postupku.

Naime, zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku Nenad Vujičić podnosi ovom Ministarstvu dana 31.01.2025. godine, mjesec dana nakon okončanog postupka rješenjem br.05-332/24-9668/7 dana 23.12.2024 godine.

Odredbom člana 134 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ iz člana 134 ovog zakona, ispituje da li je zahtjev za ponavljanje postupka blagovremen, dozvoljen i izjavljen od strane ovlašćenog lica, kao i da su razlozi zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim, dok je stavom 2 istog člana, propisano da u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stave 1 ovog člana, javnopravni organ će rješenjem odbiti zahtjev.

Kod naprijed navedenog činjeničnog stanja, te imajući u vidu član 132 i 133 Zakona o upravnom postupku, kojima je propisano iz kojih razloga se može postupak ponoviti na zahtjev stranke, utvrđeno je da nisu ispunjeni uslovi da se usvoji zahtjev za ponavljanje postupka. Kako je u konkretnom slučaju zahtjev za ponavljanje postupka podnijelo lice koje u pravosnažno okončanom postupku nije učestvovalo kao stranka niti je isticao zahtjev da mu se prizna to svojstvo, to je zahtjev za ponavljanje postupka podnijet od strane neovlašćenog lica.

Takođe ukazujemo da momenat saznanja za rješenje podnosioca zahtjeva nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, kod činjenice da podnosilac predloga nije bio stranka u postupku, a pored toga rješenje je javno objavljeno na sajtu ovog organa odmah po donošenju.

S tim u vezi, ovaj Direktorat je razmotrio zahtjev i sve okolnosti i utvrdio da nema zakonskog osnova za prihvatanje istog, jer nisu ispunjeni uslovi za donošenje rješenja o ponavljanju postupka, obzirom da u konkretnoj stvari ne osnov iz člana 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku.

Saglasno izloženom, s primjenom citiranih zakonskih propisa, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba ovom Ministarstvu, u roku od 8 dana od dana njegovog prijema.

**V D GENERALNE DIREKTORICE DIREKTORATA
GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE**

Mirjana Đurišić

