



Crna Gora
Ministarstvo poljoprivrede,
šumarstva i vodoprivrede
Direktorat za šumarstvo, lovstvo i
drvenu industriju

Adresa: Rimski trg 46,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 482 109
fax: +382 20 234 105
www.mpsv.gov.me

Broj:08-311/22-15603/11

14. avgust 2023. godine

**IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama**

Vrijeme trajanja javne rasprave: 30 dana - objavljen javni poziv za javnu raspravu, dana 24.04.2023. godine na internet stranici ministarstva i portalu e-uprava.

Način sprovođenja javne rasprave: održavanje okruglih stolova i usmeno iznošenje predloga i komentara, dostavljanje sugestija, primjedbi i komentara u pisanom obliku u roku određenom za javnu raspravu.

Javna rasprava se održala u Podgorici, Pljevljima i Rožajama.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

mr Dragan Otašević - Generalni direktor Direktorata za šumarstvo, lovstvo i drvenu industriju

mr Ranko Kankaraš - Načelnik Direkcije za šumarstvo

dip.ing. Goran Đalović – Načelnik Direkcije za drvenu industriju

Rezime dostavljenih predloga, sugestija, primjedbi i komentara, sa navedenim razlozima za njihovo prihvatanje, odnosno odbijanje:

R.br.	Podnosilac predloga, sugestija, komentara i primjedbi	Sadržaj predloga, sugestija, komentara i primjedbi	Odgovor na predloga, sugestija, komentara i primjedbi
1.	Zajednica opština Crne Gore	<p>Nacrt izmjena i dopuna ne propisuje da li će i koji dio ostvarenog prihoda od korišćenja šuma pripasti opštinama na čijoj teritoriji se šume koriste.</p> <p>Takođe, Nacrt ne definiše ni tačan procenat prihoda budućeg privrednog društva koji će se uplaćivati u budžet države.</p> <p>Predlog je da izmijeni član 17 stav 7 Nacrta tako da glasi procenat prihoda ostvarenih prodajom drvnih sortimenata i drugih šumskih proizvoda privredno društvo uplaćuje na ime naknade za korišćenje šuma, šumskog zemljišta i nedrvnih šumskih proizvoda u državnoj svojini u budžet države i budžet opštine, u skladu sa propisom kojim se uređuje sistem finansiranja lokalnih samouprava.</p>	<p>Predlog se prihvata.</p> <p>Prihvatanjem predloga se dodatno konkretizuje zakonsko rješenje nacrta izmjena i dopuna.</p> <p>Tačan procenat prihoda budućeg privrednog društva koji će se uplaćivati u budžet države biće definisan uredbom koja će se donijeti nakon usvajanja zakona, shodno rezultatima ekonomsko finansijske analize i u skladu sa rezultatima konsultacija sa Ministarstvom finansija.</p>
2.	Blažo Jokanović, dipl.ing.šumarstva u penziji	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 1 Nacrta zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama nije definisana pozicija u osnovnom tekstu Zakona o šumama.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U članu 2 Nacrta zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama, odnosno u članu 4 ZOŠ u dodatoj tački 22, treba obuhvatiti i šumsko zemljište tako da bi dodata tačka 22 glasila:</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Član 1 ima poziciju u osnovnom tekstu.</p> <p>Predlog 2 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Definicijom se ne targetira šumsko zemljište, već je predmet definicije šuma, sa ciljem</p>

		<p>„22) pustošenje šuma je svaka radnja u šumama i na šumskim zemljištima kojim se trajno remeti gazdovanje šumama i šumskim zemljištem, suprotna zakonskim propisima koji može dovesti do degradacije šuma i šumskog zemljišta (sječa koja nije predviđena programima i planovima gazdovanja šumama, sječa šuma sa intenzitetom sječe većim od dozvoljenog planskim dokumentom u odnosu na zapreminu i prirast sastojine, sječa i uništavanje nedoznačenih stabala, naročito stabala iz kategorije dozrijevajućih i elitnih stabala, skidanje površinskog sloja, razni iskopi, vađenje kamena – kamenolomi, izgradnja objekata koji nijesu u funkciji šumarstva, kretanje motornih vozila i teške mehanizacije mimo puteva, odlaganje komunalnog i građevinskog otpada, ispuštanje ulja i maziva iz motornih vozila i sl.).“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Predloženi član 3 nije definisana pozicija u ZOŠ – ne zna se gdje će biti u osnovnom tekstu Zakona.</p> <p>Predloženi član treba preciznije definisati, i predlaže se da glasi:</p> <p>Član 3</p> <p>Poslovi na upravljanju i gazdovanju šumama se aktom Vlade povjeravaju privrednom društvu za gazdovanje šumama u 100% u državnom vlasništvu (u daljem tekstu: privredno društvo).</p> <p>Osnivač privrednog društva je Vlada Crne Gore.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 4 Nacrta zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama treba brisati.</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4:</p>	<p>konkretizacije norme radi primjene Krivičnog zakonika Crne Gore.</p> <p>Predlog 3 se prihvata.</p> <p>Mijenja se član 3 u Nacrtu zakona kako je to predloženo.</p> <p>Sugestija 4 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Predloženim članom 4 zakona o izmjenama i dopunama se upravo dopunjuje član 14 postojećeg Zakona o šumama u dijelu usaglašavanja sa propisima iz oblasti zaštite prirode</p>
--	--	--	--

	<p>Predloženi član 4 Nacrta potrebno je brisati jer materiju koju on tretira regulisana je u članu 14 postojećeg ZOŠ kao i u podzakonskom aktu iz člana 24 ZOŠ koji bliže propisuje sadržaj programa gazdovanja šumama.</p> <p>Stav 3,5, 6,7,8, iz predloženog člana 4 treba uvrstiti u podzakonski akt – Propis o bližem sadržaju i načinu izrade programa gazdovanja šumama</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Predloženi član 5 - nije definisana pozicija u ZOŠ – ne zna se gdje će biti u osnovnom tekstu Zakona.</p> <p>Predloženi član 5 Nacrta treba dopuniti i kao takav da bude dopunjen – izmijenjeni član 15 ZOŠ, i da glasi:</p> <p>“Radi realizacije programa gazdovanja šumama na godišnjem nivou izrađuje se izvođački projekat.</p> <p>Izvođački projekat se donosi za odjeljenje, po odsjecima u okviru odjeljenja.</p> <p>Izvođački projekat naročito sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> - doznačene bruto drvne mase, sortimentnu strukturu, prostornu podjelu i transportnu mrežu puteva i vlaka. - mjere uzgoja, zaštite, korišćenja šuma i izgradnje šumske infrastrukture; - uslove rada i elemente uslova rada, norme rada, potreban kapacitet radne snage po svim fazama rada, primijenjeni tehnološki postupak, ekonomsku analizu izvršenih radova i rokove za izvršenje; - ograničenja u intervencijama u prostoru gdje divljač živi i opisa predviđenih mera u cilju sprječavanja, ublažavanja i otklanjanja štetnog uticaja na životnu sredinu, - karte odjeljenja sa ucrtanim odsjecima, prostornom podjelom, postojeće i projektovanom saobraćajnom infrastrukturom, stovarištima - lagerima i važnijim objektima; 	<p>i anaprjeđenja propisa u tom dijelu.</p> <p>Predlog 5 se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Pozicija člana 5 zakona o izmjenama i dopunama je definisana u osnovnom tekstu Zakona, tako da se sugestija odbacuje. Izvršeno je dopunjavanje sadržaja izvođačkog projekta u ključnim dijelovima predloga, čime je obuhvaćena suština predloga i isti dakle uviđen u tom dijelu. Ne pržudicira se tijelo koje će izdavati licence, obzirom da šunarska komora ne postoji. Jedna godina radnog staža za inženjera šumarstva se ocjenjuje dovoljnom da bi mogao vršiti donaku stabala za sječū i izradu izvođačkog projekta.</p>
--	--	--

	<p>- podatke o vremenu početka i završetka radova.</p> <p>Prilog izvođačkog projekta, koji je sastavni dio izvođačkog projekta, čini rješenje o zaduženju lica za doznaku i izradu izvođačkog projekta, odluku privrednog društva o usvajanju izvođačkog projekta, rješenje o zaduženju stručnih lica za izvođenje radova po izvođačkom projektu i nadzor na izvođenje radova.</p> <p>Izvođački projekat se po pravilu realizuje u godini za koju je donešen.</p> <p>Odredbe izvođačkog projekta su obavezujuće i moraju se realizovati najkasnije u periodu od dvije godine.</p> <p>Izuzetno, izvođački projekat može se realizovati i naredne godine, uz odobrenje organa privrednog društva.</p> <p>Izvođački projekat izrađuje i donosi privredno društvo najkasnije do 15. decembra tekuće za narednu godinu, osim u slučajevima kada se izvođački projekat izrađuje za degradirane šume radi donošenja plana sanacije u skladu sa članom 48 ovog zakona.“</p> <p>Izvođačke projekte izrađuju diplomirani inženjeri šumarstva – opšteg ili šumarskog smjera sa najmanje dvije godine radnog iskustva na poslovima u šumarstvu, koji posjeduju licencu za obavljanje stručnih poslova u gazdovanju šumama izdatu od strane Komore inženjera šumarstva Crne Gore.</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5:</p> <p>Materiju koju obrađuje član 5 Nacrta u već postojećem ZOŠ tretira član 15. Postojeći član 15 ZOŠ neophodno je dopuniti sa novim elementima kako bi se izbjegli nedostaci koji su se u dosadašnjoj primjeni dešavalo.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Član 7 Nacrta u promijenjeni član 34 u stavu 2 alineji 9 iza riječi “dostavi ga” brisati riječi “nadležnom organu uprave” i dodati sljedeće riječi “neposrednom rukovodiocu u privrednom društvu”. U istom stavu potrebno je dodati novu alineju koja glasi “vrši</p>	<p>Predlog 6 se prihvata.</p> <p>Mijenja se član 7 u Nacrtu zakona kako je to predloženo, uz korekcije tehničke prirode.</p>
--	--	---

	<p>kontrolu sječišta, uspostavljanje šumskog reda, prijem, premjer, žigosanje, obročavanje i, otpremu drvnih i nedravnih proizvoda;“</p> <p>Dopunjeni izmijenjeni član 32 glasiće:</p> <p>„Poslove čuvanja šuma i šumskog zemljišta može da vrši lice koje ima srednju stručnu spremu šumarskog smjera (u daljem tekstu: čuvar šuma) i koje ispunjava uslove za nošenje oružja, u skladu sa zakonom kojim je uređeno oružje.</p> <p>Čuvar šuma ima pravo i obavezu, naročito, da:</p> <ul style="list-style-type: none">- legitimise lica zatečena u vršenju protivpravnih radnji u šumama i šumskim zemljištima, odnosno lica za koja postoji osnovana sumnja da su izvršila takve radnje, ako ne može da utvrdi identitet tog lica na drugi način;- pregleda vozila kojima se drvo prevozi i tovara kojima se drvo prenosi u cilju pronalaska predmeta krivičnog djela ili prekršaja;- pregleda mjesta, osim stanova, na kojima se može nalaziti drvo koje je predmet krivičnog djela ili prekršaja;- vrši kontrolu sakupljanja nedravnih šumskih proizvoda u šumama i na šumskim zemljištima;- vrši privremeno oduzimanje bespravno posječenog drveta i predmeta kojima je izvršeno krivično djelo ili prekršaj;- vrši održavanje i obnavljanje graničnih oznaka šuma u državnom vlasništvu;- preduzima mjere u cilju sprječavanja pomjeranja ili uništavanja graničnih oznaka, odnosno protivpravnog zauzimanja šuma i šumskog zemljišta;- preduzima mjere u cilju javljanja, obavještanja i sprečavanja pojave požara u šumama i na šumskom zemljištu;	
--	--	--

		<p>- sačini zapisnik o protivpravnoj radnji i utvrđenom činjeničnom stanju i dostavi ga neposrednom rukovodiocu u privrednom društvu, a po potrebi policiji i nadležnom inspekcijskom organu;</p> <p>- prati i obavještava o promjenama zdravstvenog stanja šuma, štetama nastalim od abiotičkih i biotičkih činilaca i drugih negativnim uticajima na šumu;</p> <p>- vrši kontrolu sječišta, uspostavljanje šumskog reda, prijem, premjer, žigosanje, obrojčavanje i, otpremu drvnih i nedravnih proizvoda;</p> <p>- preduzima i druge mjere i radnje za koje je zakonom i drugim propisima ovlašten.</p> <p>Čuvar šuma može obavljati i druge čuvarske poslove propisane posebnim propisima iz oblasti lovstva, zaštite prirode i drugih oblasti, ako ispunjava uslove date tim propisima.</p> <p>Čuvanje šuma radi njihove zaštite od protivpravnog prisvajanja, korišćenja, uništavanja i drugih nezakonitih radnji (odlaganje otpadnih i otrovnih štetnih materija, zagađivanje šume, uništavanje graničnih znakova i oznaka i slično) obezbjeđuju vlasnici šuma.</p> <p>Sa oduzetim šumskim proizvodima i predmetima iz stava 2 alineja 5 ovog člana raspolaže privredno društvo, u skladu sa zakonom kojim je uređena državna imovina.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6:</p> <p>Kod definisanja prava i obaveza čuvara šuma, odnosno opisa njegovih radnih obaveza, potrebno je dodati osnovne njegove zadatke a to su da “vrši kontrolu sječišta, uspostavljanje šumskog reda, prijem, premjer, žigosanje, obrojčavanje i, otpremu drvnih i nedravnih proizvoda” što mu je i uvijek pripadalo, kao i da zapisnike kao i razne izvještaje dostavlja neposrednom rukovodiocu u privrednom društvu, gdje su i zaposleni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>U članu 8 Nacrta poslednji stav treba da glasi:</p>	<p>Sugestija 7 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Period od 10 godina je planska kategorija identična kod planiranja u šumarstvu i prístornog planiranja, tako da se postavljena norma u nacrtu smatra konkretnijom, a sa druge</p>
--	--	---	--

	<p>“Promjena namjene iz stava 1 ovog člana na opožarenim šumskim površinama ne može se vršiti.”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7:</p> <p>Promjena namjene šumskih površina bez obzira da li se radi o opožarenim ili na neki drugi način uništenim odnosno devastiranim prostorom, može se vršiti samo u skladu sa planom razvoja šuma i prostorno planskom dokumentacijom. Opožarene šumske površine neophodno je sanirati i pošumiti u skladu sa sanacionim planom.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U članu 11 Nacrta koji tretira izmjene u članu 53 ZOŠ potrebno je i u stavu 2 umjesto riječi “nadležni organ uprave” staviti “privredno društvo”. U stavu 4 treba staviti “privredno društvo” kao i “koja posjeduje licencu za obavljanje stručnih poslova u gazdovanju šumama izdatu od strane šumarske komore”. U sedmom stavu treba umjesto “jedne” staviti “dvije”.</p> <p>Sa predloženim izmjenama član 53 će glasiti:</p> <p>“Stabla se mogu sjeći samo nakon njihovog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja (u daljem tekstu: doznaka), u skladu sa programom gazdovanja šumama, planom gazdovanja šumama u privatnoj svojini i izvođačkim projektom.</p> <p>Doznaka važi najduže tri godine, nakon čega je privredno društvo dužno ukloniti oznake sa doznačenih stabala.</p> <p>Svo posječeno drvo mora se izvesti iz šume u rokovima predviđenim izvođačkim projektom.</p> <p>Doznaku stabala za sječ u visokim šumama mogu da vrše ovlašćena lica u privrednom društvu sa završenim VII 1 nacionalnog nivoa kvalifikacija šumarskog smjera, obima 240 ETC, koja posjeduje licencu za obavljanje stručnih poslova u gazdovanju šumama izdatu od strane šumarske komore.</p> <p>Doznaku stabala za sječ u šumi u privatnoj svojini mogu da vrše i pravna lica i</p>	<p>strane upodobljenom u planskom smislu.</p> <p>Pridlog 8 se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Suštinski se predlog prihvata, uz zadržku oko uslova da je godina radnog staža za šumarskog tehničara da bi mogao vršiti doznaku stabala za sječ u niskim šumama. Takođe se ne prjudicira tijelo koje će izdavati licence, obzirom da šumarska konora ne postoji.</p> <p>To vrijeme i završena Šumarska škola smatraju se dovoljnom osnovom za obavljanje poslova doznake u niskim izdavačkim šumama i kod nas i u većini zemalja regiona.</p>
--	--	---

		<p>preduzetnici koji u pogledu stručne spreme ispunjavaju uslove iz člana 67 ovog zakona.</p> <p>Doznaka stabala za sječu u privatnoj šumi vrši se u saradnji sa vlasnikom šume.</p> <p>Doznaku stabala u niskim šumama mogu da vrše i lica sa završenim IV 1 nacionalnog nivoa klasifikacija šumarskog smjera, obima 180 ETC sa najmanje dvije godine radnog iskustava u oblasti uzgoja, zaštite i korišćenja šuma."</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8:</p> <p>Predložene dopune adekvatnije definišu ko vrši naznačene radnje, kao i daje veću odgovornost i važnost za samom procesu doznake kao jednom od najstručnijih i najkompleksnijih poslova u šumarstvu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 12 Nacrta, odnosno predložene izmjene u članu 55 stav 1 mijenja se i glasi „Sječa šume u privatnoj svojini može se vršiti samo na osnovu odobrenja privrednog društva kojim se dozvoljava sječa."</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9:</p> <p>Radi racionalnosti Zakonom treba prenijeti ovlašćenja da privredno društvo obavlja i te aktivnosti. Izdavanje odobrenja za sječu u privatnim šumama od strane privrednih društava u okruženju se u praksi primjenjuje više od 50 godina.</p>	<p>Predlog 9 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Članom 14a je predviđeno da za šume u privatnoj svojini nadležni organ uprave izrađuje plan gazdovanja privatnim šumama. Članom 15a Zakona o šumama se precizira da nadležni organ uprave izrađuje godišnji plan gazdovanja šumama u privatnom vlasništvu, na osnovu zahtjeva vlasnika šuma. Sljedstveno, nadležni organ uprave treba da donosi rješenja kojim se zahtjevi usvajaju, odnosno odbijaju. Daljim odredbama Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama je predviđeno da se</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 13 Nacrta gdje u članu 56 mijenja stav treba da se brišu dio teksta iza zareza "čiji izvod predstavlja uvjerenje o porijeklu šumskih, odnosno drvnih sortimenata."</p> <p>Izmijenjeni stav 4, treba da glasi:</p> <p>"Prijem drvnih sortimenata vrši se preko knjige prijema".</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10:</p> <p>Knjiga premjera služi samo za evidenciju posječene drvne mase, a uvjerenje o porijeklu šumskih, odnosno drvnih sortimenata je otpremnica čiji je sadržaj propisan podzakonskim aktom – član 57 ZOŠ. Posljednjim izmjenama ZOŠ uvedena je odrednica da "izvod iz knjige premjera predstavlja uvjerenje o porijeklu šumskih, odnosno drvnih sortimenata.", što se negativno odrazilo u praksi, jer se izrađeni sortimenti nijesu primali kod panja – mjesta sječe nego prilikom utovara da bi se složio izvod iz knjige premjera sa otpremnicom koja se izdaje prilikom otpreme – utovara drvnih sortimenata, jer uvjerenje o porijeklu drveta treba da se slaže i po broju komada i po dimenzijama.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Član 15 Nacrta gdje mijenja član 66 ZOŠ, mijenja se i glasi:</p>	<p>neposredno izvršenje može prenijeti na privredno društvo, tako da je predlog moguće obuhvatiti nižim aktom. Ovakvo rješenje smatra se fleksibilnijim, što je preporučljivo u tranzicionim uslovima kakvo će nastati u šumarstvu donošenjem izmjena i dopuna zakona i drugih akata koje slijede tokom reforme.</p> <p>Predlog 10 se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Upravo je cilj date formulacije i u postojećem Zakonu o šumama i u izmjenama i dopunama da se prijem drvnih sortimenata vrši u šumi kod panja, i upravo je cilj da se sortimenti koji nastaju iz jednog stabla uvežu sa doznačnim brojem na panju. Sve negativnosti u praksi, ako ih ima, mogu proizaći samo iz nepoštovanja propisa.</p>
--	--	---	--

	<p>„Privredno društvo, kome su aktom Vlade povjerni poslovi na upravljanju i gazdovanju šumama, obavljaju upravne i sa njima povezane stručne poslove u šumarstvu, koji se odnose na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pripremu i izradu planova u šumarstvu; 2) sprovođenje nacionalne inventure šuma; 3) ustupanje radova u šumama u državnoj svojini na izvođenje; 4) prikupljanje podataka o stanju šuma; 5) izradu karata šumskih staništa i tipova šuma (kartiranje); 6) sprovođenje monitoringa zdravstvenog stanja šuma, održivosti gazdovanja šumama i bespravnih aktivnosti u šumama; 7) podizanje novih šuma, uključujući pošumljavanje i njegu novih kultura; 8) izdvajanje, uređenje i unapređivanje stanja u sjemenskim objektima za sakupljanje reproduktivnog materijala šumskog drveća; 9) izgradnju, održavanje i sanaciju šumskih puteva u skladu sa ovim zakonom; 10) učestvuje u pripremi stručnih osnova za propise, planove i programe, koje na osnovu ovlašćenja donosi Vlada i Ministarstvo; 11) sprovođenje mjera za očuvanje biodiverziteta i prirodnih vrijednosti šuma; 12) sprovođenje zaštite šuma od biotičkih i abiotičkih činilaca, uključujući dijagnostno-prognozne poslove; 13) zaštita šuma od požara; 14) čuvanje šuma i šumskog zemljišta u državnoj svojini i održavanje graničnih oznaka između državnih i privatnih šuma; 15) doznaku stabala za sječu; 	<p>Predlog 11 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Predlogom se ostavljaju iste mogućnosti za obavljanje poslova u šumarstvu kao što je to dato Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama, tako da se predloženom drugačijom formulacijom u tekstu postiže isti pravni institut. Stav je da i u jednom i u drugom obliku teksta privredno društvo ima puni kapacitet za obavljanje poslova na gazdovanju šumama, što i jeste cilj izmjena i dopuna Zakona o šumama.</p>
--	--	--

	<p>16) žigosanje i prijem sortimenata i sječišta, odnosno šumskih radova;</p> <p>17) izradu izvođačkih projekata;</p> <p>18) izdavanje rješenja za sječu u privatnim šumama;</p> <p>19) izdavanje uvjerenja o porijeklu;</p> <p>20) proizvodnja i prodaja drvnih sortimenata i drugih šumskih proizvoda;</p> <p>21) sakupljanje, proizvodnju i promet nedrvnih šumskih proizvoda;</p> <p>22) proizvodnja i promet reproduktivnog materijala šumskog drveća;</p> <p>23) upravljanje i gazdovanje lovištima i lovištima posebne namjene;</p> <p>24) upravljanje zaštićenim područjima u skladu sa ovim zakonom i očuvanje zaštićenih prirodnih dobara u skladu sa zakonom kojim je uređena zaštita prirode;</p> <p>25) pružanje stručne pomoći vlasnicima šuma u privatnoj svojini u pogledu korišćenja i zaštite šuma;</p> <p>26) kontrolu izvedenih radova po izvođačkom projektu;</p> <p>27) uspostavljanje, vođenje i održavanje informacionog sistema za šume i šumarstvo;</p> <p>28) vođenje i održavanje baza podataka kao elemenata informacionog sistema za šume i šumarstvo;</p> <p>29) saradnju sa naučno istraživačkim institucijama iz oblasti šumarstva i lovstva;</p> <p>30) druge poslove u skladu sa zakonom.</p> <p>Poslovi iz stava 1 ovog člana predmet su posebnog akta Vlade kojim se uređuju odnosi između nadležnog organa uprave i privrednog društva.</p> <p>Stručne poslove iz stava 1 tač. 1,2,4,5,21 i 22 ovog člana može izvršavati drugo pravno lice i preduzetnici, putem usluga.</p>	
--	---	--

	<p>Poslove iz tačke 24 može obavljati privredno društvo, ako ispunjava uslove propisane zakonom kojim je uređena zaštita prirode.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11:</p> <p>U članu 15 Nacrta u promijenjenom članu 66 ZOŠ ostavljena je mogućnost da šumama upravljaju i gazduju svi „Nadležni organ uprave, privredno društvo i druga pravna lica i preduzetnici“. Smatram da šumama treba da upravlja i gazduje privredno društvo, što je i glavni cilj promjene ZOŠ.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>Član 17 Nacrta gdje mijenja član 77 u stavu 3 iza riječi šumi dodati “na kamionskom putu”, a izbaciti riječi “u dubećem stanju” .</p> <p>Stav 3 glasiće:</p> <p>“Prodaja drvnih sortimenata i drugih proizvoda iz šuma u državnom vlasništvu vrši se u šumi na kamionskom putu, na šumskim i drugim stovarištima, po cijenama koje utvrđuje Vlada Crne Gore na predlog privrednog društva.”</p> <p>U stavu 7 izmijenjenog člana 77 potrebno je navesti koji dio prihoda se uplaćuje u budžet države.</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12:</p> <p>U analizi procjene uticaja propisa piše da Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama, između ostalog, rješava pitanje napuštanja koncesionog modela korišćenja šuma, a u Nacrtu u članu 17 kod izmjena člana 77 u stavu 3, između ostalog, predlaže prodaju drvnih sortimenata iz šuma u državnom vlasništvu u “dubećem stanju”. Prodaja drveta u dubećem stanju je jedan vid koncesione prodaje samo što je ograničen period na godinu dana. Drugo, prodaja drvnih sortimenata ne može se vršiti u dubećem stanju, već se drvo može prodavati u dubećem stanju. Ako je namjera da se napusti koncesioni sistem onda treba izbaciti prodaju u dubećem stanju. Takođe treba</p>	<p>Sugestija 12 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Rješenje iz Nacrta zalona se smatra fleksibilnijim u odnosu na sugestiju. Prodaja drvnih sortimenata u dubećem stanju je moguće rješenje koje egistira i u zemljama u regionu. Ta mogućnost ne implicira koncesioni sistem korišćenja šuma, niti se radi o prodaji u dubećem stanju koja se trenutno vrši u Crnoj Gori (fcco viđeno dubeće stanje).</p>
--	--	---

		<p>precizirati mjesto prodaje drveta u šumi. Prodaja drveta može da se vrši i kod panja, pa u vezi toga neophodno je dodati "na kamionskom putu".</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Član 18 Nacrta vrši se izmjena pojedinih stavova člana 78 ZOŠ. Predlažem da se u članu 78 stav 1 izbrišu riječi "sa prebivalištem". Takođe predlažem da se definiše količina drveta tako što će za tehničko drvo za sopstvene potrebe biti do 10 m³, a za ogrevno drvo do 15 m³.</p> <p>Član 78 stav 1 glasiće:</p> <p>"Drvo u šumi u državnoj svojini može se, u skladu sa programom gazdovanja šumama i izvođackim projektom, davati stanovnicima u ruralnim područjima za sopstvene potrebe do 10 m³ tehničkog drveta i do 15 m³ ogrevnog drveta po domaćinstvu."</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13:</p> <p>Imajući u vidu postojeće stanje u ruralnim područjima – gdje su većinom staračka domaćinstva sa stalnim mjestom boravka, a da dio stanovništva koji imaju stalno mjesto boravka van rodnoa kraja koji nastoje tokom godine da održavaju svoja porodična imanja, čime doprinose i razvoju ruralnih područja predložene izmjene su opravdane. Takođe treba da se definišu i količine kako tehničkog tako i ogrevnog drveta. Smatram da 10 m³ ogrevnog drveta ne može podmiriti godišnje potrebe jednog domaćinstva, pa samim tim primorano je da se svjesno krši propisana norma.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>Član 20 Nacrta propisuje da se član 81 ZOŠ mijenja. U stavu 1 tačka 1 piše "naknada za korišćenje šuma i šumskog zemljišta u državnoj svojini u skladu sa članom 77 stav 8 ovog zakona;". U Nacrtu zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama u članu 17 raniji član 77 promijenjen je i sadašnji predloženi član 77 ima samo 7 stavova, osmog nema.</p>	<p>Sugestija 13 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Postojeća norma se mijenja samo iz razloga što je potrebno definisati ovlašćenja privrednog društva u budućoj organizaciji sektora šumarstva, inače norme koje egzistiraju u pogledu toga ko može biti korisnik drveta u ruralnim područjima i u kojim količinama smatraju se realno odmjerenim i ne mogu dovesti do kršenja propisa (niti je to bio razlog u dosadašnjoj primjeni propisa).</p> <p>Sugestije iz tačke 14 se djelimično prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: Prve dvije sugestije suprihvaćene, radi se o tehničkim greškama nastalim zbog ponjeranja brojeva članova i</p>
--	--	--	--

		<p>U tački 3 piše “naknade koju plaćaju vlasnici šuma u privatnom vlasništvu u skladu sa članom 68 ovog zakona;”. Član 16 Nacrta briše član 68, pa se postavlja pitanje na koji se to član 68 odnosi.</p> <p>Ovom članu treba dodati i sredstva po osnovu:</p> <ul style="list-style-type: none"> -fondova namjenjenih ruralnom razvoju, zaštiti životne sredine, zaštiti voda, regionalnom razvoju i drugih fondova; - naknade za očuvanje i zaštitu biodiverziteta; - sredstva ostvarena promjenom namjene šuma; - sredstva ostvarena otuđenjem šuma i šumskog zemljišta u državnoj svojini; <p>Stav 5 izmijenjenog člana 81 koji glasi “Sredstva za realizaciju mjera iz programa gazdovanja šumama koje sprovodi nadležni organ uprave obezbjeđuju se iz budžeta, na osnovu godišnjeg programa koji izrađuje nadležni organ uprave, a donosi Vlada do 31. decembra tekuće za narednu godinu.”, u potpunosti potvrđuje da je ovaj Nacrt konfuzan, nedorečen, neefikasan i nejasan. Postavlja se pitanje koji je to “nadležni organ uprave”.</p> <p>O ostalim članovima koji se odnosi na inspekcijski nadzor i kaznene odredbe primjedbe se mogu davati tek nakon sudbine datih predloga.</p> <p>Ako se misli da se postigne neki napredak u šumarstvu pored datih primjedbi na ponuđeni Nacrt treba izvršiti izmjene i dopune pojedinih članova postojećeg ZOŠ koje sam dostavio radnoj grupi za izradu Nacrta zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama, sa posebnim osvrtom na uvođenje licence za obavljanje stručnih poslova u šumarstvu. To bi bilo posebno poglavlje koje bi se našlo u ZOŠ prije poglavlja “Nadzor”. Poglavlje koje se odnosi na licence glasilo bi:</p> <p>KOMORA INŽENJERA ŠUMARSTVA</p> <p>Komora inženjera šumarstva Crne Gore</p>	<p>stivova tokom rada na Nacrtu zakona. Predlog za dopunu člana 20 se ne smatra adekvatnim, obzirom da su ostvarivanje naknada i drugih finansijskih sredstava iz predloga već deфинisani drugim zakonima. Komentar da je Nacrt zakona konfuzan, nedorečen, neefikasan i nejasan se ocjenjuje neosnovanim, jer proističe iz neazumijevanja koncepta u cjelosti, obzirom da Nacrt ne podrazumijeva gašenje Uprave za gazdovanje šumama i lovištima kao nadležnog organa uprave.</p> <p>Predlog za osnivanje Komore inženjera šumarstva se ocjenjuje kao preuranjen, obzirom da ne postoje nikakvi preduslovi za predlaganje takvog rješenja u ovom trenutku (finansijski okvir, prije svega), pa ta materija može bit predmet eventualno narednih izmjena i dopuna Zakona o šumama.</p>
--	--	---	--

	<p>Član xx</p> <p>Radi unapređenja uslova za obavljanje stručnih poslova u šumarstvu, zaštite opšteg i pojedinačnog interesa u obavljanju poslova i organizovanju u pružanju usluga u šumarstvu, kao i radi ostvarivanja drugih ciljeva osniva se Komora inženjera šumarstva Crne Gore (u daljem tekstu: Komora).</p> <p>Članovi Komore su inženjeri šumarske struke.</p> <p>Komora je pravno lice sa sedištem u Podgorici.</p> <p>Poslovi Komore</p> <p>Član xxi</p> <p>Komora obavlja sledeće poslove:</p> <ol style="list-style-type: none">1) utvrđuje prava i dužnosti i etičke norme ponašanja članova u obavljanju poslova iz člana xx ovog zakona;2) utvrđuje ispunjenost uslova za izdavanje licence;3) proverava usklađenost izdatih licenci s propisima drugih zemalja;4) vodi evidenciju lica kojima su izdate licence;5) organizuje sudove časti za utvrđivanje povreda profesionalnih standarda i normativa (profesionalne odgovornosti), kao i za izricanje mjera za te povrede;6) obavlja i druge poslove u skladu sa zakonom i statutom. <p>Organizacija i način obavljanja poslova iz stava 1. ovog člana bliže se uređuje statutom i opštim aktima Komore.</p> <p>Na statut i opšte akte Komore saglasnost daje Ministarstvo.</p> <p>Organi Komore</p> <p>Član xxii</p>	
--	---	--

	<p>Organi Komore su: skupština, upravni odbor, nadzorni odbor i predsjednik.</p> <p>Broj, sastav, djelokrug i način izbora organa iz stava 1. ovog člana utvrđuje se statutom Komore.</p> <p>Sredstva za rad Komore</p> <p>Član xxiii</p> <p>Sredstva za rad Komore su: članarine, taksa za izdavanje licence, donacije, sponzorstva, pokloni i drugi izvori u skladu sa zakonom.</p> <p>Sredstva za osnivanje i početak rada komore obezbeđuju se u budžetu Crne Gore.</p> <p>Komora utvrđuje visinu članarine i takse za izdavanje licence iz stava 1. ovog člana uz prethodnu saglasnost Ministarstva.</p> <p>Nadzor nad zakonitošću rada Komore vrši Ministarstvo.</p> <p>Licenca</p> <p>Član xxiiii</p> <p>Licencu za obavljanje stručnih poslova u gazdovanju šumama (u daljem tekstu: licenca) može da dobije lice koje ima stečeno visoko obrazovanje na studijama drugog stepena (diplomske akademske studije - master, specijalističke akademske studije, specijalističke strukovne studije), odnosno koje je steklo obrazovanje na osnovnim studijama u trajanju od najmanje četiri godine iz oblasti šumarstva, šumarskog smjera i koje ima položeni državni stručni ispit, kao i stručni ispit za sticanje licence za obavljanje određenih poslova.</p> <p>Licencu iz stava 1 ovog člana može steći i lice sa završenim VII 1 nacionalnog nivoa kvalifikacija šumarskog smjera, obima 240 ETC i sa najmanje deset godina radnog iskustva na stručnim poslovima iz oblasti šumarstva bez polaganja stručnog ispita.</p>	
--	---	--

		<p>Ministarstvo bliže propisuje program i način polaganja stručnog ispita za sticanje licence, obrazac zapisnika o polaganju stručnog ispita i obrazac uverenja o položenom stručnom ispitu.</p> <p>Postupak izdavanja i oduzimanja licence</p> <p>Član xxiii</p> <p>Postupak izdavanja i oduzimanja licence sprovodi Komora.</p> <p>Troškove izdavanja snosi lice koje podnese zahtjev za izdavanje licence.</p> <p>Komora pokreće postupak za oduzimanje licence po službenoj dužnosti, na predlog lica ovlašćenog za provjeru stručnog rada imalaca licenci, kao i drugih lica koja pruže dokaze da je imalac licence izvršio teže povrede struke, utvrđene statutom Komore.</p> <p>Licu koje izgubi uvjerenje o licenci Komora će na njegov zahtjev i o njegovom trošku izdati duplikat uvjerenja.</p> <p>Komora vodi imenik izdatih i oduzetih licenci.</p> <p>Komora je dužna da na veb-sajtu Komore objavljuje spisak lica koja imaju važeće licence s podacima potrebnim za uspostavljanje kontakta s tim licima.</p>	
3.	Miloš Vojinović, dipl.ing.šumarstva	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Sugestije su da se uzmu u obzir okolnosti da se na tržištu javlja nedostatak radne snage i da su poslovi u šumarstvu sezonskog karaktera pa je potrebno preispitati predloženi koncept.</p>	<p>Sugestije se ne prihvataju</p> <p>Obrazloženje: smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama.</p>
4.	Goran Koljenšić, dipl.pravnik u Upravi za	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra neadekvatnim i ekonomski neodrživim i da je sadašnja Uprava, model organizacije koji</p>	<p>Primjedbe se ne prihvataju</p> <p>Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i</p>

	gazdovanje šumama i lovištima	predstavlja najoptimalnije rješenje. Date su opšte konstatacije o stanju u sektoru šumarstva, biodiverzitetu i zdravstvenom stanju šuma, i dr.. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta.	Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama. Komentari pravnika koji se odnose na biodiverzitet i zdravstveno stanje šuma, kao i organizaciju sektora šumarstva se smatraju paušalnim.
5.	Goran Mirčeta, sektor energije iz obnovljivih izvora	Primjedba/predlog/sugestija: Predlaže se dopuna člana 38 u smislu otvaranja mogućnosti promjene namjene šuma i šumskog zemljišta u svrhe izgradnje objekata za proizvodnju enegrije iz obnovljivih izvora. Obrazloženje: U slučaju da se predlog uvrsti uklonila bi se ograničenja za razvoj kada je u pitanju sektor energije. Predloženo rješenje egzistira u Zakonu o šumama Republike Srbije.	Predlog se prihvata.
6.	Iso Kalač, dipl. ecc., Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Da se član 3 preformuliše na način da se poslovi na gazdovanju šumama ustupaju (daju) privrednom društvu, umjesto formulacije da se mogu dati.	Predlog se prihvata. Primjedba se ne prihvata. Obrazloženje: Član 66 generalno definiše upravne i sa njima

		<p>Da se preispita odredba člana 66 jer ne mogu preduzetnici obavljatu upravne poslove.</p> <p>U ostalom dijelu izlaganja date su opšte konstatacije o stanju u sektoru šumarstva, osvrtna na koncesije iz prethodnog perioda.</p>	<p>povezane stručne poslove u šumarstvu, i ne propisuje da preduzetnici mogu obavljati upravne poslove.</p>
7.	<p>Dragana Đorđević Potpara, dipl.ing.šum.</p> <p>Uprava za gazdovanje šumama i lovištima</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Date opšte kvalifikacije i tražena izrada ekspertiza prije usvajanja Nacrta zakona.</p> <p>Sugestija da se preispitaju odredbe vezane za privatne šume, jer postoji nefunkcionalnost usljed nepostojanja planskih dokumenata za privatne šume.</p> <p>Predlaže izmjenu člana 48 Zakona o šumama kako bi se definisao rok za izradu plana sanacije degradiranih šuma.</p>	<p>Primjedbe, predlog i sugestija se odbijaju.</p> <p>Obrazloženje: Ekspertize su projektovane da budu podloga nižim aktima čije donošenje će uslijediti nakon usvajanja izmjena i dopuna zakona. Odredbe vezane za privatne šume smatraju se jasno preciziranim i u postojećem zakonu, nefunkcionalnost se javlja kao posledica nedostatka finansija u Upravi za gazdovanje šumama i lovištima za izradu planova u privatnim šumama. Predlog da se definiše rok za izradu plana sanacije šuma se smatra nefunkcionalnim rješenjem.</p>
8.	<p>Alen Kalač, dipl.ing.šum.</p> <p>Uprava za gazdovanje šumama i lovištima</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza. Date su opšte konstatacije o stanju u sektoru šumarstva, pokrenuto je pitanje garancija za održivost koncepta reorganizacije. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta.</p>	<p>Primjedbe, predlog i sugestija se odbijaju.</p> <p>Obrazloženje: Ekspertize su projektovane da budu podloga nižim aktima čije donošenje će</p>

			uslijediti nakon usvajanja izmjena i dopuna zakona. Opšte konstatacije koje su date imaju karakter primjedbi na politiku sektora, pa su se trebale davati u procesu donošenja programa rada Vlade.
9.	Darko Gazdić Opština Pljevlja	Primjedba/predlog/sugestija: Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Primjedba se odnosi na činjenicu da Nacrtom zakona nije određen procenat izdvajanja sredstava lokalnim upravama, što utiče na održavanje lokalnih i šumskih puteva.	Primjedba se prihvata. Obrazloženje: Procenat izdvajanja sredstava ostvarenih gazdovanjem šumama u budžet države će odrediti Vlada svojim aktom. Zakon o šumama ne određuje procenat izdvajanja dijela koncesionih i drugih naknada lokalnim upravama, već je to predmet Zakona o finansiranju lokalnih samouprava, pa je u nacrtu dodat stav kao konekcija sa tim zakonom.
10.	Mila Kovačević Uprava lokalnih prihoda Opštine Pljevlja	Primjedba/predlog/sugestija: Dat predlog za izmjenu člana 7 na način da se odredi da 70% prihoda preduzeća ide opštinama. Primjedba se odnosi na činjenicu da Nacrtom zakona nije određen procenat izdvajanja sredstava lokalnim upravama, što utiče na održavost lokalnih uprava. Ostatak izlaganja se odnosi na deklarativne kvalifikacije Nacrta zakona koje suštinski navode na zaključak da predmetni nacrt predstavlja mehanizam za smanjenje prihoda opština.	Predlog i primjedbe se odbijaju. Obrazloženje: Procenat izdvajanja sredstava ostvarenih gazdovanjem šumama u budžet države će odrediti Vlada svojim aktom. Zakon o šumama ne određuje procenat izdvajanja

			<p>dijela koncesionih i drugih naknada lokalnim upravama, već je to predmet Zakona o finansiranju lokalnih samouprava. Oredba da 70% ostvarenih prihoda od korišćenja šuma koiste opštine uslovljava neodrživo gazdovanje šumama, jer privredno društvo ne bi moglo pozitivno poslovati usljed nedostatka finansijskih sredstava za sprovođenje planova gazdovanja šumama. Sa druge strane, opštine nemaju nadležnosti u gazdovanju šumama, da bi mogle finansirati izvršenje planova gazdovanja šumama.</p>
11.	<p>Igor Vojinović, dipl.ing.šum.</p> <p>Uprava za gazdovanje šumama i lovištima</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza. Date su opšte konstatacije o stanju u sektoru šumarstva i postavljeno pitanje šta će biti sa zaposlenima u Upravi za gazdovanje šumama i lovištima. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta.</p>	<p>Primjedbe se odbijaju.</p> <p>Obrazloženje: Ekspertize su projektovane da budu podloga nižim aktima čije donošenje će uslijediti nakon usvajanja izmjena i dopuna zakona.</p>
12.	<p>Petar Džarić, Odbornik u Opštini Pljevlja</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Da se izdvaja dio prihoda ostvarenih gazdovanjem šumama lokalnim upravama, a ne dobiti. Nijesu dati konkretni predlozi za izmjenu teksta.</p>	<p>Predlog je u skladu sa Nacrtom zakona.</p>

13.	Vladimir Džuverović, Uprava lokalnih prihoda Opštine Pljevlja	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedba se odnosi na činjenicu da Nacrtom zakona nije određen procenat izdvajanja sredstava lokalnim upravama, što utiče na održavost lokalnih uprava. Ostatak izlaganja se odnosi na deklarativne prirode (da sjedište privrednog društva bude u Pljevljima), nijesu dati predlozi za izmjenu teksta.</p>	<p>Primjedba se odbija.</p> <p>Obrazloženje: Procenat izdvajanja sredstava ostvarenih gazdovanjem šumama u budžet države će odrediti Vlada svojim aktom. Zakon o šumama ne odeđuje procenat izdvajanja dijela koncesionih i drugih namada lokalnim upravama, već je to predmet Zakona o finansiranju lokalnih samouprava.</p>
14.	Jelica Paldrmić, dipl.ing.šum. Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza, jer se Uprava za gazdovanje šumama i lovištima pojavljuje kao suvišan organ.</p> <p>Predlaže se dorada definicija pustošenja šuma i pojam degradacije šuma.</p> <p>Ističe saglasnost sa potrebom reorganizacije Uprave za gazdovanje šumama i lovištima u privredno društvo.</p>	<p>Predlog se usvaja.</p>
15.	Vuko Marić, Drvoprerađivač Pljevlja	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Izrečene opšte konstatacije, opisano stanje u sektoru drvoprerade, izrečene ocjene o sektoru šumarstva. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe. Reorganizacija se ne smatra dobrim rješenjem.</p>	<p>Primjedbe se ne prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se</p>

			smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama.
16.	Mirko Stojkanović, Građanin Pljevalja	Primjedba/predlog/sugestija: Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe.	Primjedbe se ne prihvataju. Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama.
17.	Dario Vraneš, Predsjednik Opštine Pljevlja	Primjedba/predlog/sugestija: Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama jer su u funkciji centralizacije javne uprave. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe.	Primjedbe se ne prihvataju. Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru

			šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuna su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju vabrizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi osao na snazi ako ne dođe do iznjena i dopuna i dalje rezultirao nedrživim gazdovanjem šunama.
18.	Miloje Golubović, šum. tehničar, Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama jer smatra da će iste dovesti do problema u funkcionisanju sektora, sad kad su konačno povećane plate u državnoj upravi. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe.	Primjedbe se ne prihvataju. Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuna su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju vabrizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi osao na snazi ako ne dođe do iznjena i dopuna i dalje rezultirao nedrživim gazdovanjem šunama.
19.	Almir Avdić,	Primjedba/predlog/sugestija:	Zaljev je uvažen.

	Uprava lokalnih prihoda, Opština Rožaje	Traženo objašnjenje u vezi sa lokalnim prihodima koji se projektuju Nacrtom izmjena i dopuna.	
20.	Esad Plunac, Odbornik, Opština Rožaje	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama jer će ugroziti prihode lokalne uprave. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe.</p>	<p>Primjedbe se ne prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama.</p>
21.	Faruk Kalač, dipl.ing. šum., Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza, jer Uprava za gazdovanje šumama i lovištima može da funkcionište kao samostalni organ. Smatra da je najbolji model prodaja drveta na panju. Da su za reorganizaciju potrebna velika finansijska sredstva i da će se privredno društvo susresti sa problemima koje neće moći da riješi (sertifikacija šuma, nedostatak kadrova, tehnička neopremljenost, promet drveta i likvidnosti preduzeća, prodaja niže vrijednih drvnih sortimenata, klasifikacija drvnih sortimenata,</p>	<p>Primjedbe se ne prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju</p>

		<p>izgradnja i održavanje šumskih puteva, čuvanje drvnih sortimenata na šumskim stovarištima i lagerima).</p> <p>Predlaže sledeće:</p> <p>Predlog 1:</p> <p>Da se član 3 preformuliše na način da se poslovi na gazdovanju šumama ustupaju (daju) privrednom društvu u cjelosti, umjesto formulacije da se mogu dati.</p> <p>Predlog 2:</p> <p>Da se članom 4 propiše da se program gazdovanja šumama sastoji od tekstualnog dijela i kartografskog prikaza.</p> <p>Predlog 3:</p> <p>Da se članom 66 propiše da cijene drvnih sortimenata daje privredno društvo. U istom članu da se precizno definiše šta su čije nadležnosti. Poslovi na gazdovanju šumama se ne trebaju povjeravati nekom drugom licu. Za poslove čuvanja šuma da vrši lice koje ima srednju stručnu spremu šumarskog smjera.</p> <p>Predlog 4:</p>	<p>valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama.</p> <p>Predlog 1 se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Konačnu postavku izvršavanja poslova izvršiće Vlada uredbom, kako je to i predviđeno nacrtom.</p> <p>Predlog 2 se prihvata.</p> <p>Predlog 3 se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Konačnu postavku izvršavanja poslova izvršiće Vlada uredbom, kako je to i predviđeno nacrtom. Cijena drvnih sortimenata će se formirati na predlog privrednog društva, međutim shodno propisima iz oblasti državne imovine u konačnom o prodaji odlučuje Vlada Crne Gore.</p> <p>Predlog 4 se djelimično prihvata.</p>
--	--	--	---

		U členu 17 moraju se precizno definisati procenti prihoda koji se uplaćuju u državni budžet kao i u budžete lokalnih uprava.	Obrazloženje: Konačnu raspodjelu prihoda izvršiće Vlada uredbom, kako je to i predviđeno predmetnim nacrtom.
22.	Živko Tomović, dipl.ing. šum., Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza. Takođe je potrebno uskladiti procenete prihoda koje će ostvarivati privredno društvo.	Primjedbe se ne prihvataju. Obrazloženje: Ekspertize su projektovane da budu podloga nižim aktima čije donošenje će uslijediti nakon usvajanja izmjena i dopuna zakona. Konačnu raspodjelu prihoda izvršiće Vlada uredbom, kako je to i predviđeno predmetnim nacrtom.
23.	Elvir Zekić, Uprava lokalnih prihoda, Opština Rožaje	Primjedba/predlog/sugestija: Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama jer će ugroziti prihode lokalne uprave. Navodi se da je i postojeći zakon loš. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona niti konkretne primjedbe.	Primjedbe se ne prihvataju. Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status qvo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao

			neodrživim gazdovanjem šumama.
24.	Nusret Kalač, bivši direktor Uprave za šume i bivši predsjednik Opštine Rožaje	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Primjedbe se sastoje u tome da predloženi koncept izmjena i dopuna smatra nedorečenim bez izrađenih stručnih analiza, i da su one preduslov da izmjene i dopune idu u proceduru. Takođe je potrebno uskladiti odnose privrednog društva sa drvnom industrijom, pa se sugerišu konsultacije sa istima da bi se koncept ugovorio.</p>	<p>Primjedbe i sugestije se djelimično prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: Ekspertize su projektovane da budu podloga nižim aktima čije donošenje će uslijediti nakon usvajanja izmjena i dopuna zakona.</p>
25.	Jasmin Bralić, odbornik u Opštini Rožaje i drvoprerađivač	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Izrečene opšte konstatacije, u kojima se ne slaže sa predloženim konceptom i izmjenama i dopunama i predlaže izradu novog zakona. Navodi se da je i postojeći zakon loš. Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta Nacrta zakona. Smatra da lokalne samouprave ne mogu dobiti 70% prihoda koje ostvari privredno društvo, jer je to neodrživo.</p>	<p>Primjedbe i predlozi se djelimično prihvataju.</p> <p>Obrazloženje: U svim razvojnim dokumentima Vlade, uključujući i Srednjoročni program rada Vlade (2022-2024) reforma u sektoru šumarstva i napuštanje koncesionog sistema korišćenja šuma su definisani koraci koji se smatraju neophodnim za bolju valorizaciju šumskih resursa. Smatra se da bi status quo koji bi ostao na snazi ako ne dođe do izmjena i dopuna i dalje rezultirao neodrživim gazdovanjem šumama. Sve neophodno u tom pravcu se može postići izmjenama i dopunama Zakona o šumama.</p>

26.	Smajo Murić, Glavni administrator, Opština Rožaje	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Primjedba se odnosi na činjenicu da Nacrtom zakona nije određen procenat izdvajanja sredstava lokalnim upravama, što utiče na održavanje lokalnih i šumskih puteva.</p>	<p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Procenat izdvajanja sredstava ostvarenih gazdovanjem šumama u budžet države će odrediti Vlada svojim aktom. Zakon o šumama ne određuje procenat izdvajanja dijela koncesionih i drugih naknada lokalnim upravama, već je to predmet Zakona o finansiranju lokalnih samouprava, pa je u nacrtu dodat stav kao konekcija sa tim zakonom.</p>
27.	Rahman Husović, Predsjednik Opštine Rožaje	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Ističe važnost šuma za Opštinu Rožaje i razvoj drvne industrije.</p>	
28.	Elvir Klica, privrednik u sektoru nedravnih šumskih proizvoda	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Dat predlog za izmjenu teksta u dijelu koji se tiče visine naknade za izdavanje uvjerenja za nedrvne šumske proizvode. Predlaže da se naknade obračunavaju u odnosu na nabavnu cijenu, a ne na maloprodajnu cijenu. U ostalom dijelu izrečene opšte konstatacije.</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>Obrazloženje: Predmetnim nacrtom je već izmijenjena odredba koja propisuje naknade za izdavanje uvjerenja za nedrvne šumske proizvode.</p>
29.	Božo Bulatović, privrednik u sektoru	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p>Dat predlog za izmjenu teksta u dijelu koji se tiče visine naknade za izdavanje uvjerenja za nedrvne šumske proizvode. Ističe da je to obaveza od prije četiri godine.</p>	<p>Predlog je već obuhvaćen izmjenama i dopunama.</p>

	nedravnih šumskih proizvoda		
30.	Tahir Ljajić, građanin sela Plunci	Primjedba/predlog/sugestija: Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Ističe pitanje povraćaja imovine ranijim vlasnicima.	
31.	Živko Vukanić, dipl.ing.šum. Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta. Ističe važnost zaštite šuma jer u suprotnom može da se desi moratorijum na sječu šuma.	Primjedba se prihvata.
32.	Avdija Kalač, drvoprerađivač	Primjedba/predlog/sugestija: Nijesu dati predlozi za izmjenu teksta, niti konkretne primjedbe. Ističe važnost šuma za razvoj drvne industrije i ključne probleme sa kojim se sreće sektor drvoprerade.	
33.	Miloš Popović, šum.tehničar, Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Predlaže uvođenje odredbi kojima bi se obavezali privatni vlasnici šuma da o svom trošku izrađuju planove gazdovanja svojim šumama. Sugeriše da bi čuvari šuma trebali da vrše čuvanje šuma u privatnom vlasništvu. Takođe navodi da Zakon o oružju ne prepoznaje da čuvar šuma može da nosi službeno oružje.	Predlozi i sugestije se ne prihvataju. Obazloženje: Privatni vlasnici šuma plaćaju porez na imovinu državi, kao i naknade za doznaku, prijem i izdavanje uvjerenja o pojkclu drvnih sortimenata, tako da država ima obavezu da uredi šume u planskom smislu. To je inače praksa u svim zakonodavstvima u Evropi, kao i noma da se vlasnici staraju o

			svojoj imovini, u šta spada i čuvanje. Kada je službeno naoružanje u pitanju, potrebno je uputiti predlog za izmjenu Zakona o oružju prema nadležnom organu (MUP), obzirom da Zakon o šumama sadrži normu da čuvar šuma može biti lice koje ispunjava uslove za nošenje oružja, u skladu sa zakonom kojim je uređeno oružje.
34.	Vito Tepavčević, dipl.ing.šum. Uprava za gazdovanje šumama i lovištima	Primjedba/predlog/sugestija: Predlaže da se briše član 4 izmjena i dopuna Zakona, uz obrazloženje da sektor životne sredine nema kapaciteta da daje saglasnost na programe gazdovanja šumama. Takođe predlaže da se član 6 izmijeni na način da se u šumama koje se nalaze u okviru zaštićenih područja prirode upravlja u skladu sa programima gazdovanja šumama. Sugestija se odnosi na nadležnosti privrednog društva, u smislu da isto ne treba da se bavi sječom šuma i izvlačenjem drvnih sortimenata iz šume.	Predlozi i sugestije se djelimično prihvataju. Obrazloženje: Član 4 Zakona je izrađen u saradnji sa sektorom zaštite životne sredine, na osnovu praksi iz regiona i zemalja EU, u cilju jačanja zaštite biodiverziteta. Sugestija da privredno društvo ne treba da se bavi sječom šuma i izvlačenjem drvnih sortimenata iz šume se ne prihvata iz razloga što se radi o proizvodnom subjektu.
35.	Mišela Manojlović, generalna sekretarka,	Primjedba/predlog/sugestija: Da se član 17 stav 7 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama izmijeni tako da glasi: „ % prihoda ostvarenih prodajom drvnih sortimenata i drugih šumskih proizvoda iz stava 3 ovog člana, privredno društvo uplaćuje na ime naknade za korišćenje šuma,	Predlog se prihvata.

	Zajednica opština Crne Gore	šumskog zemljišta i nedravnih šumskih proizvoda u državnoj svojini u budžet države i budžet opštine, u skladu sa zakonom kojim se uređuje sistem finansiranja lokalnih samouprava.“	
36.	Slobo Delić, Predsjednik Opštine Plužine	Primjedba/predlog/sugestija: Predlaže se da šume i šumski predjeli koji se nalaze na prostoru zaštićenih područja daju na upravljanje upravljačima zaštićenih područja uz obavezu da isti imaju neophodnu stručnu i kadrovsku opremljenost. Takođe, da se naknade od korišćenja šuma raspodjeljuju na način definisan Zakonom uz pravičnu raspodjelu naknada koje idu opštini između upravljača i opštine.	Predlozi se ne prihvataju. Obrazloženje: Dati predlozi se ne propisuju Zakonom o šumama, odnosno predmet su drugih zakona.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: 14.08.2023. godine u Podgorici

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona : Direktorat za šumarstvo, lovstvo i drvnu industriju.



Generalni direktor

Mr Dragan Otašević