



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
održivog razvoja i razvoja sjevera



Broj: UPII-04-042/26-44/4

Podgorica, 14.05.2026.godine

AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Podgorica

Poštovani,

Shodno odredbama člana 131 Zakona o upravnom postupku («Sl.list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), dostavljamo Vam drugostepeno rješenje ovog Ministarstva donešeno u postupku po žalbi Darka Saveljića, izjavljenoj na rješenje Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-4221/16 od 19.03.2026.godine.

Primjerak jednog rješenja potrebno je da dostavite Darku Saveljiću, kao podnosiocu žalbe i Predragu Mirjaniću iz Nikšića, kao stranci u postupku.

S poštovanjem,



Dostavljeno:
- prvostepenom organu
- a/a



Broj: UPII-04-042/26-44/4

Podgorica, 14.05.2026.godine

Rješavajući po žalbi Darka Saveljića, izjavljenoj na rješenje Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-4221/16 od 19.03.2026.godine, na osnovu člana 16a Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,27/26), člana 46 stav 1 i člana 128 Zakona o upravnom postupku («Sl.list CG», br. 56/14, 20/15,40/16, 37/17), Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-4221/16 od 19.03.2026.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-4221/16 od 19.03.2026.godine, u tački I dispozitiva utvrđeno je da nije potrebna izrada Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu za projekat izgradnje fotonaponske elektrane »Martinići 1« na katastarskim parcelama KP 943/79, 943/80, 959, 764/2, 749/2, 747, 1703, 735/2, 736, 737, 739, 740, 1695/1, 675/1 i 677 KO Gorica, Opština Danilovgrad, dok je u tački II dispozitiva rješenja, nosiocu projekta Predragu Mirjaniću, naloženo da pribavi rješenje o prenamjeni poljoprivrednog zemljišta za dio katastarske parcele 943/74 KO Gorica, koji se nalazi u zoni II zaštite Parka prirode »Zeta«, izdatog od strane nadležnog organa.

Protiv ovog rješenja Darko Saveljić, kao zainteresovano lice, blagovremeno je izjavio žalbu ovom Ministarstvu u kojoj navodi:

- da se projekat izgradnje fotonaponske elektrane radi na poljoprivrednom zemljištu u III zoni zaštite Parka Prirode »Dolina rijeke Zete«;
- da je rješenje nepravilno i zasnovano na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju;
- da je Agencija vodila više postupaka koji su se odnosili na izgradnju solarnih elektrana na poljoprivrednom zemljištu u okviru ovog zaštićenog područja i isti nijesu dobili saglasnost, upravo zbog procijenjenih kumulativnih uticaja na prostor III zone zaštite Parka prirode »Dolina rijeke Zete«, te da se radi o prostoru koji je već izložen značajnim pritiscima kroz postojanje kamenoloma, eksploatacije kamena, farmi, skladišnih i drugih infrastrukturnih objekata;
- da se davanjem ove saglasnosti ugrožava ne samo poljoprivredno zemljište, već degradiraju ranije odluke, te podnosioci stiču pravo odštetnih zahtjeva;
- da pravni interes žalioaca proizilazi iz: neposredne profesionalne vezanosti za sistem zaštite predmetnog zaštićenog područja; činjenice da je žalilac učestvovao u izradi stručne osnove za njegovo proglašenje; da predmetna odluka može direktno uticati na buduće postupke zaštite i upravljanja ovim područjem; i činjenice da živi u okviru Parka prirode »Dolina rijeke Zete«, zbog čega predmetni projekat i posljedice njegove realizacije mogu neposredno uticati na kvalitet životne sredine, prostor i uslove života.

Žalilac predlaže da drugostepeni organ poništi rješenje i naloži izradu elaborata koji treba sveobuhvatno da sagleda uticaj investicije na životnu sredinu i devastaciju poljoprivrednog zemljišta.

Cijeneći navode žalbe, ožalbeno rješenje, kao i spise predmeta, Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta ovaj organ je utvrdio da je prvostepeni organ u postupku odlučivanja propustio da utvrdi sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, da u obrazloženju rješenja nijesu dati jasni i pravno valjani razlozi za donošenje odluke kao u dispozitivu, čime je povrijedio odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku i počinio povredu pravila postupka.

Navedenim odredbama propisano je da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, **razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja**, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

U konkretnom slučaju, nosilac projekta Predrag Mirjanić, podnio je 10.12.2025.godine Agenciji za zaštitu životne sredine **zahtjev** za odlučivanje o potrebi izrade elaborata procjene uticaja na životnu sredinu za projekat izgradnje fotonaponske elektrane „Martinići 1“ na katastarskim parcelama KP 943/79, 943/80, 959, 764/2, 749/2, 747, 1703, 735/2, 736, 737, 739, 740, 1695/1, 675/1 i 677 KO Gorica, Opština Danilovgrad, sa potrebnom dokumentacijom.

Postupajući po zahtjevu nosioca projekta, Agencija za zaštitu životne sredine je, shodno odredbi člana 13 stav 1 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu (»Sl.list CG« broj 75/18,84/24), **obavijestila zainteresovane organe, organizacije i javnost**, organizovala javni uvid i obezbijedila **dostupnost podataka i dokumentacije** nosioca projekta. U toku trajanja javnog uvida, primjedbe i komentare na predmetnu dokumentaciju dostavio je Sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine, Opštine Danilovgrad.

Uvidom u spisak projekata Uredbe o projektima za koje se vrši procjena uticaja na životnu sredinu (»Sl.list RCG«, br. 20/07, »Sl.list CG«, br. 47/13, 53/14,37/18) Agencija je utvrdila da se predmetni projekat nalazi na Listi II, pod rednim brojem 3 Proizvodnja energije, tačka (a), za koje se postupak procjene sprovodi po odluci nadležnog organa.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva i na osnovu dostavljene dokumentacije, Agencija je, shodno odredbama člana 14 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, **donijela rješenje** kojim je u tački I dispozitiva utvrdila da **nije potrebna izrada Elaborata** procjene uticaja na životnu sredinu za projekat izgradnje fotonaponske elektrane »Martinići 1« na katastarskim parcelama KP 943/79, 943/80, 959, 764/2, 749/2, 747, 1703, 735/2, 736, 737, 739, 740, 1695/1, 675/1 i 677 KO Gorica, Opština Danilovgrad.

Pri tome, prvostepeni organ je tačkom II dispozitiva ožalbenog rješenja **naložio nosiocu projekta da pribavi rješenje o prenamjeni poljoprivrednog zemljišta** za dio katastarske parcele 943/74 KO Gorica, koji se nalazi **u zoni II zaštite** Parka prirode »Rijeka Zeta«, od nadležnog organa, iako **navedena parcela nije obuhvaćena predmetnim zahtjevom niti tačkom I dispozitiva rješenja**.

Na osnovu navedenog, drugostepeni organ nalazi da je **dispozitiv** osporenog rješenja **kontradiktoran i nejasan**, jer sadrži odredbe koje nijesu u skladu sa predmetom pokrenutog postupka, čime su povrijeđena pravila upravnog postupka, što je od uticaja na zakonitost donijetog rješenja.

Takođe, ovaj organ ukazuje da prvostepeni organ, u postupku odlučivanja o potrebi izrade elaborata, **nema zakonsko ovlaštenje** da **dispozitivom** rješenja nalaže nosiocu projekta pribavljanje odobrenja, saglasnosti ili dozvola **iz nadležnosti drugih organa po posebnim propisima**, već je dužan da odlučuje o pitanju potrebe izrade elaborata, u okviru podnijetog zahtjeva i nadležnosti utvrđenih Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Dalje, razmatrajući spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da prvostepeni organ **nije uzeo u obzir izjašnjenje Sektora za zaštitu prirode** broj 03-UPI-4221/7 od 15.12.2025.godine, kojim je jasno navedeno da se **više katastarskih parcela nalazi u II zoni zaštite**, dok se ostale nalaze u **III zoni zaštite** zaštićenog područja Parka prirode »Dolina rijeke Zete«. Pri tome, u navedenom aktu su precizno utvrđena **ograničenja i režimi zaštite** za predmetne zone, uključujući posebna ograničenja u pogledu **korišćenja poljoprivrednog zemljišta i izvođenja radova u okviru II i III zone zaštićenog područja**.

Međutim, i pored navedenog mišljenja Sektora za zaštitu prirode, **prvostepeni organ** je u ožalbenom rješenju naveo da se **samo dio katastarske parcele** 943/74 KO Gorica nalazi u **zoni II**, iako ta parcela nije predmet zahtjeva, pri čemu nije dao nijedan valjan razlog za donošenje odluke kao u dispozitivu rješenja.

Naime, u obrazloženju rješenja nijednom riječju se **ne navode razlozi** zbog kojih navedeno **stručno mišljenje nije bilo od značaja** za donošenje drugačije odluke, **niti je izvršena valjana analiza** mogućih uticaja projekta u odnosu na režime zaštite predmetnog prostora.

Posebno ovaj organ ukazuje da **obrazloženje** osporenog rješenja sadrži dodatne nedosljednosti u pogledu identifikacije katastarskih parcela, budući da se u pojedinim djelovima navode parcele koje **nijesu identične parcelama iz dispozitiva**, čime se dodatno dovodi u pitanje jasnoća, preciznost i zakonitost prvostepenog akta.

Ovaj organ je posebno cijenio, i ostale navode žalbe i našao da su oni kod izloženog bez značaja za donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Shodno tome, a u skladu sa odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je poništio prvostepeno rješenje i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti navedene nepravilnosti, nakon čega će donijeti novo pravilno i na zakonu zasnovano rješenje.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASČENO SLUŽBENO LICE

Maja Raičević

M. Raičević