

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-206/3  
Podgorica, 10.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „PB AGRO“ DOO iz Bijelog Polja, Pavla Bojovića, izvršnog direktora, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 1218-042/22-1259/2 od 11.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.  
Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 1218-042/22-1259/2 od 11.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje objekta koji se nalazi na katastarskim parcelama br.471 i 470/2 KO Šumane I, opština Pljevlja, dimenzija cca 18.50x10.50m, spratnosti P, jer je isti nastavio gradnju objekta bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12180-042/22-1259 od 13.12.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (31.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojima se uređuje upravni postupak, a koja su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz člana 111 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje da su u prvostepenom postupku, počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da žalitelju nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mu nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Navodi, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv, protivrječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da u samom dispozitivu, nije navedeno kada je rješenje o zabrani izvođenja radova postalo izvršno, jer od tog momenta prvostepeno rješenje shodno Zakonu o inspekcijском nadzoru može da se izvršava, jer shodno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), propisano je da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Šta znači, rješenje uručeno rješenje o zabrani (čak nema ni u obrazloženju kada je uručeno i da li je bila uredna dostava), kod činjenice da se inspekcijско rješenje izvršava kad postane izvršno. Očigledno prvostepeni organ nije primenio izvršnost u postupku inspekcijског nadzora. Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijског nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši



organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem br.UPI 12180-042/22-1259 od 13.12.2022.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju objekta dimenzija cca 18.50x10.50m, na kat.parceli br.471 i 470/1 KO Šumane, opština Pljevlja. Da je kontrolnim inspekcijskim nadzorom, izvršenim dana 19.05.2023.godine, utvrđeno da je subjekat nadzora, nastavio izvođenje radova, na način da je nastavio zidanje prizemlja do visine do 3.20m od giter blokova, horizontalni i vertikalni serklaži su u potpunosti izbetonirani i na objektu je postavljena drvena krovna konstrukcija i krovni pokrivač..

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odbrom člana 123 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), propisano je, da ako je žalba predate organu nadležnom za rješavanje u drugom stepenu, taj organ će je bez odlaganja, proslijediti prvostepenom javnopravnom organu. Cijeneći da je žalitelj nastavio gradnju i pored zabrane koja mu je bila izrečena rješenjem br.UPI 12180-042/22-1259 od 13.12.2022.godine, primjenom citiranog propisa urbanističko građevinska inspektorica je naredila rušenje predmetnog objekta na način kako je to navedeno u dispozitivu rješenja. Međutim, prvostepeni organ, nije dostavio dokaz o uručenju rješenja o zabrani radova br. UPI 12180-042/22-1259 od 13.12.2022.godine, subjektu nadzora, iz kojeg bi se moglo provjeriti činjenično utvrđenje i navod iz žalbe, odnosno kad je navedeno rješenje steklo izvršnost na osnovu kojeg bi ovo ministarstvo, provjerilo navod iz žalbe. Osim navedenog, valja istaći da u spisima predmeta ne egzistira ni dokaz o uručenu ožalbenog rješenja a što je zakonska obaveza koja proističe iz člana 74 Zakona o upravnom postupku.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo. Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**NAČELNICA**

**Olijera Živković**