

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-950/1-1
Podgorica, 05.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od opštine Bijelo Polje – Direkcije za imovinu i zaštitu prava Opštine, koju zastupa Sošić Ljubomir, direktor, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorata za inspekcijski nadzor – Direkcije za građevinski nadzor – Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Kolašin, Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 12171-042/23-1512/2 od 17.06.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorata za inspekcijski nadzor – Direkcije za građevinski nadzor – Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Kolašin, Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 12171-042/23-1512/2 od 17.06.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorata za inspekcijski nadzor – Direkcije za građevinski nadzor – Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Kolašin, Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 12171-042/23-1512/2 od 17.06.2024.godine, naređuje se žalitelju kao vlasniku objekta, koji se nalazi na lokaciji na kat.parceli, broj: 1626 KO Bijelo Polje, preduzimanje mjera zaštite oko objekta, ograničavanje pristupa ka objektu koji usljed oštećenja i dotrajalosti ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata i okoline kako bi spriječili njihovo negativno djelovanje i osigurali zaštitu okoline i susjednih objekata, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera, u slučaju nepostupanja po ožalbenom rješenju.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje čime je izvršio povredu pravila postupka. Naime, žalitelj je vlasnik predmetne parcele, ali nije vlasnik objekta koji je u oštećenom stanju, već su to lica: Lopušina Milorad Milan, držalac 1/1, Konatar Zorka, držalac 1/1 i Fajt Svetlana, držalac 1/1. Navodi da prvostepeni organ nije odlučio po zahtjevu žalitelja da se izvrši rušenje predmetnog objekta, već je izašao iz okvira podnijetog zahtjeva i pogrešnom identifikacijom vlasnika objekta naložio žalitelju izvršenje obaveze iz ožalbenog rješenja. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ na licu mjesta konstatovao stanje objekta odnosno da je isti u ruiniranom stanju, da predstavlja opasnost za život i zdravlje ljudi, za susjedne objekte i za bezbjednost saobraćaja, te da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem, da je bio dužan postupiti u skladu sa članom 112 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je drugostepeni organ ovog ministarstva, u postupku po žalbi na rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 12171-042/23-

1512/2 od 17.06.2024.godine, donio rješenje, broj: UP II 14-042/23-298/3 od 27.05.2024.godine, kojim je usvojio žalbu žalitelja i prvostepeni organ je u ponovnom postupku, donio ožalbeno rješenje, uvažavajući primjedbe iz drugostepenog rješenja.

Ocijenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st.2 i 3 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka i da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupajući u ponovnom postupku po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 14-042/23-298/3 od 27.05.2024.godine, utvrdio da se dotrajali objekat nalazi na lokaciji k.p.broj: 1626, a ne 1625, kako je to bilo u poništenom rješenju prvostepenog organa, broj: UPI 12171-042/23-1512/2 od 17.06.2024.godine i da je u pitanju bila tehnička greška, jer se u zapisniku o inspekcijskom nadzoru može utvrditi da je navedena tačna oznaka k.p.broj 1626, koja je u vlasništvu države Crna Gora, a na kojoj pravo raspolaganja ima opština Bijelo Polje. Nadalje, utvrđeno je da iz Lista nepokretnosti, broj 2411 KO Bijelo Polje, proizilazi da je nosilac prava svojine na predmetnom objektu država Crna Gora, da pravo raspolaganja posjeduje opština Bijelo Polje i da pravo državine na dio objekta imaju Lopušina Milan-38m², Konatar Zorka-38m² i Svetlana Fajt-78m², sa obimom prava 1/1 i da se Svetlana Fajt izjasnila da je saglasna za uklanjanje objekta, dok se Konatar Zorka izjasnila da nije saglasna za uklanjanje objekta, dok joj se ne obezbijedi alternativno rješenje, dok je za Lopušina Milana koji je preminuo, odnosno za njega i suprugu obezbijeđen stan (zapisnik, broj: 121-3-1-BP-47). Prvostepeni organ je zaključio da su neriješeni imovinsko pravni odnosi, te da se ne može pristupiti uklanjanju objekta i donio je ožalbeno rješenje kojim se naređuje žalitelju preduzimanje mjera zaštite oko objekta, ograničavanje pristupa ka objektu koji usljed oštećenja i dotrajalosti ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata i okoline kako bi spriječili njihovo negativno djelovanje i osigurali zaštitu okoline i susjednih objekata.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je ocijenilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st.2 i 3 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbenog rješenja. Ovo kod činjenice da se predmetni objekat nalazi na kat.parceli, broj: 1626 KO Bijelo Polje, koja je u vlasništvu države Crne Gore i na kojoj pravo raspolaganja ima opština Bijelo Polje, odnosno žalitelj, a da pravo državine na dio objekta imaju Lopušina Milan-38m², Konatar Zorka-38m² i Svetlana Fajt-78m², sa obimom prava 1/1, zbog čega su oni dužni i nosioci su obaveze preduzimanja mjera iz ožalbenog rješenja. Nadalje, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da se prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja u uvodu rješenja pozvao na odredbu člana 18 Zakona o upravnom postupku, kojim članom je propisan pojam upravnog akta, što je suprotno odredbi člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka.

Ocijenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu i poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak shodno članu 126 stav 7 zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić