

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-93/3
Podgorica, 12.05.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Kraja Gondže iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 121-042/23-263/1 od 13.03.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Kraja Gondže izvođenje svih daljih građevinskih radova u smislu rekonstrukcije II i III etaže, iznad postojećeg objekta, Su+P+1, dimenzija u osnovi cca 380m², koji se nalazi na kat.parceli br.3233 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (29.03.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer je obrazloženje rješenja nerazumljivo ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama a dati razlozi su nejasni i kontradiktorni sa dispozitivom. Ukazuje, da je nejasno kako prvostepeni organ u dispozitivu i obrazloženju pobijanog rješenja, navodi da se u konkretnom slučaju radi o izgradnji spornog objekta, kod nesporne činjenice da je u pitanju rekonstrukcija postojećeg objekta – porodične stambene zgrade. Ističe, da je sporno rješenje donijeto suprotno čl.8, 11, 13 i 14 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju osporenog rješenja, nijesu komentarisani navodi odnosno moje izjašnjenje na što je bio obavezan jer se u konkretnom slučaju radi o negativnom rješenju. Navodi, da prvostepeni organ nije komentarisao da je pokrenuo postupak legalizacije kod nadležnog organa.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 08.03.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled na kat.parceli br.3233 KO Ulcinj, opština Ulcinj. Tom prilikom, zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-4-UL-51, utvrđeno je da N/N lice, izvršilo građenje postojećeg objekta u smislu rekonstrukcije – nadogradnje II i III sprata, spratnosti Su+P+1, na način da je izvršeno, pokrivanje međuspratne konstrukcije iznad II i III etaže, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koje se naknadno legitimisalo kao Kraja Gondža iz Ulcinja. (zapisnik br.121-4-UL-511/1 od 1303.2022.godine).

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji predmetnog objekta na katastarskoj parceli br.3233 KO Ulcinj, opština Ulcinj, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju i zabranio građenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - član 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer je obrazloženje rješenja nerazumljivo ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama a dati razlozi su nejasni i kontradiktorni sa dispozitivom, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku u odnosu na sadržaj rješenja. Po nalaženju ovog ministarstva, neosnovano žalitelj ističe da mu nije omogućeno učešće u postupku, jer iz sadržine zapisnika od 13.03.2023.godine, jasno proizilazi da je subjekat nadzora prisustvovao inspekcijskom pregledu, nije sporio konstatovane činjenice, već je istakao „predao sam zahtjev za adaptaciju, misleći da je to dovoljno, tu je postojalo potkrovlje sa terasom, adaptacijom smo pokrili terasu, radi prokišnjavanja ploče“. Kako iz naprijed proizilazi nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelj gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležni inspektor u okviru zakonskih ovlašćenja zabranio žalitelju građenje predmetnog objekta. U odnosu na navod žalitelj da je predao zahtjev za legalizaciju o čemu u spisima predmeta nema dokaza, spornog objekta ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan kod činjenice da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspekcijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

