

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-27/3
Podgorica, 18.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Bushati Ragiba iz Ulcinja, koga zastupa Gezim Haxhibetija, advokat iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12-042/22-1257/1 od 13.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji/rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta, spratnosti P, dimenzija cca 230m², na kat.parceli br.134/18 KO Donji Štoj u Ulcinju, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Naa navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (01.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje, donijeto suprotno čl.8, 11, 13, 14, 105, 11 i 112 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je pobijanim rješenjem učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem. Ističe da je prvostepeno rješenje donijeto i suprotno čl.15 i 36 Zakona o inspeksijskom nadzoru. Ukazuje, da je sporno rješenje nezakonito i iz razloga jer je ovlaštena inspektorica, po službenoj dužnosti, trebala da pribavi podatke da li za predmetnu zonu postoje važeća planska dokumenta. Navodi da je za predmetni objekat, dana 11.04.2018.godine, kod nadležnog organa predao zahtjev za legalizaciju, pa je s tim u vezi postupajuća inspektorica, trebala da prekine postupak do rješavanja prethodnog pitanja. Traži odlaganje izvršenja rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski

inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-2-1-UL-157 od 13.12.2022.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora izvodio radove na građenju – rekonstrukciji postojećeg prizemnog objekta, na način da su izliveni AB stubovi nad prvom stropnom pločom, dimenzija cca 230m2, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju. Navod žalitelja da je pobijano rješenje, donijeto suprotno čl.8, 11, 13, 14, 105, 11 i 112 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je postupajuća inspektorka u svemu postupila u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja a o vršenju inspeksijskog pregleda u smislu člana 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Kod citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, u odnosu na navod iz žalbe, prvostepeni organ je postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način se subjekat nadzora izjasnio na zapisnik br.121-2-1-UL-157 od 13.12.2022.godine i potvrdio da nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije o čemu u spisima predmeta ima dokaza, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajuće inspektorke, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji objekata u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnom objektu ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije void kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspeksijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

