

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1177/3
Podgorica, 01.04.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Marije Marković iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-456/1 od 10.03.2025.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25 i 27/26), čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: 09-042/25-456/1 od 10.03.2025.godine, naređeno je žaliteljki rušenje izgrađenog prizemnog objekta, spratnosti (P), dimenzija u osnovi cca 6.5m x cca 8m, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 2719/1, KO Mišići, opština Bar, jer za objekat nije pribavila rješenje o legalizaciji bespravnog objekta, u roku od 30 dana od dana prijema ožalbenog rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan u smislu kog člana i po kom zakonu je donesena odluka iz ožalbenog rješenja. Navodi da se iz obrazloženja ožalbenog rešenja ne može utvrditi kada je vršen inspekcijski nadzor, niti ima podataka o zapisniku kojim je konstatovano činjenično stanje. Žaliteljka, u žalbi, tvrdi da je podnijela zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta nadležnom organu lokalne uprave i izvršila samim tim svoju zakonsku obavezu, pri čemu nadležni organ još uvijek nije donio odluku po osnovu njenog zahtjeva, pa je pozivanje na član 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u krajnjem slučaju preuranjeno. Žaliteljka dodaje i činjenicu da zakon predviđa i mogućnost legalizacije objekta koji je izgrađen i na tuđem zemljištu, kroz otkup zemljišta, te da nema smetnje da se objekat uvede u legalne tokove. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Postupajući po inicijativi i po službenoj dužnosti, prvostepeni organ je izvršio inspekcijski nadzor nad objekom, na lokaciji katastarske parcele, broj: 2719/1, KO Mišići, opština Bar, i tom prilikom sačinio zapisnik, broj: 09-07/25-2 od 17.01.2025.godine, kojim je konstatovano sledeće: na predmetnoj lokaciji je prizemni objekat (P), dimenzija cca 6.5mx8m, koji je završen i priveden namjeni, sa ostavljenom armaturom iz stubova iznad prizemlja. Prvostepeni organ je izvršio uvid u LN 273 – izvod PJ Bar, u dijelu podataka o vlasniku i nosiocu prava na predmetnoj parceli, te da je ista u svojini Crne Gore, svojina 1/1, sa pravom raspolaganja opštine Bar - 1/1, dok je uvidom u bazu podataka ovog ministarstva, utvrdio da za predmetni objekat nije podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom na ortofoto snimak iz 2018.godine, prvostepeni organ je utvrdio da se objekat ne nalazi na istom, dok je uvidom u predmetni list nepokretnosti, u dijelu tereti i ograničenja, evidentirano da je isti izgrađen na tuđem zemljištu. Prvostepeni organ je žaliteljki dao mogućnost da se izjasni na predmetni zapisnik, pri čemu je izjavila da je predala opštini svu dokumentaciju uz zahtjev za legalizaciju objekta i da očekuje legalizaciju istog, a na uvid je stavila sledeću dokumentaciju: rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar, broj: 919-4582/2024 od 30.09.2024.godine, LN 237-izvod, rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar, broj: 919-4582/24 od 13.10.2024.godine, zahtjev za legalizaciju, broj: 07-041/24-406 od 22.07.2024.godine. Žaliteljka je potpisala predmetni zapisnik.

Odredbom člana 154 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da je vlasnik bespravnog objekta dužan da pribavi rješenje o legalizaciji.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta/uklanjanje bespravnog objekta za kojeg nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žaliteljki odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, jer nije pribavila rješenje o legalizaciji bespravnog objekta, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prednje iz razloga što je u predmetnom slučaju, prvostepeni organ utvrdio da žaliteljka za bespravno izgrađeni objekat, nije pribavila rješenje o legalizaciji bespravnog objekta. Neosnovani su navodi žaliteljke koji se odnose na to da prvostepeni organ nije cijenio činjenicu o podnijetom zahtjevu za legalizaciju predmetnog objekta, budući da se postupak legalizacije vodi kod drugog nadležnog organa lokalne uprave i predstavlja odvojen postupak od predmetnog postupka inspekcijskog nadzora.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić