

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 15-042/26-6/3
Podgorica, 10.03.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Edina Draškovića iz Plava, koga zastupa Feratović Fuad iz Plava, protiv rješenja urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Berane, Andrijevica, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12190-042/22-709/3 od 12.10.2022. godine, na osnovu člana člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br. 334/23 od 05.02.2026. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. CG", br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), po osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-319/4 od 12.12.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Berane, Andrijevica, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12190-042/22-709/3 od 12.10.2022. kojim je naređeno žalitelju rušenje objekta, površine u osnovi cca 155,88 m², spratnosti Pr+S1, na katastarskoj parceli, broj: 80/3 KO Plav, opština Plav, upisanoj u LN broj: 1920-prepis, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 10 dana od dana dostavljanja ožalbenog rješenja po prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.334/23 dana 05.02.2026. godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Uvidom u dostavljene spise predmeta utvrđuje se da od strane tuženog organa nijesu dostavljeni kompletni spisi predmeta, jer nedostaje žalba tužioca izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora broj UPI 12190-042/22-709/3 od 12.10.2022. godine, kojim je tužiocu kao subjektu nadzora naređeno rušenje objekta površine u osnovi cca 155,88m², spratnosti Pr+S1, na kat.parceli br.80/3 KO Plav, opština Plav, upisanoj u l.n.br. 1920, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona planiranju prostora i izgradnji objekata. Takvim postupanjem, tuženi organ je povrijedio odredbu člana 27 stav 3 ZUS-a, usljed čega se nijesu mogli ispitati navodi tužioca u potpunosti, a kako se tužbom između ostalog spori i činjenično utvrđenje, a time i primjena materijalnog prava, to je nedostavljanjem kompletnih spisa predmeta, tuženi organ onemogućio Sud da ispita činjenično stanje u konkretnoj stvari i osnovanost tužbenih navoda, zbog čega je našao da tužbu treba usvojiti i poništiti osporeno rješenje kao nezakonito.“

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje, žalitelj izjavio žalbu, neposredno ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je netačan zaključak prostepenog organa

da je nastavio sa građenjem predmetnog objekta nakon zabrane, jer je u cjelosti postupio po

datom rješenju i obustavio izvođenje građevinskih radova. Ističe, da prvostepeni organ nije identifikovao parcelu na kojoj se objekat gradi i da je bio dužan da angažuje vještaka geodetske struke i građevinske struke koji će u svom nalazu opisati objekat, njegovu površinu, odnosno gabarite, a posebno utvrditi ili negirati okolnosti na kojima prvostepeni organ poziva u smislu izvođenja naknadnih građevinskih radova a što je izostalo. Ukazuje da u momentu vršenja kontrole 19.09.2022.godine, prvostepeni organ je utvrdio da nije bilo izvođenja građevinskih radova, a i pored toga donosi rješenje o rušenju. Navodi, da je podnio zahtjev za izdavanje urbanističko - tehničkih uslova, te da je u toku upravni postupak po tom osnovu koji nije okončan. Takođe, navodi da se prostepeni organ pogrešno pozvao na odredbu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru prema kojoj odredbi žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ rješenjem, broj: UPI 12190-042/22-709/1 od 19.07.2022.godine, izrekao mjeru zabrane daljeg izvođenja radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 155,88 m², na katastarskoj parceli, broj: 80/3 KO Plav, Opština Plav, koja je sprovedena, dana 17.08.2022.godine, zatvaranjem gradilišta shodno članu 201 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, prvostepeni organ je prilikom vršenja kontrole sprovođenja izrečene mjere zabrane građenja, zapisnikom, broj: 121-3-2-PL-53/3 od 19.09.2022.godine, konstatovao da je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova na način što je izlivena cementna košuljica iznad betonskih ploča, izvršeno postavljanje dijela elektroinstalacija i ozidana ograda sa izlivenim betonskim serklažima na unutrašnjem stepeništu. Prvostepeni organ je omogućio žalitelju da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka na utvrđeno činjenično stanje, konstatavano zapisnikom, broj: 121-3-2-L-53/3 od 19.09.2022.godine, što je isti uradio na način što je prvostepenom organu dostavio obavještenje kojim se žalitelju odbija zahtjev za izdavanje urbanističko - tehničkih uslova za izgradnju stambenog objekta, jer se za to nisu stekli uslovi.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, navod žalitelja da je netačan zaključak prvostepenog organa da je nastavio sa građenjem predmetnog objekta nakon zabrane, jer je u cjelosti postuplo po datom rješenju i obustavio izvođenje građevinskih radova, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je zapisnikom o inspekcijskom pregledu, broj: 121-3-2-PL-53/3 19.09.2022. godine, utvrđeno da je žalitelj nastavio sa izvođenjem građevinskih radova i pored izrečene i izvršene upravne mjere zabrane građenja. U odnosu na navod žalitelja da prvostepeni organ nije identifikovao parcelu na kojoj se objekat gradi i da je bio dužan da angažuje vještaka geodetske struke i građevinske struke, ovo ministarstvo ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja navedena predmetna katastarska parcela, koju je prvostepeni organ utvrdio uvidom u službene evidencije. Neosnovan je navod žalitelja da se prvostepeni organ pogrešno pozvao na odredbe člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prema kojoj odredbi žalba ne odlaže izvršenje rješenja, a ovo iz razloga, jer je članom 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u

roku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru - lex specialis, a članom 40 stav 3 tog zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to je prvostepeni organ pravilno postupio.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na član 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da o predlogu odlučuje prvostepeni organ.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

