



Broj: UPII 05-042/24-1111/2

Podgorica: 06.05.2025. godine

ADVOKAT MIHAJLO VAVIĆ

HERCEG NOVI

Njegoševa br.31

Predmet: Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka shodno čl. 111 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17)

Rješenjem broj 02-14-333-UP-I-249/23 od 20.06.2024.godine, Glavni gradski arhitekta Opštine Herceg Novi je odbio zahtjev Lukić Bojana iz Herceg Novog, Rakhimov Andrey iz Ruske Federacije i Rikalo Milana iz Herceg Novog, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta izgradnje objekta na lokaciji: urbanistička parcela koja odgovara kat. parceli br. 1119/25 KO Trebesin, u zahvatu planskog dokumenta Izmjene i dopune GUP-a za dio naselja Trebesin („Sl. list RCG – opštinski propisi“ br.05/07) i PUP-a Opštine Herceg Novi za period do 2023.godine („Sl. list CG – opštinski propisi“ br. 52/18).

Protiv citiranog rješenja Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, izjavljena je žalba od strane Lukić Bojana iz Herceg Novog, preko punomoćnika Vavić Mihajla, advokata iz Herceg Novog, u cilju ispitivanja zakonitosti istog. Žalba je izjavljena zbog: nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

Važećim zakonskim propisima utvrđeno je da postupci započeti do dana stupanja na snagu novog zakona u kojima nije donijeta pravosnažna odluka, okončaće se po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Članom 87 stav 4 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), utvrđena su ovlaštenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog Zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, bruto razvijena građevinska površina, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji).

Sagledavajući ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, Direktorat glavnog državnog arhitekta je utvrdio sledeće:

Žalitelj u žalbi navodi da mu nije dato pravo da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, te da mu je samim tim povrijeđeno pravo koje mu po zakonu pripada. Dalje navodi da se u spisima predmeta ne nalaze dokazi da je stranci omogućeno učešće u postupku, niti izjašnjenje o rezultatima postupka, zbog čega smatra da su povrijeđene odredbe članova 14 i 111 Zakona o upravnom postupku.

Članom 60 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad podnesak sadrži neki formalni nedostatak zbog kojeg se po njemu ne može postupiti ili ako je podnesak nerazumljiv ili

nepotpun, ovlašteno službeno lice će odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema podneska, zahtijevati od stranke da nedostatke otkloni i odrediti joj rok u kojem je dužna da to učini, dok je stavom 3 istog člana propisano, da ako stranka ne otkloni nedostatke u određenom roku, ovlašteno službeno lice će, u roku od sedam dana od dana isteka roka iz stava 2 ovog člana, rješenjem odbiti podnesak.

Uvidom u spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da je Glavni gradski arhitekta prilikom sprovođenja upravnog postupka utvrdio određene nedostatke idejnog rješenja, o čemu je, sa pozivom na član 60 ZUP-a, svojim aktom broj 02-14-333-UIP-249/23 od 07.06.2024. godina, zatražio od podnosioca zahtjeva, ovdje žalitelja, da predmetni zahtjev dopuni, dajući mu rok od 8 dana od dana dostavljanja istog. Utvrđeno je da je predmetni poziv za dopunu dostavljen stranci dana 08.06.2024. godine, o čemu postoji dokaz – povratnica sa potpisom primaoca i pečatom pošte.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da u istim ne egzistira bilo kakva dopuna ili izjašnjenje na akt prvostepenog organa od 07.06.2024.godine, kojim je traženo do podnosioca zahtjeva da otkloni utvrđene nedostatke u smisli procesne obaveze iz člana 60 Zakona o upravnom postupku. Ožalbeno rješenje, prvostepeni organ je donio dana 20.06.2024. godine, nakon isteka roka od 8 dana, a koji je bio određen za dopunu zahtjeva. Ovim je po nalaženju ovog organa, glavni gradski arhitekta pravilno sproveo upravni postupak, omogućio stranci zakonom propisani rok za izjašnjenje, odnosno otklanjanje utvrđenih nedostataka, te u skladu sa citiranom odredbom člana 60 ZUP-a donio na zakonu zasnovano rješenje. Ovo sa razloga, jer je stranci dostavljanjem poziva za dopunu, istoj dato upozorenje da će zahtjev biti odbijen u slučaju da se ne otklone procesni nedostaci, a propuštanjem otklanjanja istih, podnesak se smatra neurednim od početka, pa se shodno tome, javnopravni organ ne može upustiti u postupak rješavanja zahtjeva, niti se to pitanje može ostaviti za neki kasniji stadijum poistupka.

Shodno navedenom, a u smislu člana 111 Zakona o upravnom postupku, treba da se izjasnite na rezultate ispitnog postupka, a ovo u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog obavještenja.

Ukoliko u ostavljenom roku ne postupite po predmetnom obavještenju, ovo ministarstvo će potupiti u skladu sa članom 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku i donijeti rješenje bez izjašnjenja stranke.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović, dipl. pravnik

