



**Vlada Crne Gore
Generalni sekretarijat**

**Broj: UP – 118-5/21
Podgorica, 05.09.2022. godine**

Na osnovu čl. 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG" br.44/12 i 30/17), u izvršenju rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 07-30-1026-2/21 od 03.06.2021. godine, postupajući po zahtjevu NVO Institut alternativa od 28.04.2021. godine, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore donosi

RJEŠENJE

Dozvoljava se pristup informacijama po zahtjevu NVO Institut alternativa od 28.04.2021. godine, pa se dozvoljava pristup informaciji koja sadrži kopiju:

- zapisnika sa sjednica 42. Vlade Crne Gore održanih 01. i 02.03.2021. godine (bez održavanja sjednice Vlade Crne Gore) i 04.2021. godine (13. sjednica Vlade Crne Gore), u dijelu u kojem nije izvršeno brisanje u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama;

Pristup informacijama ostvariće se dostavom na e-mail adresu spi@institut-alternativa.org.

Troškova postupka nije bilo.

Obrazloženje

NVO Institut alternativa se obratio zahtjevom od 28.04.2021. godine, kojim je tražena dostava kopija zapisnika sa sjednica 42. Vlade Crne Gore održanih 01. i 02.03.2021. godine (bez održavanja sjednice Vlade Crne Gore) i 04.2021. godine (13. sjednica Vlade Crne Gore), u dijelu u kojem nije izvršeno brisanje u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

U postupku rješavanja po zahtjevu, utvrđeno je da je Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore u posjedu traženih akta, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup.

Nadalje, utvrđeno je da je u zapisniku sa sjednice održane 01.03.2021. godine, bez održavanja sjednice, materijalima koji su razmatrani pod tačkom 2, u zapisniku sa 13. sjednice Vlade Crne Gore od 04.03.2021. godine, materijalima koji su razmatrani pod tačkama 23 i 30, kao i na zapisnicima sa sjednica održanih 05. i 09.03.2021. godine, bez održavanja sjednice, a koji su sastavni dio zapisnika sa 13. sjednice Vlade, materijalima koji su razmatrani pod tačkama 1, ovlašćeni predlagač odredio stepen tajnosti, pa je istima saglasno članu 14 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničen pristup, na način što je informacijama koje su označene stepenom tajnosti izvršeno brisanje u predmetnom zapisniku, na osnovu članu 24 stav 2 istog zakona.

Pristup informacijama podnosilac zahtjeva ostvariće dostavljanjem na e-mail adresu spi@institut-alternativa.org.

Troškova postupka nije bilo.

Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je, između ostalog, propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti, dok je članom 29 istog zakona propisano, da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 za ograničavanje pristupa traženoj informaciji.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**OVLAŠĆENO LICE
ZA GENERALNI SEKRETARIJAT**

Ilir Harasani

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema pisanog opravka istog.



=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-814

Z A P I S N I K
sa 12. sjednice 42. Vlade Crne Gore, koja je održana
25. februara 2021. godine

=====

Podgorica, 25. februar 2021. godine

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj: 04-814
Podgorica, 25. februara 2021. godine

Z A P I S N I K
sa 12. sjednice 42. Vlade Crne Gore, koja je održana
25. februara 2021. godine

Sjednica je počela u 11:10 h.

Predsjedava: prof. dr Zdravko Krivokapić, predsjednik Vlade Crne Gore.

Prisutni su: dr Dritan Abazović, potpredsjednik Vlade Crne Gore, dr Vladimir Leposavić, mr Sergej Sekulović, prof. dr Olivera Injac, mr Milojko Spajić, prof. dr Vesna Bratić, mr Tamara Srzentić, dr Jelena Borovinić Bojović, mr Aleksandar Stijović, prof. dr Ratko Mitrović i Mladen Bojanić, članovi Vlade Crne Gore.

Odsutni su: mr Jakov Milatović i Đorđe Radulović, članovi Vlade.

Pored članova Vlade Crne Gore, sjednici prisustvuju: Božo Milonjić, generalni sekretar Vlade Crne Gore; Žana Praščević Milačić, v. d. pomoćnice generalnog sekretara Vlade Crne Gore – rukovoditeljka Sektora za poslove Vlade; Slavica Bajić, pomoćnica sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo – rukovodilac radom Sekretarijata za zakonodavstvo; Ljubomir Mišurović, državni sekretar u Ministarstvu vanjskih poslova, dr Milena Lipovina Božović, državna sekretarka u Ministarstvu ekonomskog razvoja, dr Andrijana Đordan, savjetnica predsjednika Vlade Crne Gore – rukovoditeljka Službe za odnose s javnošću; Ivan Šikmanović, savjetnik predsjednika Vlade Crne Gore za pravna pitanja; mr Ivana Malović, šefica Kabineta predsjednika Vlade Crne Gore i Zorka Kordić, glavna pregovaračica za pregovore o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji – nacionalna IPA koordinatorka.

Za ovu sjednicu Vlada je utvrdila sljedeći

Dnevni red:

1. Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Ulcinj;
2. Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Šavnik;
3. Informacija o realizaciji Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju sulfidne polimetalne rude (Pb, Zn, Cu, FeS₂ i ostalih pratećih sulfida metala) na istražno-eksploatacionom prostoru bivšeg rudnika „Brskovo“ kod Mojkovca, broj 01 - 3660/1 od 10. 12. 2010. godine s Predlogom aneksa 6 Ugovora;
4. Informacija o potrebi potpisivanja Okvirnog sporazuma o TRADUKI - Projektu za podršku i posredovanje u realizaciji prevodilačkih projekata u Jugoistočnoj Evropi za period 2021 - 2023. godine sa tekstom Okvirnog sporazuma;
5. Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva ekonomskog razvoja;
6. Kadrovska pitanja;
7. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma sa zemljom domaćinom između Crne Gore i Ujedinjenih nacija koje predstavlja Kancelarija Ujedinjenih nacija za projektne usluge;
8. Predlog za izmjenu Zaključka Vlade Crne Gore, broj: 07-398/2, od 28. januara 2021. godine;
9. Predlog platforme za zvaničnu posjetu ministra vanjskih poslova Crne Gore Đorđa Radulovića Mađarskoj, od 25. do 27. februara 2021. godine;
10. Predlog mišljenja na Predlog zakona o izmjeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje (predlagači poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković);
11. Predlog mišljenja na Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju („Službeni list CG“, br. 13/07, 5/08, 86/09, 32/11 i 54/16), koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnio Enver Dedushaj iz Gusinja;
12. Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva vanjskih poslova;
13. Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva kapitalnih investicija;
14. Informacija o projektnoj prijavi Izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda i glavne kanalizacione mreže u Podgorici (faza II), pripremljenoj za podnošenje u okviru VI poziva Zapadnobalkanskog investicionog okvira za sufinansiranje investicija;
15. Informacija o potrebi obezbjeđivanja finansijskih sredstava iz Tekuće budžetske rezerve za potrebe eksproprijacije u vezi izgradnje zajedničkog graničnog prelaza „Vračenovići – Deleuša i graničnog prelaza „Ranče“;

16. Predlog za izmjenu Zaključaka Vlade Crne Gore, broj: 04-812/2, od 19. februara 2021. godine;

17. Predlog odluke o izmjeni Statuta Društva sa ograničenom odgovornošću za transport putnika i robe u vazdušnom saobraćaju „ToMontenegro”.

NA UVID:

- Izvještaj o posjeti delegacije Vlade Crne Gore, koju je predvodio prof. dr Ratko Mitrović, ministar ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Republici Hrvatskoj, 7. i 8. februara 2021. godine, Zagreb, Republika Hrvatska.

Prije razmatranja materijala prema utvrđenom dnevnom redu, Vlada je usvojila:

- Zapisnik sa **11. sjednice**, koja je održana **18. februara 2021. godine**,
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **19. februara 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice,
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **22. februara 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice,
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **22. februara 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice i
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **22. februara 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice.

1.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Ulcinj**, koji je dostavilo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je, na osnovu člana 164 stav 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), dala saglasnost na Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Ulcinj.

2.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Šavnik**, koji je dostavilo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je, na osnovu člana 164 stav 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), dala saglasnost na Predlog odluke o naknadi za urbanu sanaciju Opštine Šavnik.

3.

Vlada je odgodila odlučivanje o Informaciji o realizaciji Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju sulfidne polimetalične rude (Pb, Zn, Cu, FeS₂ i ostalih pratećih sulfida metala) na istražno-eksploatacionom prostoru bivšeg rudnika „Brskovo“ kod Mojkovca, broj 01 - 3660/1 od 10. 12. 2010. godine, s Predlogom aneksa 6 Ugovora.

4.

Vlada je razmotrila **Informaciju o potrebi potpisivanja Okvirnog sporazuma o TRADUKI - projektu za podršku i posredovanje u realizaciji prevodilačkih projekata u Jugoistočnoj Evropi za period 2021 - 2023. godine, sa tekstom Sporazuma**, koju je dostavilo Ministarstvo prosvjete, nauke, kulture i sporta.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je usvojila Informaciju o potrebi potpisivanja Okvirnog sporazuma o TRADUKI - projektu za podršku i posredovanje u realizaciji prevodilačkih projekata u Jugoistočnoj Evropi za period 2021 - 2023. godine.

2. Vlada je prihvatila Okvirni sporazum o TRADUKI - projektu za podršku i posredovanje u realizaciji prevodilačkih projekata u Jugoistočnoj Evropi za period 2021 - 2023. godine.

3. Ovlašćuje se prof. dr Vesna Bratić, ministarka prosvjete, nauke, kulture i sporta, da potpiše Sporazum iz tačke 2. ovih zaključaka.

5.

Vlada je razmotrila **Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva ekonomskog razvoja**, koji je dostavilo Ministarstvo ekonomskog razvoja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je utvrdila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva ekonomskog razvoja.

6.

Vlada je:

1) Na osnovu člana 22 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18) i člana 5 Odluke o Nacionalnom savjetu za borbu protiv korupcije na visokom nivou („Službeni list CG“, br. 125/20 i 11/21), donijela Rješenje o razrješenju **Vanje Čalović Marković** dužnosti zamjenice predsjednika Nacionalnog savjeta za borbu protiv korupcije na visokom nivou, zbog podnošenja ostavke.

Ovo rješenje objaviće se u „Službenom listu Crne Gore“.

2) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21) donijela Rješenje o određivanju **Čedomira Fuštica** za v. d. generalnog direktora Generalnog direktorata za bilateralne poslove u Ministarstvu vanjskih poslova, do postavljenja generalnog direktora ovog direktorata u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

3) Na osnovu člana 46 Zakona o visokom obrazovanju („Službeni list CG“, br. 44/14, 52/14, 47/15, 40/16, 42/17, 71/17, 55/18, 3/19, 47/19, 72/19 i 74/20) i člana 25 stav 2, a u vezi sa članom 28 stav 1 tačka 5 Statuta Univerziteta Crne Gore donijela Rješenje o razrješenju **prof. dr Vladimira Božovića** dužnosti člana Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore, kao predstavnik osnivača, zbog izbora na funkciju koja isključuje članstvo u Upravnom odboru.

Ovo rješenje objaviće se u „Službanom listu Crne Gore“.

Na osnovu člana 46 Zakona o visokom obrazovanju („Službeni list CG“, br. 44/14, 52/14, 47/15, 40/16, 42/17, 71/17, 55/18, 3/19, 47/19, 72/19 i 74/20) i člana 25 stav 2 Statuta Univerziteta Crne Gore, donijela Rješenje o imenovanju **Milice Kadović** za članicu Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore, predstavnicu osnivača.

Ovo rješenje objaviće se u „Službanom listu Crne Gore“.

4) Na osnovu člana 9 Odluke o organizovanju Republičkog zavoda za geološka istraživanja („Službeni list RCG“, broj 41/94) i člana 21 Statuta Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja donijela Rješenje o razrješenju **Zorana Jankovića** dužnosti direktora Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja, prije isteka mandata, zbog podnošenja ostavke.

5) Na osnovu člana 9 Odluke o organizovanju Republičkog zavoda za geološka istraživanja („Službeni list RCG“, broj 41/94) i čl. 21 i 21a

Statuta Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja donijela Rješenje o imenovanju **Nova Radulovića**, dipl. inženjera petrologije, za direktora Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja.

6) Na osnovu člana 72 Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Službeni list CG“, br. 3/16, 39/16, 2/17, 44/18, 82/20 i 8/21) donijela Rješenje o razrješenju Odbora direktora Kliničkog centra Crne Gore, u sastavu:

- 1) **dr Nermin Abdić**, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača;
 - 2) **dr Spasoje Vukotić**, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača;
 - 3) **Radmila Šturanović**, Sekretarijat za zakonodavstvo, predstavnica osnivača;
 - 4) **prof. dr Maja Baćović**, Univerzitet Crne Gore, predstavnica osnivača;
 - 5) **dr Hasib Lukač**, Klinički centar Crne Gore, predstavnik zaposlenih;
 - 6) **dr Aleksandar Kujović**, Klinički centar Crne Gore, predstavnik zaposlenih i
 - 7) **Stanka Raković**, šef trezora u Sekretarijatu za finansije Glavnog grada Podgorica, predstavnica Zajednice opština Crne Gore.
- Ovo rješenje objaviće se u „Službenom listu Crne Gore“.

Na osnovu člana 72 Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Službeni list CG“, br. 3/16, 39/16, 2/17, 44/18, 82/20 i 8/21) donijela Rješenje o imenovanju Odbora direktora Kliničkog centra Crne Gore, u sastavu:

- 1) **dr Predrag Bajić**, spec. hirurgije digestivnog sistema, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača, član;
 - 2) **dr Vladimir Jovanović**, spec. interne medicine - pulmologije, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača, član;
 - 3) **dr Aleksandar Đogo**, spec. endokrinologije, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača, član;
 - 4) **dr Marinko Paunović**, spec. plastične, rekonstruktivne i estetske hirurgije, Klinički centar Crne Gore, predstavnik osnivača, član;
 - 5) **dr Snežana Dragaš**, spec. za infektivne bolesti, Klinički centar Crne Gore, predstavnica zaposlenih, članica;
 - 6) **dr Milija Mimović**, spec. opšte hirurgije, Klinički centar Crne Gore, predstavnik zaposlenih, član i
 - 7) **dr Rajko Karličić**, spec. ginekologije i akušerstva, predstavnik Zajednice opština Crne Gore, član.
- Ovo rješenje objaviće se u „Službenom listu Crne Gore“.

7) Na osnovu člana 8 stav 3 Odluke o organizovanju Republičkog zavoda za geološka istraživanja („Službeni list RCG“, broj 41/94), a u vezi sa čl. 18 i 18a Statuta Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja donijela Rješenje o razrješenju Upravnog odbora Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja, prije isteka mandata, zbog podnošenja ostavki, u sastavu:

- 1) **dr Momčilo Blagojević**, dipl. inž. geologije, predsjednik;
- 2) **Vesna Vujačić**, dipl. inž. geologije, članica;
- 3) **Mileva Milić**, dipl. inž. geologije, članica;
- 4) **dr Slobodan Radusinović**, dipl. inž. geologije, predstavnik zaposlenih u Zavodu, član i
- 5) **dr Darko Božović**, dipl. inž. geologije, predstavnik zaposlenih u Zavodu, član.

8) Na osnovu člana 8 stav 3 Odluke o organizovanju Republičkog zavoda za geološka istraživanja („Službeni list RCG“, broj 41/94), a u vezi sa čl. 18 i 18a Statuta Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja, donijela Rješenje o imenovanju Upravnog odbora Javne ustanove Zavod za geološka istraživanja, u sastavu:

- 1) **Amer Šukurica**, dipl. pravnik, predsjednik;
- 2) **Branko Vilotijević**, dipl. inženjer geologije, samostalni geolog, član;
- 3) **dr Milan Radulović**, dipl. inženjer geologije, profesor na Građevinskom fakultetu, član;
- 4) **dr Darko Božović**, dipl. inženjer geologije, predstavnik zaposlenih u Zavodu, član i
- 5) **Martin Đaković**, dipl. inženjer geologije, predstavnik zaposlenih u Zavodu, član.

9) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje Odbora direktora Društva sa ograničenom odgovornošću „Radio-difuzni centar“ - Podgorica.

10) Odgodila odlučivanje o Predlogu za imenovanje Odbora direktora Društva sa ograničenom odgovornošću „Radio-difuzni centar“ - Podgorica.

11) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje članova Odbora direktora jednočlanog akcionarskog društva Pošta Crne Gore.

12) Odgodila odlučivanje o Predlogu za imenovanje članova Odbora direktora jednočlanog akcionarskog društva Pošta Crne Gore.

13) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje članice Upravnog odbora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.

14) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje člana Upravnog odbora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.

15) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje predsjednika i dva člana i imenovanje predsjednika i četiri člana Upravnog odbora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.

16) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 5 i članom 60a stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o razrješenju **Nusreta Kalača**, direktora Uprave za šume, zbog toga što podaci iz Izvještaja o radu Uprave za šume za 2020. godinu ukazuju na nepravilnosti u radu ovog organa uprave.

7.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma sa zemljom domaćinom između Crne Gore i Ujedinjenih nacija koje predstavlja Kancelarija Ujedinjenih nacija za projektne usluge**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je utvrdila Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma sa zemljom domaćinom između Crne Gore i Ujedinjenih nacija koje predstavlja Kancelarija Ujedinjenih nacija za projektne usluge.

2. Za predstavnike Vlade koji će učestvovati u radu Skupštine i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga ovog zakona određeni su Đorđe Radulović, ministar vanjskih poslova i Veljko Milonjić, generalni direktor Generalnog direktorata za multilateralne poslove u Ministarstvu vanjskih poslova.

8.

Vlada je razmotrila **Predlog za izmjenu Zaključka Vlade br. 07 – 398/2, od 28. januara 2021. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo ekonomskog razvoja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Zaključak Vlade Crne Gore br: 07 – 398/2, od 28. januara 2021. godine, tačke 4 i 16, mijenjaju se i glase:

4. „Odobrava se isplata subvencija za februarske zarade zaposlenih na plaćenom odsustvu sa rada po osnovu čuvanja djeteta mlađeg od 11 godina i zaposlenih na plaćenom odsustvu sa rada po osnovu čuvanja djeteta sa smetnjama u razvoju mlađeg od 18 godina, u visini od 50% od iznosa subvencije koja je definisana Programom. Mjera se odnosi na zaposlene na teritoriji opštine Budva i opštine Tivat“.

16. „Zadužuje se Ministarstvo finansija i socijalnog staranja da izvrši isplatu jednokratne finansijske pomoći za uvođenje sistema elektronske fiskalizacije, u iznosu od 100 eura, poreskim obveznicima sa liste ugroženih djelatnosti (Prilog 1), pod uslovom da su isti izmirili sve poreze i doprinose na dohodak koji su dospjeli za plaćanje na dan 30. septembar 2020. godine ili pod uslovom da redovno izmiruju reprogramirane obaveze i da su sistem elektronske fiskalizacije uspostavili zaključno sa 31. martom 2021. godine, a shodno evidenciji i spisku pripremljenom od strane Uprave prihoda“.

9.

Vlada je razmotrila **Predlog platforme za zvaničnu posjetu ministra vanjskih poslova Đorđa Radulovića Mađarskoj, 25 – 27. februar 2021. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je utvrdila Platformu za zvaničnu posjetu ministra vanjskih poslova Crne Gore Đorđa Radulovića Mađarskoj, 25 – 27. februar 2021. godine.

2. Za članove delegacije određeni su:

- Đorđe Janković, šef Kabineta ministra vanjskih poslova;
- Čedomir Fuštić, direktor Direkcije za Evropu;
- Sanja Radulović, otpravnica poslova u Ambasadi Crne Gore u Mađarskoj.

10.

Vlada je razmotrila **Predlog mišljenja na Predlog zakona o izmjeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje (predlagači poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković)**, koji je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

U obrazloženju razloga za donošenje ovog zakona poslanici navode da je ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje sadržan u članu 16 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je predviđeno da se zakonom uređuju pitanja od interesa za Crnu Goru.

Dalje navode da poslodavci u Crnoj Gori već duže vrijeme insistiraju na umanjenju doprinosa na zarade, tvrdeći da imaju zvanično najveće opterećenje u regionu po osnovu poreza i doprinosa koje plaćaju na zaradu zaposlenih, kao i da je Predlog zakona realan i potreban crnogorskoj privredi kako bi se ostvarili bolji uslovi poslovanja i konkurentnija pozicija.

Poslanici navode da su poslodavci u Crnoj Gori zvanično najoporezovaniji u regionu. Na jedan euro zarade plaćaju 0,64 eura obaveza državi. Razumljivo je nezadovoljstvo poslodavaca jer to u ovakvim uslovima poslovanja direktno uzrokuje lošu konkurentnost naših kompanija i poštene poslodavce, koji su u većini, silom gura u nelegalnu konkurenciju.

Takođe, navode da država ne smije biti najgora prema najboljima (kojima konstantno povećava namete) dok najgori ostaju izvan okvira zakona i tako stižu ekstra profit, pri čemu će njihovi zaposleni i država ostati i bez svojih prihoda i bez onoga što su zaradili. Iz navedenog razloga predlažu izmjenu Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, s ciljem da se umanjivanjem doprinosa za penzijsko osiguranje na teret poslodavca obezbijedi povoljnija pozicija za njih tako da se ne ugroze prava zaposlenih u smislu iznosa buduće penzije.

Navode da ovu mjeru smatraju značajnom jer ona utiče na konkurentnost naših poslodavaca i čitave domaće privrede i da će ona imati brojne pozitivne efekte ukoliko državni organi zakon budu primjenjivali jednako za sve.

Takođe, navode da ne postoji primarni i sekundarni izvor prava Evropske unije sa kojim bi se predlog ovog zakona mogao uporediti i sa kojim bi se moglo vršiti njegovo usklađivanje, kao i da je za sprovođenje ovog zakona potrebno obezbijediti dodatna sredstva iz budžeta Crne Gore.

Shodno navedenom, poslanici su pripremili Predlog zakona o izmjeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje i predlažu izmjenu člana 15 Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje („Službeni list CG“, br. 13/07, 79/08, 86/09, 78/10, 14/12, 62/13, 8/15, 22/17 i 42/19) tako da stopa doprinosima za obavezno zdravstveno osiguranje na teret poslodavca na propisanu osnovicu iznosi 1,5% u odnosu na sadašnjih 5,5%, dok će za obveznike iz člana 5 stav 1 tač. 4, 7, 12, 13 i 15 ovog zakona na teret osiguranika iznositi 16,5%, za obveznike iz člana 5 stav 1 tačka 11 ovog zakona na teret isplatioca naknade 16,5%, te za obveznike iz člana 5 stav 1 tačka 14 ovog zakona, na teret vjerske zajednice, 16,5%.

Imajući u vidu pad ekonomske aktivnosti u Crnoj Gori izazvan pandemijom zarazne bolesti COVID-19 koja je uzrokovala ekonomsku krizu (što je prouzrokovalo otežan rad privrednih subjekata), Vlada Crne Gore je iz navedenog razloga usvojila novi paket mjera podrške privredi i građanima za I kvartal 2021. godine, među kojima je i izmjena Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje. Mjere su usmjerene na podršku održavanju nivoa zaposlenosti tako što će snažno djelovati na podsticaj novog zapošljavanja u 2021. godini.

Osnovni razlozi za dopune važećeg Zakona o doprinosima o obaveznom socijalnom osiguranju obrazlažu se potrebom obezbjeđivanja uslova za sprovođenje sveobuhvatne reforme poslovnog ambijenta, privrednog rasta, podsticanja novog zapošljavanja u 2021. godini, obezbjeđivanja povoljnijih uslova privređivanja, kao i suzbijanja „sive ekonomije“. Ova mjera će značajno rasteretiti privredne subjekte i obezbijediti im povoljnije uslove privređivanja, što predstavlja značajan pokretački faktor u otežanim uslovima poslovanja izazvanim pandemijom zarazne bolesti COVID-19.

Predloženim zakonskim rješenjem uvodi se novina da se poslodavac koji sa zaposlenim zasnjuje radni odnos na neodređeno vrijeme do 31. decembra 2021. godine, u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze po osnovu rada zaposlenih koji se nalaze na Zavodu za zapošljavanje Crne Gore duže od tri mjeseca, oslobađa obaveza plaćanja dijela doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje na teret zaposlenog i na teret poslodavca za zaradu isplaćenu zaključno sa 31. decembrom 2023. godine, kao i da to pravo ne može ostvariti poslodavac koji zaposli lice u državnim organima i organizacijama i organima jedinica lokalne samouprave i drugim javnopravnim tijelima korisnicima budžetskih sredstava.

Takođe, Vlada Crne Gore je, u cilju olakšavanja života građana i pomoći privredi u vrijeme pandemije koronavirusa, donijela uredbu koja se odnosi se na odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja koja pripadaju budžetu države, na osnovu koje se poreskim dužnicima koji

nijesu u mogućnosti da izmire poreske i neporeske obaveze, usljed negativnih efekata na poslovanje (izazvanih epidemijom zarazne bolesti COVID-19), može odobriti odlaganje naplate dospjelih poreskih i neporeskih potraživanja (porez na dohodak fizičkih lica i doprinosi za obavezno socijalno osiguranje) za period od 1. jula do 31. decembra 2020. godine.

S tim u vezi, navodimo da Vlada Crne Gore vodi računa da ne povećava poresko opterećenje rada, što je izrazito važno za građane i ukupni privredni ambijent. Pri tome smo svjesni da, u cilju daljeg povećanja konkurentnosti privrede i zarada naših građana, treba i dalje raditi na smanjenju poreskog opterećenja rada, što je i dio ekonomske politike Vlade Crne Gore, pri čemu vodimo računa da se ne ugroze ciljevi fiskalne politike i da se ne dovedu u pitanje dugoročna stabilnost i održivost javnih finansija.

Imajući u vidu sve navedeno, napominjemo da će Ministarstvo finansija i socijalnog staranja, u saradnji sa svim zainteresovanih subjektima u ovom procesu, nastaviti sa preispitivanjem svih zakonskih rješenja, posebno onih koja imaju direktan uticaj na zaposlene i njihove poslodavce, odnosno na cjelokupan poslovni ambijent i da će, nakon sprovedenih detaljnih analiza, predložiti najpovoljnije rješenje koje će osigurati finansijsku i makroekonomsku stabilnost, definisanu fiskalnom strategijom.

Na osnovu iznijetog, mišljenja smo da Predlog zakona o izmjeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koji su podnijeli poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković, ne treba prihvatiti.

11.

Vlada je razmotrila **Predlog mišljenja na Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju, koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnio Enver Dedushaj**, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Podnosilac Inicijative navodi da je odredba člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju nesaglasna članu 8 Ustava Crne Gore, jer se navedenim propisivanjem stavljaju u neravnopravan položaj i diskriminišu po starosnoj dobi lica koja namjeravaju da zasnuju radni odnos u službi zaštite i spašavanja, a starija su od 25 godina života, iako ispunjavaju opšte i druge posebne uslove za zasnivanje radnog odnosa. Navodi da je citiranom zakonskom normom povrijeđen i član 17 Ustava

Crne Gore jer su istom dezavuisani prava i slobode i princip jednakosti pred zakonom. Smatra da je sporno propisivanje suprotno odredbi člana 7 Zakona o radu, kojom se zabranjuje diskriminacija po bilo kojoj osnovi, pa i u pogledu starosne dobi. Predlaže da Ustavni sud odlukom utvrdi da sporna odredba nije u saglasnosti sa Ustavom.

U vezi sa podnijetom Inicijativom ukazujemo na to da je Vlada Crne Gore u vezi sa navedenom odredbom ranije dala mišljenje (na sjednici od 5. marta 2020. godine) povodom ranije inicijative za pokretanje postupka, koju je podnio Maksim Stojanović iz Kolašina, za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju („Službeni list CG“, br. 13/07, 32/11 i 54/16), u kojoj su bili navedeni isti razlozi kao i u ovoj inicijativi (starosna granica).

Tom prilikom Vlada Crne Gore je izrazila stav da nema osnova za prihvatanje podnijete Inicijative, navodeći sljedeće razloge:

„Članom 24 Ustava Crne Gore propisano je da se zajemčena ljudska prava i slobode mogu ograničiti samo zakonom, u obimu koji dopušta Ustav u mjeri koja je neophodna da bi se zadovoljila svrha zbog koje je ograničenje dozvoljeno.

Odredbom člana 108 Zakona o lokalnoj samoupravi, a u vezi sa odredbom člana 34 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima definisani su uslovi za zasnivanje radnog odnosa u posebnoj službi odnosno službi zaštite i spašavanja, a stavom 5 citiranog člana Zakona o državnim službenicima i namještenicima propisano je da se pored definisanih uslova, posebnim zakonom, drugim propisom ili aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji mogu propisati i drugi uslovi za zasnivanje radnog odnosa, što je zakonodavac i propisao osporenim odredbom Zakona o zaštiti i spašavanju – da vatrogasac spasilac nije stariji od 25 godina života prilikom prvog zasnivanja radnog odnosa u službi zaštite i spašavanja, pored propisanih opštih uslova za zasnivanje radnog odnosa lokalnih službenika i namještenika i drugih posebnih uslova.

Dakle, ne stoje navodi podnosioca Inicijative da je osporena odredba suprotna citiranoj odredbi Ustava, naprotiv – ista je evidentno saglasna navedenoj odredbi Ustava jer je naznačeno ograničenje u pogledu starosne dobi vatrogasca spasioca zakonski utemeljeno. Smatramo da je pomenuto ograničenje u pogledu starosne dobi neophodno, a time i opravdano jer se upravo zadovoljava svrha zbog koje je i dozvoljeno, a svrha je psihofizička i kondiciona spremnost vatrogasaca spasilaca za obavljanje poslova, koja treba da traje do njihove navršene 55 godine života i koja se, u skladu sa citiranim posebnim zakonom, i provjerava periodično. Nadalje, smatramo da je period od eventualno 25 do 55 godine života vatrogasca spasioca optimalan period, u kojem se najbolje afirmiše psihofizička i kondiciona spremnost za obavljanje teških poslova u

posebnim uslovima rada (sa akcentom na početnom periodu), pa bi eventualno naznačeno smanjenje ograničenja u pogledu starosne dobi evidentno umanjivalo kvalitet obavljanja njihovih poslova i, moguće, prouzrokovalo zdravstvene posljedice po njih, što bi, u krajnjem, narušilo i javni interes. Osporenom normom doprinosi se operativnosti u izvršavanju specifičnih zadataka u službi zaštite i spašavanja.

Dakle, osporena regula je u skladu sa Ustavom Crne Gore i opravdana sa pozicije službe u posebnoj službi (kakva je služba zaštite i spašavanja). Slična zakonska rješenja u pogledu ograničene starosne dobi osporene zakonske odredbe utvrđena su i u propisima zemalja u okruženju, što izvjesno predstavlja cehovni standard kad je riječ o vatrogascima spasiocima i nesporno se temelje na prirodi posla.

Izvjesno, osporenom odredbom Zakona ne uskraćuju se Ustavom utvrđena prava, već se, saglasno navedenim ovlašćenjima, utvrđuju uslovi za ostvarivanje tih prava za zasnivanje radnog odnosa u službi zaštite i spašavanja. Koje će godine života, u konkretnom, biti propisane, kao i koji će drugi uslovi biti propisani – stvar je zakonodavne politike koju podnosilac Inicijative neosnovano osporava.

Podnosilac Inicijative navodi da se osporenom normom povređuju ustavno pravo na rad, na slobodan izbor zanimanja i zapošljavanja, propisani članom 62 Ustava Crne Gore. Pod tim pravom podrazumijeva se pravo pojedinca da radni odnos zasnuje u skladu sa zakonom, a ne na način suprotan od onog utvrđenog odgovarajućim zakonom, čime se i obezbjeđuje princip jednakosti pred zakonom, koji se odnosi na princip jednakosti u pravima, a ne i na jednakost u uslovima u pogledu opštih uslova za zasnivanje radnog odnosa lokalnih službenika i namještenika, na čemu neosnovano istrajava podnosilac Inicijative.

Bez osnova su i navodi podnosioca Inicijative da je osporena odredba suprotna Zakonu o zabrani diskriminacije, jer je istim u članu 2a utvrđeno da se ne smatra diskriminacijom stavljanje u nepovoljniji položaj lica odnosno grupe lica u odnosu na druga lica kad je takvo postupanje propisano zakonom radi očuvanja zdravlja i bezbjednosti građana, čemu, kako je već ukazano, doprinosi osporena odredba, koja je u funkciji konstituisanja kvalitetnijeg kadra u službi zaštite i spašavanja. Na taj način se postiže veći stepen zaštite zdravlja i bezbjednosti građana.

Neosnovani su i navodi da odredba člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju nije u skladu sa članom 14 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koja propisuje zabranu diskriminacije u ostvarivanju prava zaštićenih tom konvencijom, te članom 1 Protokola broj 12 uz odnosnu konvenciju, koji propisuje opštu zabranu diskriminacije. Ovo iz razloga što se Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda ne uređuju pitanja povezana sa zasnivanjem radnog odnosa, već i druga pitanja u vezi sa zaštitom ljudskih prava i osnovnih sloboda i pitanje

obezbjedivanja uživanja tih prava i sloboda bez diskriminacije po bilo kom osnovu, a članom 1 Protokola broj 12 uz citiranu konvenciju propisuje se da se uživanje svakog prava koje zakon predviđa mora obezbijediti bez diskriminacije po bilo kom osnovu, što osporena odredba ne dezavuiše iz već istaknutih razloga.

Imajući u vidu navedeno, Vlada je mišljenja da osporavana odredba člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju („Službeni list CG“, br. 13/07, 32/11 i 54/16) nije u suprotnosti sa Ustavom Crne Gore, te stoga predlaže Ustavnom sudu Crne Gore da ne prihvati Inicijativu za pokretanje postupka ocjene ustavnosti odredbe člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju, koju je podnio Maksim Stojanović iz Kolašina.“

S obzirom na to da se novom inicijativom osporava ustavnost odredbe člana 46a stav 1 alineja 4 Zakona o zaštiti i spašavanju iz istih razloga kao u ranijoj inicijativi za pokretanje postupka za ocjenu njene ustavnosti i da u međuvremenu osporena odredba nije mijenjana, Vlada Crne Gore ostaje pri razlozima iznijetim u ranijem mišljenju.

12.

Vlada je razmotrila **Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva vanjskih poslova**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada Crne Gore je utvrdila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva vanjskih poslova.

13.

Vlada je razmotrila **Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva kapitalnih investicija**, koji je dostavilo Ministarstvo kapitalnih investicija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je utvrdila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva kapitalnih investicija.

14.

Vlada je razmotrila **Informaciju o projektnoj prijavi Izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda i glavne kanalizacione mreže u Podgorici (faza II), pripremljenoj za podnošenje u okviru VI**

poziva Zapadnobalkanskog investicionog okvira za sufinansiranje investicija, koju je dostavila Kancelarija za evropske integracije.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je usvojila Informaciju o projektnoj prijavi Izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda i glavne kanalizacione mreže u Podgorici (faza II), pripremljenoj za podnošenje u okviru VI poziva Zapadnobalkanskog investicionog okvira za sufinansiranje investicija;

2. Ovlašćuje se Zorka Kordić, glavna pregovaračica za pregovore o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji i nacionalna IPA koordinatorka, da Sekretarijatu Zapadnobalkanskog investicionog okvira podnese projektnu prijavu Izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda i glavne kanalizacione mreže u Podgorici (faza II).

15.

Vlada je razmotrila **Informaciju o potrebi obezbjeđivanja finansijskih sredstava iz Tekuće budžetske rezerve za potrebe eksproprijacije u vezi izgradnje zajedničkog graničnog prelaza „Vračenovići – Deleuša“ i graničnog prelaza „Ranče“**, koju je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je usvojila Informaciju o potrebi obezbjeđivanja finansijskih sredstava iz Tekuće budžetske rezerve za potrebe eksproprijacije u vezi izgradnje zajedničkog graničnog prelaza „Vračenovići – Deleuša“ i graničnog prelaza „Ranče“.

2. Vlada je, na osnovu člana 43 Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti („Službeni list CG“ br. 20/14, 56/14, 70/17 i 4/18), dala saglasnost za korišćenje sredstava Tekuće budžetske rezerve u ukupnom iznosu od 247.884,00 eura za potrebe eksproprijacije, u vezi izgradnje zajedničkog graničnog prelaza „Vračenovići“ i graničnog prelaza „Ranče“.

3. Zadužuje se Ministarstvo finansija i socijalnog staranja da sredstva iz tačke 2. ovih zaključaka prenese na žiro-račun Depozita za eksproprijaciju nepokretnosti, broj 535-4990-47, otvoren za ove namjene kod Prve banke Crne Gore.

16.

Vlada je razmotrila **Predlog za izmjenu Zaključaka Vlade Crne Gore, broj: 04 – 812/2, od 19. februara 2021. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Zaključak Vlade Crne Gore, broj: 04 – 812/2, od 19. februara 2021. godine, tačka 2, mijenja se i glasi:

„Zadužuje se Ministarstvo finansija i socijalnog staranja da, nakon što pribavi Izvještaj o procjeni vrijednosti putničkih motornih vozila iz tačke 1. Zaključaka Vlade Crne Gore, broj: 04 - 812/2, od 19. februara 2021. godine, izrađen od strane ovlašćenog procjenjivača saobraćajno-mašinske struke, kao i Nacrte ugovora o kupoprodaji putničkih motornih vozila iz tačke 1. navedenih Zaključaka, iste dostavi Vladi na razmatranje i usvajanje.“

17.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o izmjeni Statuta Društva sa ograničenom odgovornošću za transport putnika i robe u vazdušnom saobraćaju „ToMontenegro“**, koji je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je donijela Odluku o izmjeni Statuta Društva sa ograničenom odgovornošću za transport putnika i robe u vazdušnom saobraćaju „ToMontenegro“.

2. Odluka će se objaviti u „Službenom listu Crne Gore“.

3. Zadužuje se Sekretarijat za zakonodavstvo da pripremi prečišćen tekst Statuta Društva sa ograničenom odgovornošću za transport putnika i robe u vazdušnom saobraćaju „ToMontenegro“, radi dostavljanja Centralnom registru privrednih subjekata Crne Gore.

Sjednica je završena u 12:20 h.

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-992

Z A P I S N I K
o donijetim zaključcima Vlade od 01. marta 2021. godine, bez
održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine
članova Vlade, u skladu sa članom 10 Uredbe o Vladi Crne Gore

=====

Podgorica, 01. mart 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je, 01. marta 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljenih saglasnosti većine članova Vlade odlučila o

1. Predlogu pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

2. **Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 6 redova, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

1.

Predlog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je utvrdila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije, koji je dostavljen aktom Ministarstva unutrašnjih poslova, 01 br: 040/21-4225/2 od 01. marta 2021. godine.

2.

Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 6 redova, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-993

Z A P I S N I K
o donijetim zaključcima Vlade od 1. marta 2021. godine, bez
održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova
Vlade, u skladu sa članom 10 Uredbe o Vladi Crne Gore

=====

Podgorica, 1. mart 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je 1. marta 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova Vlade:

1) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Enisu Bakoviću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu Sektora kriminalističke policije, zbog ukidanja navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

2) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Zoranu Tomčiću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu Sektora specijalne policije, zbog ukidanja navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

3) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Zoranu Lazoviću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu Sektora za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije, zbog ukidanja navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

4) Shodno članu 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku vršenja dužnosti **Vesku Damjanoviću**, v. d. pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca Sektora granične policije, na lični zahtjev.

5) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Dejanu Đuroviću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu Sektora za sprječavanje pranja novca i finansiranja terorizma zbog ukidanja

navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

6) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Draganu Blagojeviću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu Sektora za obezbjeđenje ličnosti i objekata, zbog ukidanja navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

7) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 4 i članom 134 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Dragu Spičanoviću**, pomoćniku direktora Uprave policije – rukovodiocu organizacionih jedinica za ljudske resurse, finansije i tehničku podršku, zbog ukidanja navedenog radnog mjesta donošenjem novog akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Uprave policije.

8) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o određivanju **Saše Maškovića**, višeg policijskog inspektora I klase, Specijalno policijsko odjeljenje – Grupa za istrage krivičnih djela visoke korupcije i pranja novca, za v. d. pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca Sektora za finansijsko – obavještajne poslove, do postavljenja pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca ovog sektora u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

9) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o određivanju **Dejana Kneževića**, dosadašnjeg rukovodioca Odsjeka za borbu protiv krijumčarenja droge, za v. d. pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca Sektora za borbu protiv kriminala, do postavljenja pomoćnika direktora – rukovodioca ovog sektora u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

10) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o određivanju **Miloša Rakonjca**, dosadašnjeg komandira antiterorističkog tima „A“, Protivteroristička jedinica, za v. d. pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca Sektora policije posebne namjene,

do postavljenja pomoćnika direktora – rukovodioca ovog sektora u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

11) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o određivanju **Dragana Klikovca**, dosadašnjeg načelnika Operativno – komunikacionog centra, za v. d. pomoćnika direktora Uprave policije – rukovodioca Sektora granične policije, do postavljenja pomoćnika direktora - rukovodioca ovog sektora u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

12) Na osnovu člana 16 stav 3 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), donijela Rješenje o imenovanju **Miodraga Lakovića** za savjetnika potpredsjednika Vlade Crne Gore za nacionalnu bezbjednost.

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-1059

Z A P I S N I K
o donijetim zaključcima Vlade od 2. marta 2021. godine, bez
održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova
Vlade, u skladu sa članom 10 Uredbe o Vladi Crne Gore

=====

Podgorica, 2. mart 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je 2. marta 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova Vlade, odlučila o:

1. Informaciji o potrebi koordinirane i pojačane kontrole sprovođenja mjera za suzbijanje pandemije COVID - 19

1.

Informacija o potrebi koordinirane i pojačane kontrole sprovođenja mjera za suzbijanje pandemije COVID - 19, koju je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je usvojila Informaciju o potrebi koordinirane i pojačane kontrole sprovođenja mjera za suzbijanje pandemije COVID 19.

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-954

Z A P I S N I K
sa 13. sjednice 42. Vlade Crne Gore, koja je održana
4. marta 2021. godine

=====

Podgorica, 4. marta 2021. godine

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj: 04-954

Podgorica, 4. marta 2021. godine

Z A P I S N I K
sa 13. sjednice 42. Vlade Crne Gore, koja je održana
4. marta 2021. godine

Sjednica je počela u 11:10 h.

Predsjedava: prof. dr Zdravko Krivokapić, predsjednik Vlade Crne Gore.

Prisutni su: dr Dritan Abazović, potpredsjednik Vlade Crne Gore, dr Vladimir Leposavić, Đorđe Radulović, ministar vanjskih poslova, mr Sergej Sekulović, mr Miloško Spajić, mr Jakov Milatović, prof. dr Vesna Bratić, mr Tamara Srzentić, dr Jelena Borovinić Bojović, mr Aleksandar Stijović, prof. dr Ratko Mitrović i Mladen Bojanić, članovi Vlade Crne Gore.

Odsutna je prof. dr Olivera Injac, članica Vlade.

Pored članova Vlade Crne Gore, sjednici prisustvuju: Božo Milonjić, generalni sekretar Vlade Crne Gore; Žana Prašćević Milačić, v. d. pomoćnice generalnog sekretara Vlade Crne Gore – rukovoditeljka Sektora za poslove Vlade; Slavica Bajić, pomoćnica sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo – rukovoditeljka radom Sekretarijata za zakonodavstvo; Aleksandar Ašanin, državni sekretar u Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma; Sandra Bulatović, državna sekretarka u Ministarstvu odbrane; dr Andrijana Đordan, savjetnica predsjednika Vlade Crne Gore – rukovoditeljka Službe za odnose s javnošću; Ivan Šikmanović, savjetnik predsjednika Vlade Crne Gore za pravna pitanja; mr Ivana Malović, šefica Kabineta predsjednika Vlade Crne Gore i Zorka Kordić, glavna pregovaračica za pregovore o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji – nacionalna IPA koordinatorka.

Za ovu sjednicu Vlada je utvrdila sljedeći

Dnevni red:

1. Predlog zakona o unutrašnjim poslovima s Izvještajem sa javne rasprave;

2. Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi;
3. Predlog uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave;
4. Predlog odluke o obrazovanju Savjeta za naučnoistraživačku djelatnost;
5. Predlog odluke o utvrđivanju javnog interesa za eksproprijaciju nepokretnosti za rekonstrukciju regionalnog puta R-20 Berane - Kalače, dionica Berane – Petnjica, lokaliteti Berane – Stjenice i Stjenice – Podvade;
6. Informacija o pripremi Medijske strategije Vlade Crne Gore 2021-2025;
7. Informacija o realizaciji Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju pojave mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „Bobik“, Prijestonica Cetinje, broj 07-399/1 od 16. februara 2016. godine;
8. Informacija o potrebi obezbjeđivanja dodatnih sredstava po Projektu rekonstrukcije magistralnih puteva;
9. Predlog za davanje saglasnosti za kreditno zaduženje Opštine Berane kod NLB Banke AD Podgorica, na iznos od 1.000.000,00 eura s Nacrtom ugovora o cesiji;
10. Predlog za preusmjerenje sredstava s potrošačke jedinice Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede na potrošačku jedinicu Ministarstvo vanjskih poslova;
11. Predlog mišljenja na Predlog zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci (predlagač poslanik prof. dr Branko Radulović);
12. Predlog mišljenja na Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica (predlagači poslanici: Ivan Brajović, dr Damir Šehović i mr Boris Mugoša);
13. Predlog mišljenja na Predlog zakona o dopuni Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (predlagač poslanica dr Branka Bošnjak);
14. Predlog mišljenja na Predlog zakona o dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (predlagač poslanica dr Branka Bošnjak);
15. Predlog mišljenja na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (predlagači poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković);
16. Kadrovska pitanja;
17. Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Jermenije;
18. Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Kazahstan;

19. Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Ruske Federacije;

20. Predlog za izmjenu Zaključka Vlade Crne Gore, broj: 07-3266, od 2. jula 2020. godine, sa sjednice od 25. juna 2020. godine;

21. Predlog za izmjenu Zaključka Vlade Crne Gore, broj: 07-1022, od 5. marta 2020. godine, sa sjednice od 5. marta 2020. godine;

22. Predlog platforme za zvaničnu posjetu potpredsjednika Vlade Crne Gore dr Dritana Abazovića Republici Sjevernoj Makedoniji, 9. i 10. marta 2021. godine;

23. **Napomena: Izvršeno brisanje 2 reda, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

24. Predlog izmjena i dopuna Mjera podrške privredi i građanima za I kvartal 2021. godine;

25. Inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredaba člana 35 stav 3 i člana 41 Zakona o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“ br. 2/14, 6/14, 43/15, 70/17 i 67/19);

26. Usmena informacija o preuzimanju službenika iz ministarstava;

27. Predlog za stavljanje van snage Zaključka broj 07-4434, od 01. oktobra 2020. godine;

28. Informaciju o zaključivanju Protokola o namjeri između Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i Centra za integritet Norveške;

29. Predlog odluke o izmjeni Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija;

30. **Napomena: Izvršeno brisanje 2 reda, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

Prije razmatranja materijala prema utvrđenom dnevnom redu, Vlada je usvojila:

- Zapisnik sa **11. sjednice**, koja je održana **25. februara 2021. godine**,
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **1. marta 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice,
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **1. marta 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice
- Zapisnik o zaključcima Vlade od **2. marta 2021. godine**, donijetim bez održavanja sjednice,

1.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o unutrašnjim poslovima**, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je utvrdila Predlog zakona o unutrašnjim poslovima sa Izvještajem o sprovedenoj javnoj raspravi, s tim da se iz naziva člana 209 brišu riječi: „i prestanak“, kao i stav 2 ovog člana.

2. Za predstavnika Vlade koji će učestvovati u radu Skupštine Crne Gore i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga zakona određen je mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova.

3. Zadužuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da u roku od sedam dana sačini i dostavi Vladi na razmatranje i utvrđivanje Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, radi usaglašavanja sa Predlogom zakona o unutrašnjim poslovima.

2.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi**, koji je dostavilo Ministarstvo javne uprave, digitalnog društva i medija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je utvrdila Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi.

2. Za predstavnika Vlade koji će učestvovati u radu Skupštine Crne Gore i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga zakona određena je mr Tamara Srzentić, ministarka javne uprave, digitalnog društva i medija.

3.

Vlada je razmotrila **Predlog uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave**, koji je dostavilo Ministarstvo javne uprave, digitalnog društva i medija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Uredbu o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave.

Uredba će se objaviti u „Službenom listu Crne Gore“.

4.

Vlada je razmotrila **Predlog Odluke o obrazovanju Savjeta za naučnoistraživačku djelatnost**, koji je dostavilo Ministarstvo prosvjete, nauke, kulture i sporta.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o obrazovanju Savjeta za naučnoistraživačku djelatnost.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu Crne Gore“.

5.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o utvrđivanju javnog interesa za eksproprijaciju nepokretnosti za rekonstrukciju regionalnog puta R20 Berane–Kalače, dionica Berane–Petnjica, lokaliteti Berane–Stjenice i Stjenice–Podvade**, koji je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o utvrđivanju javnog interesa za eksproprijaciju nepokretnosti za rekonstrukciju regionalnog puta R20 Berane–Kalače, dionica Berane–Petnjica, lokaliteti Berane–Stjenice i Stjenice–Podvade.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu Crne Gore“.

6.

Vlada je razmotrila **Informaciju o pripremi Medijske strategije Vlade Crne Gore 2021–2025. godine**, koju je dostavilo Ministarstvo javne uprave, digitalnog društva i medija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Vlada je usvojila Informaciju o pripremi Medijske strategije Vlade Crne Gore 2021–2025. godine.

2. Zadužuje se Ministarstvo javne uprave, digitalnog društva i medija da do III kvartala 2021. godine pripremi i Vladi dostavi Medijsku

strategiju Vlade Crne Gore 2021–2025. godine sa Akcionim planom za njenu implementaciju za period 2021-2022. godine.

7.

Vlada je razmotrila **Informaciju o realizaciji Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju pojave mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „Bobik“, Prijestonica Cetinje, broj 07 – 399/1, od 16. februara 2016. godine**, koju je dostavilo Ministarstvo kapitalnih investicija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Vlada je usvojila Informaciju o realizaciji Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju pojave mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „Bobik“, Prijestonica Cetinje, broj 07 – 399/1, od 16. februara 2016. godine.

2. Vlada je prihvatila Sporazum o raskidu Ugovora o koncesiji za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju pojave arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „Bobik“.

3. Ovlašćuje se Mladen Bojanić, ministar kapitalnih investicija, da u ime Vlade potpiše Sporazum o raskidu ugovora iz tačke 2. ovih zaključaka.

8.

Vlada je razmotrila **Informaciju o potrebi obezbjeđivanja dodatnih sredstava po Projektu rekonstrukcije magistralnih puteva**, koju je dostavilo Ministarstvo kapitalnih investicija.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je usvojila Informaciju o potrebi obezbjeđivanja dodatnih sredstava po Projektu rekonstrukcije magistralnih puteva.

2. Vlada je saglasna da se, u cilju okončanja tenderskog postupka, nastavi sa punom realizacijom Programa rekonstrukcije magistralnih puteva i da nedostajući iznos sredstava bude obezbijeđen iz kapitalnog budžeta ili drugog izvora finansiranja, nezavisno od Ugovora sa Evropskom bankom za rekonstrukciju i razvoj, broj 49075, putem kojega su bila obezbijeđena kreditna sredstva u vrijednosti od 40 miliona eura.

3. Zadužuje se Ministarstvo kapitalnih investicija da Tužilaštvu dostavi potrebnu dokumentaciju na dalje postupanje.

9.

Vlada je razmotrila **Predlog za davanje saglasnosti za kreditno zaduženje Opštine Berane kod NLB Banke AD Podgorica, u iznosu od 1.000.000,00 eura**, koji je dostavilo Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je prihvatila Predlog za davanje saglasnosti za kreditno zaduženje Opštine Berane kod NLB banke AD Podgorica, u iznosu od 1.000.000,00 eura.

2. Vlada je, na osnovu člana 57 Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti, saglasna da se Opština Berane kreditno zaduži kod NLB banke AD Podgorica, u iznosu od 1.000.000,00 eura.

3. Vlada je prihvatila Nacrt ugovora o cesiji između Cedenta (Opštine Berane), Cesusa (Ministarstva finansija i socijalnog staranja) i Cesionara (NLB banke AD Podgorica).

4. Vlada je ovlastila mr Milojka Spajića, ministra finansija i socijalnog staranja, da potpiše Ugovor o cesiji iz tačke 3. ovih zaključaka.

5. Zadužuje se Opština Berane da o realizaciji ovih zaključaka informiše Ministarstvo finansija i socijalnog staranja.

10.

Vlada je razmotrila **Predlog za preusmjeravanje sredstava sa potrošačke jedinice Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede na potrošačku jedinicu Ministarstvo vanjskih poslova**, koji je dostavilo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je odobrila preusmjeravanje sredstava u iznosu od 44.088,63 €, i to:

Sa potrošačke jedinice Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja (41101) Program 2531 – Poljoprivreda, sa izdatka:

- 4181 – subvencije za proizvodnju i pružanje usluga 44.088,63 €, na potrošačku jedinicu Ministarstvo vanjskih poslova (40601), Program 2201 – Diplomatska konzularna predstavništva, na sljedeće izdatke:
- 4111 – neto zarade 31.967,66 €
- 4112 – porez na zarade 3.364,48 €

- 4113 – doprinosi na teret zaposlenog 2.051,32 €
- 4114 – doprinosi na teret poslodavca 726,50 €
- 4115 – opštinski prirez 504,66 € –
- 4131 – administrativni materijal 130,00 €
- 4134 – rashodi za energiju 570,00 €
- 4142-2 reprezentacija u inostranstvu –
- 4143-5 komunikacione usluge (mobilna telefonija) 640,00 €
- 4143-1 komunikacione usluge (fiksna telefonija) 400,00 €
- 4144 – bankarske usluge 110,00 €
- 4171 – zakup objekata –
- 4194 – osiguranje 524,00 €
- 4199 – ostalo –
- 4415 – izdaci za opremu 150,00 €

Jednokratni troškovi pri povratku iz DKP-a

- 4111 – neto zarade (kreditna zarada) –
- 4112 – službena putovanja (karta u jednom smjeru) –
- 4113 – usluge prevoza (selidbeni troškovi) 450,00 €
- 4114 – zakup objekata (izlazna ekspertiza) 2.500,00 €

UKUPNO: 44.088,63 €

11.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci, koji je Skupštini Crne Gore podnio poslanik prof. dr Branko Radulović**, a Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Predloženim zakonom o Crnogorskoj razvojnoj banci uređuju se: osnivanje organizacija, ciljevi, status, vlasništvo, ovlašćenja i poslovanje Crnogorske razvojne banke.

Prema Predlogu zakona, Crnogorska razvojna banka je razvojna finansijska institucija države Crne Gore koja se osniva kao pravno lice koje se ne upisuje u Centralni registar privrednih subjekata, čiji je cilj ostvarivanje javnog interesa i podsticanje održivog razvoja i doprinosa ukupnom društvenom napretku Crne Gore, a za čije obaveze garantuje država Crna Gora bezuslovno i neopozivo.

Takođe, prema Predlogu zakona, osnivački kapital Crnogorske razvojne banke iznosi 100.000.000 eura i uplaćuje ga država Crna Gora iz Budžeta. Banka pribavlja sredstva: iz prihoda ostvarenih poslovanjem, iz anuiteta po osnovu kreditnih plasmana i investicione aktivnosti,

uzimanjem kredita i pozajmica, primanjem donacija, izdavanjem HOV i prodajom akcija i udjela iz portfelja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A. D (u daljem tekstu: Fond), te ostataka likvidacione ili stečajne mase, prodajom preostale imovine u slučaju likvidacije ili stečaja sprovedenog nad društvom u vlasništvu Fonda, iz dobiti društava u kojima Fond ima akcije ili udjele, prikupljanjem po osnovu privatizacije državne imovine i iz drugih izvora, u skladu sa zakonom.

Nadalje, predloženi zakon predviđa da djelatnosti banke budu: finansiranje projekata od lokalnog, regionalnog i državnog značaja; podsticanje razvoja mikro, malog i srednjeg biznisa; finansiranje infrastrukturnih projekata; finansiranje javnih i privatnih investicija; podsticanje proizvodnje i izvoza; podsticanje zaštite životne sredine i osiguranje izvoza crnogorske robe i usluga od netržišnih rizika. Takođe, u cilju obavljanja navedenih djelatnosti, predviđeno je da banka: odobrava kredite i druge plasmane; izdaje bankarske i druge garancije; zaključuje ugovore o osiguranju i reosiguranju; ulaže u dužničke i vlasničke instrumente; vrši usluge platnog prometa i druge finansijske poslove i usluge u cilju obavljanja navedenih djelatnosti.

Predlogom zakona predlaže se da organi upravljanja banke budu: Savjet, sastavljen od pet članova, i Izvršni odbor, sastavljen od tri člana. Savjet banke imenuje Vlada, a čine ga: tri člana koja se imenuju na predlog organa državne uprave koji su nadležni za finansije, ekonomski razvoj i kapitalne investicije; jedan član koji se imenuje na predlog Univerziteta Crne Gore i jedan član koji se imenuje na predlog Privredne komore Crne Gore. Savjet imenuje i opoziva članove Izvršnog odbora i predviđeno je da Izvršni odbor čine: generalni direktor, zamjenik generalnog direktora i pomoćnik generalnog direktora.

Takođe, Predlogom zakona se predlaže da Vlada Crne Gore i Skupština Crne Gore usvajaju godišnji finansijski izvještaj sa izvještajem o reviziji najkasnije do 30. juna tekuće godine za prethodnu godinu, na predlog Savjeta, kao i da reviziju poslovanja i reviziju finansijskog izvještaja banke vrši Državna revizorska institucija.

Prema Predlogu zakona, kontrolu poslovanja Crnogorske razvojne banke vrši i Centralna banka Crne Gore neposrednim pregledom dokumentacije i izvještaja i ocjenom usklađenosti poslovanja sa važećim propisima.

U odnosu na predloženi zakon, Ministarstvo finansija i socijalnog staranja obratilo se Centralnoj banci Crne Gore i Investiciono-razvojnog fondu Crne Gore sa zahtjevom za davanje mišljenja.

U mišljenju Centralne banke Crne Gore navodi se sljedeće:

„1. Postojanje institucije koja će se baviti finansiranjem razvojnih i infrastrukturnih projekata, razvojem mikro, malog i srednjeg biznisa,

garantovanjem (izvoznih i ostalih) poslova i sl., od ključnog je značaja u crnogorskoj privredi, koja ima ograničenu monetarnu politiku i ograničen fiskalni prostor zbog visokog nivoa javnog duga. Katalizatorska uloga ovakve institucije zavisi od stečenog povjerenja investitora, kvaliteta upravljanja i efikasnosti posredovanja. Takođe, u odsustvu instrumenata prilagođavanja spoljnim šokovima, razvojna institucija treba da prepozna mogućnosti premošćavanja problema kod dugoročno značajnih projekata, prije svega – mikro, malog i srednjeg biznisa i njegovog očuvanja na tržištu.

Brojni primjeri zemalja iz neposrednog okruženja (Hrvatska, Makedonija, BiH) i Evropske unije (Njemačka, Mađarska, Slovenija, Francuska itd.), kao i na globalnom nivou (Kina, Brazil, Rusija, Japan itd.) ukazuju na opravdanost poslovanja razvojne institucije.

Smatramo da naziv institucije nije od presudnog značaja, već njene funkcije. Pošto predloženi Predlog zakona ima niz manjkavosti (koje su navedene u nastavku teksta), dajemo negativno mišljenje na dostavljeni tekst Predloga zakona, iako samim tim ne odbacujemo predloženu ideju.

Naime, implementacija ciljeva koje predviđa dostavljeni Predlog zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci već se realizuje preko Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore, na način koji je detaljno i konzistentno uređen Zakonom o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore. Ne cijenimo da će eventualne manjkavosti poslovanja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore na koje ukazuje podnosilac Predloga zakona biti prevaziđene osnivanjem Crnogorske razvojne banke, jer se predlaže isti koncept poslovanja.

Dostavljamo svoje viđenje dosadašnjeg rada Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore:

- veličina bilansne sume, prema kriterijumu koncentracije na bankarskom tržištu, ukazuje na to da je Investiciono-razvojni fond Crne Gore na nivou banke srednje veličine, sa trendom rasta ka velikoj banci;
- sektorska struktura kreditnog portfolija ukazuje na činjenicu da je Investiciono-razvojni fond Crne Gore podsticao razvoj postojećeg privrednog modela baziranog na uslužnom sektoru (turizam, trgovina), a ne njegovu nužnu i postepenu transformaciju kroz podršku finansiranja prioriternih strukturnih promjena¹;
- visok nivo kredita koji kasne sa otplatom dovodi u pitanje adekvatnost upravljanja kreditnim rizikom i ukazuje na to da će ubrzo doći do povećanja stope NPL-a (koja je trenutno na prihvatljivom nivou);

¹ U strukturi kredita Investiciono-razvojnog Fonda Crne Gore, odobrenih po djelatnostima, najveći dio kredita odnosi se na pravna lica – rezidente 99,35% (99,36% na kraju 2019. godine), a u okviru njih najveći udio od 24,60% ostvaruje sektor trgovine (26,73% na kraju 2019. godine), zatim 24,19% usluge pružanja smještaja i ishrane (22,28% na kraju 2019. godine) i 16,21% prerađivačka industrija (18,35% na kraju 2019. godine).

- Investiciono-razvojni fond Crne Gore je u višegodišnjem periodu iskazao pozitivan finansijski rezultat;

- Investiciono-razvojni fond Crne Gore je, u periodu od 2010. do kraja jula 2020. godine plasirao crnogorskoj privredi preko 1,2 milijarde eura kredita i njegova uloga je bila veoma značajna tokom pandemije, naročito za djelatnosti čije je poslovanje bilo ugroženo pandemijom.

2. Imajući u vidu navedeno, cijenimo da se potencijalno rješenje, ukoliko se smatra da je neophodno unapređenje u ovoj oblasti, sastoji u eventualnim izmjenama i dopunama važećeg Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore (uključujući i eventualnu promjenu naziva razvojne institucije države Crne Gore), posebno u aktuelnoj situaciji, u kojoj u poslovanju ovakve institucije akcenat u potpunosti treba staviti na finansiranje razvojnih i infrastrukturnih projekata i na razvoj mikro, malog i srednjeg biznisa.

3. Osnivanje nove institucije ima fiskalne implikacije s obzirom na to da je predviđen osnivački kapital Crnogorske razvojne banke u iznosu od 100.000.000 eura iz Budžeta Crne Gore. Vrijednost kapitala Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore na kraju septembra 2020. godine iznosila je 98,5 miliona eura, a koeficijent adekvatnosti kapitala iznosio je 24,58, što je daleko iznad propisanog iznosa od 8%. Visoka kapitalizovanost Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore ukazuje na činjenicu da bi, kada bi nova institucija preuzela sva prava i obaveze, država trebalo da obezbijedi i isplati iz Budžeta višestruko manji iznos od osnivačkog kapitala. Svakako, bila bi korisna dokapitalizacija u zavisnosti od fiskalnih mogućnosti, bez obzira na to da li se planira osnivanje nove institucije ili restrukturiranje postojeće.

Kada je riječ o fiskalnim implikacijama, treba imati u vidu da teškoće u poslovanju sa kojima se trenutno suočava privreda nose rizik da potraživanja Crnogorske razvojne banke ne budu pravovremeno ili uopšte naplaćena, a da država garantuje za obaveze Crnogorske razvojne banke bezuslovno i neopozivo.

4. Pored navedenih načelnih komentara, Centralna banka Crne Gore (u daljem tekstu: Centralna banka) smatra bitnim da ukaže i na sljedeća važna pojedinačna pitanja iz Predloga zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci:

4.1. Propisima Evropske unije kojima se uređuje poslovanje kreditnih institucija izričito se od primjene ovih propisa izuzimaju subjekti kao što je predložena Crnogorska razvojna banka, te je određenje u Predlogu zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci (koje predviđa primjenu načela bankarskog poslovanja) u suprotnosti sa ovim propisima Evropske unije. Stoga bi donošenje predloženog zakona sa navedenim određenjem koje nije usklađeno sa propisima Evropske unije imalo negativne

implikacije u pristupnim pregovorima za učlanjenje Crne Gore u Evropsku uniju. Upravo imajući u vidu navedeno, samim Zakonom o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore propisan je minimalni koeficijent adekvatnosti kapitala (8%) koji se izračunava u skladu sa podzakonskim propisom koji donosi Centralna banka; takođe, istim zakonom je utvrđeno ovlašćenje za Centralnu banku da podzakonskim propisom uredi minimalne standarde za upravljanje rizicima u poslovanju Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore, što je ona i učinila.

4.2. Predlogom zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci predlaže se da kontrolu poslovanja Crnogorske razvojne banke vrši i Centralna banka Crne Gore, neposrednim pregledom dokumentacije i izvještaja i ocjenom usklađenosti poslovanja sa „važećim propisima“. Ovako dato određenje je nedovoljno precizno i teško sprovodljivo u praksi, jer se njime ne određuju koji su to „važeći propisi“ sa kojima bi trebalo da Centralna banka cijeni usklađenost poslovanja Crnogorske razvojne banke. S tim u vezi, ukazuje se na to da je Zakonom o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore vrlo precizno propisano da Centralna banka vrši kontrolu poslovanja ovog fonda ocjenjujući usklađenost poslovanja tog fonda sa tim zakonom i propisima Centralne banke (kako je navedeno, to su propisi o načinu izračunavanja koeficijenta adekvatnosti kapitala Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore i o minimalnim standardima za upravljanje rizicima u poslovanju Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore).

Takođe, s obzirom na specifičnost kontrole koju Centralna banka vrši nad poslovanjem Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore, Zakonom o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore detaljno je propisan postupak ove kontrole koji nije predviđen Predlogom zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci, zbog čega bi ovako nepotpuno uređivanje odnosa dovelo do pravne nesigurnosti i problema u njegovoj primjeni.

4.3. Propisima Evropske unije kojima se uređuje pružanje platnih usluga, odnosno Direktivom o platnim uslugama (Payment Services Directive – tzv. PSD2), koja predstavlja „full harmonization directive“ (direktivu koje države članice ne mogu ograničavati, pri čemu ne mogu ni uvesti odredbe drugačije od onih koje su utvrđene tom direktivom), izričito su utvrđeni pružaoci platnih usluga i drugi se ne mogu određivati. Ovom direktivom nije data mogućnost da pružaoci platnog prometa budu i subjekti kao što je predložena Crnogorska razvojna banka, te je određenje u Predlogu zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci da ova banka obavlja platni promet, tj. da bude pružalac platnih usluga, direktno suprotno navedenom propisu Evropske unije. Stoga bi donošenje predloženog zakona i sa ovim određenjem (koje nije usklađeno sa propisima Evropske unije) imalo negativne implikacije u pristupnim pregovorima za učlanjenje Crne Gore u Evropsku uniju.

4.4. U Predlogu zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci nedostaje odredba kojom bi se uredila „primjena drugih zakona“, neophodna u slučaju kada se uređuje poslovanje specifičnih – *sui generis* subjekata kao što je Crnogorska razvojna banka. Dalje, Predlogom zakona nijesu na odgovarajući način uređene nadležnosti predloženih organa Crnogorske razvojne banke – Savjeta i Izvršnog odbora, a nijesu utvrđena ni prava osnivača.

Posebno je značajno još jednom razmotriti da li bi Crnogorska razvojna banka bila pravno lice koje je u potpunosti *sui generis* ili bi ona bila privredno društvo sa određenim specifičnostima. U prilog opredjeljenju da to bude privredno društvo (i to „akcionarsko društvo“) predložene su djelatnosti Crnogorske razvojne banke (u tom slučaju bi trebalo izričito propisati supsidijarnu primjenu i značaj Zakona o privrednim društvima). U tom slučaju bi bilo primjereno da se Predlog zakona u dijelu organa banke upodobi odredbama Zakona o privrednim društvima kojima je normirano korporativno upravljanje akcionarskim društvom (Nadzorni odbor i Upravni odbor).

4.5. Takođe, pojedine odredbe Predloga zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci međusobno su inkompatibilne, pa stoga i neprimjenljive (npr. odredbe člana 6 stav 1 tač. 5, 6 i 7 Predloga zakona inkompatibilne su sa odredbom člana 25 stav 3 Predloga zakona i sl.).“

U mišljenju Investiciono-razvojnog Fonda Crne Gore navodi se sljedeće:

„Članom 5 Predloga zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci predviđeno je da se osnivački kapital u iznosu od 100.000.000 € isplaćuje direktno iz Budžeta Crne Gore. Navedeno predstavlja izazov u uslovima očekivanih efekata krize izazvane pandemijom virusa COVID-19. Bitno je istaći da poslovanje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A. D. (u daljem tekstu: Investiciono-razvojni fond) od osnivanja do danas nije bilo na teret Budžeta odnosno poreskih obveznika Crne Gore, da se Investiciono-razvojni fond finansira iz sopstvenih sredstava i posluje u cilju obezbjeđenja najpovoljnijih uslova za korisnike kredita, uključujući i beskamratne kredite.

Nadalje, Predlogom zakona predviđeno je da sjedište Crnogorske razvojne banke bude na Cetinju. Navedeno podrazumijeva povećani operativni rizik od transfera dokumentacije Investiciono-razvojnog fonda koju Crnogorska razvojna banka preuzima. Važno je naglasiti finansijski aspekt prilagođavanja prostorija za poslovanje zahtjevnim standardima bankarskog poslovanja, kao i da ponuđeno rješenje iziskuje dodatne troškove potencijalnih klijenata Crnogorske razvojne banke, dominantno lociranih u Podgorici. Uobičajena praksa jeste da sjedišta razvojnih banaka budu u glavnim gradovima država, o čemu govori i činjenica da je sjedište Hrvatske banke za obnovu i razvoj u Zagrebu (HBOR).

Imajući u vidu činjenicu da je Predlogom zakona precizirano da Crnogorska razvojna banka može biti članica i osnivati privredna društva u inostranstvu, kao i da može biti članica međunarodnih finansijskih institucija i međunarodnih organizacija nadležnih za područje podsticanja razvoja ekonomije, bilo bi uputno definisati da Crnogorska razvojna banka u poslovanju sa inostranstvom koristi naziv na engleskom jeziku koji glasi „Development bank of Montenegro“, po ugledu na evropske razvojne banke.

Stava smo da je u okviru djelatnosti Crnogorske razvojne banke potrebno predvidjeti i:

- podsticanje zapošljavanja;
- podršku projektima vodosnabdijevanja i smanjenja karbonskog otiska (zahtjevi međunarodnih finansijskih institucija);
- podsticanje konkurentnosti crnogorskih proizvoda i usluga;
- kreditiranje u funkciji podrške socijalnom preduzetništvu i samozapošljavanju, iniciranje novih investicionih proizvoda i razvoj i jačanje početnog biznisa (START UP preduzetništvo).

Kao jednu od najznačajnijih djelatnosti, u Predlogu zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci bilo bi uputno uvrstiti „podsticanje likvidnosti“, naročito zbog očekivanih efekata ekonomske krize izazvane pandemijom virusa COVID-19. Kao jedan od ključnih izazova očekuje se izražena nelikvidnost crnogorske privrede, posebno zbog činjenice da Centralna banka nema najvažniju – emisiju funkciju, kao i da je javni dug Crne Gore iznad kriterijuma iz Mاستrihta, sa tendencijom daljeg rasta.

Predloženim djelatnostima Crnogorske razvojne banke:

- nije navedena direktna podrška finansiranju projekata u oblasti turizma, poljoprivrede i energetike, koje predstavljaju okosnice strateškog razvoja Crne Gore

- nije predviđeno podsticanje uravnoteženog regionalnog razvoja, te je potrebno definisati sistemsku podršku razvoju manje razvijenih opština, posebno na sjeveru Crne Gore.

Takođe, prilikom osnivanja Crnogorske razvojne banke mora se uzeti u obzir pravni rizik transfera naplate potraživanja postojećih plasmana Investiciono-razvojnog fonda, kao i činjenica da je osnivanje Crnogorske razvojne banke vremenski i tehnički komplikovan proces koji zahtijeva dodatna novčana sredstva, uz visok stepen operativnog rizika.

Analiza uslova za osnivanje Crnogorske razvojne banke takođe bi morala uvažiti kontinuirane primjedbe međunarodnih finansijskih institucija o visokoj saturaciji bankarskog sistema Crne Gore. Ističemo da Međunarodni monetarni fond i Svjetska banka u svojim izvještajima u protekloj deceniji apostrofiraju da u Crnoj Gori postoji triput više banaka u odnosu na potrebe tržišta.

Osnivanje Crnogorske razvojne banke podrazumijeva potrebu usklađivanja dvije suprotstavljene uloge – da bude razvojna banka (samim tim i da ima podsticajan – liberalan pristup odobravanja kreditno-garantnih instrumenata), a sa druge strane – da bude održiva finansijska institucija koja će postupati po strogim i finansijski zahtjevnim pravilima i propisima utvrđenim Zakonom o kreditnim institucijama i podzakonskom regulativom iz oblasti bankarskog poslovanja. Predmetna regulativa uzrokuje veoma limitirajuće efekte na misiju Crnogorske razvojne banke čiji je cilj podsticanje održivog razvoja i ukupnog društvenog napretka Crne Gore.

Kao pozitivan primjer razvojne banke u okruženju može se navesti HBOR, koja ima ulogu i razvojne i izvozne banke osnovane u cilju podrške obnovi i razvoju hrvatske privrede.

S obzirom na to da je zahtijevano mišljenje na Predlog zakona (zaprimljeno u IRFCG A. D. dana 18. 01. 2021. godine), cijenimo da bi bilo uputno da se izvrši detaljnija finansijska i komparativna analiza Predloga zakona. Uvažavajući značaj i kompleksnost teme, cijenimo uputnim da Vlada Crne Gore, u okviru saradnje sa Svjetskom bankom i EU (koje su dale značajan doprinos reformi i snaženju finansijskog sistema CG u proteklom periodu), zatraži tehničku pomoć za izradu Feasibility studije Predloga zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci.“

Uvažavajući navedena mišljenja Centralne banke Crne Gore i Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A. D. (IRF), a posebno imajući u vidu da se Predlogom zakona predlaže osnivački kapital u iznosu od 100.000.000 eura sredstava iz Budžeta, smatramo da bi ovaj izdatak predstavljao dodatno opterećenje za stabilnost javnih finansija, odnosno – dovelo bi se u pitanje ostvarenje ciljeva fiskalne politike i mjera fiskalne konsolidacije.

Takođe, smatramo da treba nastaviti sa jačanjem regulatornih i institucionalnih kapaciteta IRF-a i sa reformom kreditne politike IRF-a, a ideju o transformaciji IRF-a i stvaranju nove institucije na tržištu razmotriti u nekom od narednih ciklusa kreiranja ekonomske politike.

12.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici Ivan Brajović, dr Damir Šehović i mr Boris Mugoša**, a Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Predlogom zakona o dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica poslanici predlažu da se u **Zakonu o porezu na dohodak**

fizičkih lica („Službeni list RCG“, br. 65/01, 37/04 i 78/06 i „Službeni list CG“, br. 86/09, 14/12, 6/13, 62/13, 60/14, 79/15, 83/16 i 67/19), u članu 8, poslije stava 2, dodaju tri nova stava kojima se bliže uređuje poreska osnovica.

Naime, predlaže se da na lična primanja do visine iznosa prosječne mjesečne bruto zarade ostvarene u prethodnoj godini u Crnoj Gori, prema podacima organa uprave nadležnog za poslove statistike, za lica koja rade sa punim radnim vremenom poreska osnovica za obračun poreza na dohodak umanjuje za iznos od 155 eura. Licu koje radi sa nepunim radnim vremenom umanjeno se vrši srazmjerno radnom vremenu tog lica u odnosu na puno radno vrijeme. Pored navedenog, predlaže se da se pomenutim licima, koja ostvaruju lično primanje kod dva poslodavca ili više poslodavaca, umanjeno vrši srazmjerno radnom vremenu provedenom kod svakog poslodavca.

U obrazloženju razloga za donošenje ovog zakona poslanici navode da je neoporezivi dio zarade prisutan u većini zemalja Evropske unije i regiona, a da je predloženo rješenje iznosa neoporezivog dijela zarade na nivou zakonskog rješenja u Srbiji i Federaciji BiH. Osim navedenog, navodi se da ne treba oporezovati dohodak koji služi za pokrivanje egzistencijalnog minimuma, te da će se taj iznos neoporezivog dijela zarade usmjeravati zaposlenom, što znači da uvođenje ove fiskalne mjere neće povećati troškove za poslodavce, a da će zaposleni istovremeno dobijati veći iznos zarade.

Takođe, navodi se da su primanja većine zaposlenih čije su zarade registrovane u Upravi prihoda – manja od prosječne zarade u Crnoj Gori, što znači da će benefite ove fiskalne mjere osjetiti veliki broj zaposlenih. Konačno, na ovaj način će se povećati lična potrošnja, koja je značajno pala zbog negativnih posljedica izazvanih pandemijom COVID-19.

U obrazloženju razloga za donošenje predloženog zakona navodi se i da će uvođenje neoporezivog dijela zarade pozitivno uticati na poslovni ambijent, odnosno položaj poslodavaca i zaposlenih. Zbog izazovne situacije kada je riječ o javnim finansijama i činjenici da je u poreskom sistemu Crne Gore prisutno proporcionalno oporezivanje dohotka – predloženo je da se neoporezivi dio zarade primjenjuje na zarade do visine iznosa prosječne ostvarene u prethodnoj godini u Crnoj Gori (prema podacima organa nadležnog na poslove statistike), a da sljedeća faza ove fiskalne mjere podrazumijeva uvođenje neoporezivog dijela na sve zarade u Crnoj Gori, ali i prelazak sa proporcionalnog na progresivno oporezivanje.

Važećim Zakonom o porezu na dohodak fizičkih lica („Službeni list RCG“, br. 65/01, 37/04 i 78/06 i „Službeni list CG“, br. 86/09, 14/12, 6/13, 62/13, 60/14, 79/15, 83/16 i 67/19), članom 8 propisano je da osnovicu poreza na dohodak rezidenta predstavlja oporezivi dohodak poreskog

obveznika ostvaren u poreskom periodu, umanjen za iznos prenesenog gubitka. Osnovicu poreza na dohodak nerezidenta predstavlja oporezivi dohodak poreskog obveznika ostvaren u poreskom periodu.

U odnosu na predloženi tekst Zakona, ukazujemo na to da je Vlada Crne Gore, u cilju oporavka ekonomije na koju su se odrazile negativne posljedice nastale pandemijom zarazne bolesti COVID-19, usvojila novi paket mjera podrške privredi i građanima za 1. kvartal 2021. godine. Mjerama su predviđene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, kojim će se omogućiti snažna podrška novom zapošljavanju u 2021. godini. Ova mjera će značajno rasteretiti privredne subjekte i obezbijediti im povoljnije uslove poslovanja, što predstavlja značajan pokretački faktor u otežanim uslovima poslovanja, izazvanim pandemijom zarazne bolesti COVID-19. Predloženim zakonskim rješenjem uvodi se novina – da se poslodavac koji zasnuje radni odnos na neodređeno vrijeme do 31. decembra 2021. godine (u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze zaposlenih po osnovu rada), sa zaposlenim licem koje se nalazi na Zavodu za zapošljavanje Crne Gore duže od tri mjeseca, oslobađa obaveza plaćanja dijela poreza na dohodak fizičkih lica za zaradu isplaćenu zaključno sa 31. decembrom 2023. godine.

Takođe, Vlada Crne Gore je kao jednu od mjera podrške privredi i građanima za 1. kvartal 2021. godine donijela Uredbu koja se odnosi na odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja koja pripadaju budžetu države, na osnovu koje se poreskim dužnicima koji nijesu u mogućnosti da izmire poreske i neporeske obaveze, zbog negativnih efekata na poslovanje izazvanih pandemijom zarazne bolesti COVID-19, može odobriti odlaganje naplate dospjelih poreskih i neporeskih potraživanja (porez na dohodak fizičkih lica i doprinosi za obavezno socijalno osiguranje) za period od 1. jula do 31. decembra 2020. godine, pod uslovom da je poreski obveznik zaključno sa 30. junom 2020. godine izmirio dospjela poreska i neporeska potraživanja po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje.

Proporcionalna stopa poreza na dohodak fizičkih lica uvedena je 2007. godine, u momentu kada je napušten progresivni sistem oporezivanja koji je do tada važio. Osnovna stopa poreza na dohodak fizičkih lica od uvođenja iznosi 9% i kao takva je jedna od nižih u Evropi. U periodu nakon uvođenja proporcionalnog oporezivanja vršene su izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, a odnosile su se, između ostalog, i na uvođenje tzv. više stope poreza na dohodak fizičkih lica, sa početkom od 2008. godine.

Izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, koje su uslijedile postepeno, vršeno je umanjivanje više stope poreza sa 15% na 11%, a konačno ukidanje više stope poreza na dohodak fizičkih

lica desilo se 31. 12. 2019. godine i od tada se oporezivanje dohotka fizičkih lica, bez obzira na visinu dohotka, vrši po stopi od 9%.

Stopa poreza na dohodak fizičkih lica koja iznosi 9% najniža je u poređenju sa državama iz okruženja, ali je i jedna od nižih u poređenju sa državama Evropske unije. Stoga je opterećenje zarada porezom na dohodak fizičkih lica najniže u regionu, a kako se Crna Gora opredijelila za proporcionalni sistem oporezivanja, smatramo da bi prihvatanje predloženog zakonskog rješenja dodatno opteretilo Budžet Crne Gore.

Napominjemo da će Ministarstvo finansija i socijalnog staranja, u saradnji sa svim zainteresovanim subjektima u ovom procesu, nastaviti sa preispitivanjem svih zakonskih rješenja, posebno onih koja imaju direktan uticaj na zaposlene i njihove poslodavce, odnosno na cjelokupan poslovni ambijent i nakon sprovedenih detaljnih analiza, predložiti optimalno rješenje, prihvatljivo za zaposlene, poslodavce i Budžet Crne Gore.

Na osnovu iznijetog, mišljenja smo da Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, koji su podnijeli poslanici Ivan Brajović, dr Damir Šehović i mr Boris Mugoša, ne treba prihvatiti.

13.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o dopuni Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju koji je Skupštini Crne Gore podnijela poslanica dr Branka Bošnjak**, a Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Dostavljenim Predlogom zakona o dopuni Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju predlaže se dopuna člana 74a, u smislu da se predvidi da se osiguraniku u poseban staž može uračunati vrijeme provedeno na odsluženju vojnog roka i da to pravo može ostvariti podnošenjem zahtjeva uz odgovarajuću dokumentaciju.

U odnosu na dostavljeni Predlog zakona ističemo da je osnovni princip na kom se temelji sistem penzijskog i invalidskog osiguranja da prava iz ovog osiguranja zavise od dužine ulaganja i visine osnovice na koju je plaćen doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Za vrijeme služenja vojnog roka nije plaćan doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje niti su se ti periodi, po propisima koji su se primjenjivali u vrijeme kada je postojala obaveza služenja vojnog roka, mogli računati kao penzijski staž. Veliki je broj postojećih korisnika penzija koji su služili vojni rok, a taj period im, shodno propisima koji su se na njih

primjenjivali, nije mogao biti uzet u obzir prilikom ostvarivanja prava na penziju.

Napominjemo da je Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju propisan povoljniji način računanja radnog vijeka prilikom ostvarivanja prava na invalidsku penziju za lica koja su bila na odsluženju vojnog roka. Naime, članom 38 stav 2 ovog zakona propisano je da se osiguraniku koji je poslije navršenih 20 godina života bio na odsluženju vojnog roka skraćuje radni vijek za onoliko vremena koliko je proveo na odsluženju vojnog roka, pa je tako osiguraniku omogućeno da ranije ispuni uslov za sticanje prava na invalidsku penziju (da mu staž osiguranja pokriva jednu trećinu radnog vijeka).

Kako se navedenim Predlogom zakona predlaže da se u poseban staž računaju ranije provedeni periodi na odsluženju vojnog roka za koji nije plaćen doprinos, koji nijesu mogli biti osnov za ostvarivanje prava na penziju korisnicima koji su do sada stekli to pravo, tako bi usvajanjem predloženog zakona došlo ne samo do stvaranja novih finansijskih obaveza za penzijski sistem, već i do narušavanja principa ravnopravnosti, kao i drugih sličnih zahtjeva za računanje u penzijski staž perioda za koji nije uplaćen doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Iz navedenih razloga smatramo da ne bi trebalo prihvatiti Predlog zakona o dopuni Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju.

14.

Vlada je razmotrila **Predlog Zakona o dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji je Skupštini Crne Gore podnijela poslanica dr Branka Bošnjak**, a Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Predlogom Zakona o dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru predlaže se da se u članu 22 stav 1, u grupi poslova B, poslije podgrupe 7 dodaje nova podgrupa – 7a zvanja: „redovni profesor univerziteta – koeficijent 21,62“ i „naučni savjetnik – koeficijent 21,62“; poslije podgrupe 8 dodaje se nova podgrupa – 8a zvanje: „ljekar supspecijalista – koeficijent 20,75“; poslije podgrupe 11 dodaje se nova podgrupa – 11a zvanja: „vanredni profesor univerziteta – koeficijent 19,89“ i „viši naučni saradnik – koeficijent 19,89“; poslije podgrupe 14 dodaje se nova podgrupa – 14a zvanja: „ljekar specijalista – koeficijent 19,02“; poslije podgrupe 18 dodaje se nova podgrupa – 18a zvanja: „docent na

univerzitetu – koeficijent 17,29“ i „naučni saradnik – koeficijent 17,29“. U grupi poslova C, poslije podgrupe 3, dodaje se nova podgrupa – 3a zvanje: „doktor medicine – koeficijent 15,99“. Takođe se predlaže da se u članu 24, poslije stava 1, doda novi stav koji glasi: „Izuzetno od stava 1 ovog člana, koeficijent za zarade zaposlenih iz člana 2 stav 1 tačka 4, 5 i 6 neće se utvrđivati kolektivnim ugovorom za zaposlene čiji su koeficijenti određeni ovim zakonom.“

Razmatrajući Predlog i razlog za podnošenje istog, ukazujemo na sljedeće:

Članom 2 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru propisano je da su zaposleni u javnom sektoru, u smislu ovog zakona, pod tačkom 4) zaposleni u ustanovi čiji je osnivač država ili lokalna samouprava i pod tačkom.

Članom 24 stav 1 pomenutog zakona propisano je da: „Koeficijenti za zarade zaposlenih iz člana 2 stav 1 tač. 4, 5 i 6 ovog zakona, zavisno od nivoa kvalifikacije obrazovanja, složenosti poslova, odgovornosti ili drugih elemenata bitnih za vrednovanje određenog posla, utvrđuju se kolektivnim ugovorom ili drugim aktom uz saglasnost Vlade, po prethodno pribavljenom mišljenju Ministarstva.“

Naime, smatramo da rješenje kojim se predviđa da grupe poslova za pojedine zaposlene u zdravstvenom sektoru i Univerzitetu ne primjenjuju odredbe člana 24 važećeg zakona, tj. da se kolektivnim ugovorima za navedena zvanja ne određuju koeficijenti, nije u duhu socijalnog dijaloga i da bi ovakva odredba dovela do neravnopravnog položaja u odnosu na druge zaposlene u javnim ustanovama u sektoru zdravstva, prosvjete, nauke, kulture, socijalne zaštite, u okviru univerziteta i dr.

Dodatno, na osnovu raspoloživih podataka utvrđeno je da fiskalni efekat istog, u odnosu na koeficijente iz decembra 2020. godine, na godišnjem nivou iznosi oko 23.535.000 € (za Univerzitet Crne Gore oko 4.765.000 za 430 zaposlenih, a za oblast zdravstva oko 18.770.000 za 1.970 zaposlenih), ne računajući pripravnost, dežurstvo, noćni rad, prekovremeni, praznični i druge dodatke koji se uvećavaju povećanjem osnovnog koeficijenta. Takođe je utvrđeno da su predloženi koeficijenti uvećani u prosjeku za oko 70%.

S tim u vezi, imajući u vidu da bi zbog primjene predloženih rješenja došlo do narušavanja ravnomjernog položaja svih zaposlenih u zdravstvu i na Univerzitetu, kao i da bi navedene promjene imale snažan fiskalni efekat koji bi nepovoljno uticao na stabilnost i održivost javnih finansija u uslovima izrazitog pogoršanja fiskalnih agregata uzrokovanih padom ekonomske aktivnosti (zbog negativnih efekata pandemije virusa COVID-19), nijesmo saglasni sa predloženim izmjenama.

Podsjećamo da su Granskim kolektivnim ugovorom o izmjeni Granskog kolektivnog ugovora za zdravstvenu djelatnost („Službeni list CG“, broj 9/20) koeficijenti za zaposlene u zdravstvenoj djelatnosti uvećani za 12% u 2020. godini i dodatna 3% u 2021. godini, dok su Kolektivnim ugovorom o izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora za Univerzitet Crne Gore („Službeni list CG“, broj 9/20) koeficijenti za zaposlene Univerziteta Crne Gore uvećani 9% u 2020. godini i dodatna 3% u 2021. godini.

Imajući u vidu navedeno, Vlada Crne Gore ne podržava Predlog Zakona o dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji je predložila poslanica dr Branka Bošnjak.

15.

Vlada je razmotrila **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković**, a koji je Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru predlaže se da se u članu 22 stav 1, u grupi poslova B, u podgrupi 12, poslije zvanja: „predsjednik Privrednog suda“ doda zvanje „ljekar supspecijalista – koeficijent 19.89“, u podgrupi 19, poslije zvanja: „predsjednik Disciplinske komisije“ doda zvanje: „ljekar specijalista – koeficijent 17.29“. U grupi poslova C, u podgrupi 11, poslije zvanja: „sudija Suda za prekršaje“ dodaje se zvanje: „doktor medicine – koeficijent 12.53“. Takođe se predlaže da se u članu 24 poslije stava 1 doda novi stav, koji glasi: „Izuzetno od stava 1 ovog člana, koeficijent za zarade zaposlenih iz člana 2 stav 1 tačka 4, 5 i 6 neće se utvrđivati kolektivnim ugovorom za zaposlene čiji su koeficijenti određeni ovim zakonom.“

Razmatrajući Predlog i razlog za podnošenje istog, ukazujemo na sljedeće:

Članom 2 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru propisano je da su zaposleni u javnom sektoru, u smislu ovog zakona, pod tačkom 4) zaposleni u ustanovi čiji je osnivač država ili lokalna samouprava.

Članom 24 stav 1 pomenutog zakona propisano je: „Koeficijenti za zarade zaposlenih iz člana 2 stav 1 tač. 4, 5 i 6 ovog zakona, zavisno od nivoa kvalifikacije obrazovanja, složenosti poslova, odgovornosti ili drugih

elemenata bitnih za vrednovanje određenog posla, utvrđuju se kolektivnim ugovorom ili drugim aktom uz saglasnost Vlade, po prethodno pribavljenom mišljenju Ministarstva.“

Naime, smatramo da rješenje kojim se predviđa da grupe poslova za pojedine zaposlene u zdravstvenom sektoru ne primjenjuju odredbe člana 24 važećeg zakona, tj. da se kolektivnim ugovorima za navedena zvanja ne određuju koeficijenti, nije u duhu socijalnog dijaloga i da bi ovakva odredba dovela do neravnopravnog položaja u odnosu na druge zaposlene u javnim ustanovama u sektoru zdravstva, prosvjete, nauke, kulture, socijalne zaštite i dr.

Dodatno, na osnovu raspoloživih podataka je utvrđeno da fiskalni efekat istog, u odnosu na koeficijente iz decembra 2020. godine, na godišnjem nivou iznosi oko 13.000.000 € (za 1.970 zaposlenih), ne računajući pripravnost, dežurstvo, noćni rad, prekovremeni, praznični i druge dodatke koji se uvećavaju povećanjem osnovnog koeficijenta. Takođe je utvrđeno da su predloženi koeficijenti uvećani od 30% do 70%.

S tim u vezi, imajući u vidu da bi zbog primjene predloženih rješenja došlo do narušavanja ravnomjernog položaja svih zaposlenih u zdravstvu, kao i da bi navedene promjene imale snažan fiskalni efekat koji bi nepovoljno uticao na stabilnost i održivost javnih finansija u uslovima izrazitog pogoršanja fiskalnih agregata uzrokovanih padom ekonomske aktivnosti (zbog negativnih efekata pandemije virusa COVID-19), nijesmo saglasni sa predloženim izmjenama.

Podsjećamo da su Granskim kolektivnim ugovorom o izmjeni Granskog kolektivnog ugovora za zdravstvenu djelatnost („Službeni list CG“, broj 9/20) koeficijenti za zaposlene u zdravstvenoj djelatnosti uvećani 12% u 2020. godini i dodatna 3% u 2021. godini.

Imajući u vidu navedeno, Vlada Crne Gore ne podržava Predlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici mr Raško Konjević i dr Draginja Vuksanović Stanković.

16.

Vlada je:

1) Na osnovu člana 35 Zakona o državnoj upravi („Službeni list CG“, broj 78/18), a u vezi sa članom 60 stav 1 alineja 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o prestanku mandata **Zoranu Kostiću**, generalnom direktoru Direktorata za vazdušni saobraćaj u ranijem Ministarstvu saobraćaja i pomorstva, na lični zahtjev.

2) Na osnovu člana 61 st. 1 i 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19 i 8/21), donijela Rješenje o određivanju **Veljka Vujovića**, diplomiranog pravnika, za vršioca dužnosti sekretara Ministarstva ekonomskog razvoja do postavljenja sekretara ovog ministarstva u skladu sa zakonom, a najduže do šest mjeseci.

3) Na osnovu člana 75 stav 2 Zakona o obaveznom zdravstvenom osiguranju („Službeni list CG“, br. 6/16, 2/17, 22/17, 13/18 i 67/19), a u vezi sa članom 10 stav 2 Statuta Fonda za zdravstveno osiguranje Crne Gore, donijela Rješenje o imenovanju **Vesne Popović**, dipl. ek., za članicu Upravnog odbora Fonda za zdravstveno osiguranje Crne Gore.

4) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje i imenovanje Odbora direktora Društva sa ograničenom odgovornošću „Zaštita prostora Crne Gore“.

5) Na osnovu člana 4 Zakona o ostvarivanju javnog interesa u javnim preduzećima i ustanovama („Službeni list SRCG“, br. 13/91 i 16/91 i „Službeni list CG“, broj 73/10) i člana 28 st. 2 i 3 Statuta Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, donijela Rješenje o razrješenju **mr Predraga Jelušića** dužnosti direktora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore prije isteka mandata, jer funkciju direktora nije vršio u skladu sa zakonom, statutom i drugim aktima Preduzeća.

Na osnovu člana 4 Odluke o osnivanju Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom („Službeni list RCG“, broj 25/92) i člana 28 st. 3 i 4 Statuta Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, donijela Rješenje o imenovanju **Mladena Mikijelja**, dipl. ekonomiste, za direktora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.

6) Na osnovu člana 15 st. 2 i 5 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), donijela Rješenje o razrješenju **Srećka Crnogorca** dužnosti savjetnika predsjednika Vlade Crne Gore za vanjsku politiku.

7) Na osnovu člana 47 stav 1, a u vezi sa članom 25 alineja 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11 i 38/12) i člana 6 Odluke o organizovanju Javne ustanove Crnogorsko narodno pozorište („Službeni list CG“, br. 44/13 i 43/14), donijela Rješenje o razrješenju **Milice Tomović** dužnosti direktorice Javne ustanove Crnogorsko narodno pozorište prije isteka mandata, zbog podnošenja ostavke.

Na osnovu člana 47 stav 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11 i 38/12) i člana 6 Odluke o organizovanju Javne ustanove

Crnogorsko narodno pozorište („Službeni list CG“, br. 44/13 i 43/14), donijela Rješenje o imenovanju **Marka Baćovića**, glumca – umjetnika visoke reputacije, za direktora Javne ustanove Crnogorsko narodno pozorište.

8) Na osnovu člana 47 stav 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11 i 38/12), donijela Rješenje o razrješenju **Bogića Rakočevića** dužnosti direktora Javne ustanove Nacionalna biblioteka Crne Gore „Đurđe Crnojević“ zbog isteka mandata.

Na osnovu člana 47 stav 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11, 40/11 i 38/12), donijela Rješenje o imenovanju **mr Dragice Lompar** za direktoricu Javne ustanove Nacionalna biblioteka Crne Gore „Đurđe Crnojević“.

9) Na osnovu člana 47 stav 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11 i 38/12) i člana 8 stav 1 Odluke o organizovanju Javne ustanove Prirodnjački muzej Crne Gore („Službeni list CG“, broj 16/12), donijela Rješenje o razrješenju **dr Lidije Polović** dužnosti direktorice Javne ustanove Prirodnjački muzej Crne Gore zbog isteka mandata.

Na osnovu člana 47 stav 1 Zakona o kulturi („Službeni list CG“, br. 49/08, 16/11 i 38/12) i člana 8 stav 1 Odluke o organizovanju Javne ustanove Prirodnjački muzej Crne Gore („Službeni list CG“, broj 16/12), donijela Rješenje o imenovanju **mr Natalije Čađenović**, za direktoricu Javne ustanove Prirodnjački muzej Crne Gore.

10) Odgodila odlučivanje o Predlogu za razrješenje i imenovanje članova Upravnog odbora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.

11) Na osnovu člana 15 stav 2 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), donijela Rješenje o imenovanju **Vanje Radević**, spec. sc. pravnih nauka za oblast međunarodnog prava, za savjetnicu predsjednika Vlade Crne Gore za vanjsku politiku.

17.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Jermenije**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Jermenije.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu CG“.

18.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Kazahstan**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Republike Kazahstan.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu CG“.

19.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Ruske Federacije**, koji je dostavilo Ministarstvo vanjskih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o privremenom oslobađanju od pribavljanja vize za državljane Ruske Federacije.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu CG“.

20.

Vlada je razmotrila **Predlog za izmjenu Zaključka Vlade Crne Gore, broj 07 – 3266, od 2. jula 2020. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

U Zaključku Vlade Crne Gore, broj 07 – 3266, od 2. jula 2020. godine, donešenom na sjednici od 25. juna 2020. godine, u tački 3 alineja 3 riječi „Dejana Backović“ zamjenjuju se riječima „Milica Vuković“.

21.

Vlada je razmotrila **Predlog izmjene Zaključka Vlade Crne Gore, broj 07 – 1022, od 5. marta 2020. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

U Zaključku Vlade Crne Gore, broj: 07 – 1022, donešenom na sjednici od 5. marta 2020. godine, tačka 3 mijenja se i glasi:

„Ovlašćuje se mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova, da u ime Vlade potpiše Sporazum između Vlade Crne Gore i Vlade Republike Grčke o policijskoj saradnji.“

22.

Vlada je razmotrila **Predlog platforme za zvaničnu posjetu potpredsjednika Vlade Crne Gore dr Dritana Abazovića Republici Sjevernoj Makedoniji 09–10. marta 2021. godine**, koji je dostavio Generalni sekretarijat Vlade.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je utvrdila Platformu za zvaničnu posjetu potpredsjednika Vlade Crne Gore dr Dritana Abazovića Republici Sjevernoj Makedoniji 09–10. marta 2021. godine.

2. Za članove delegacije su određeni:

- Filip Adžić, savjetnik potpredsjednika Vlade za unutrašnju politiku, bezbjednost, borbu protiv korupcije na visokom nivou i organizovanog kriminala;

- Miloš Perišić, savjetnik potpredsjednika Vlade za medije i odnose sa javnošću;

- Ana Rašović, savjetnica potpredsjednika Vlade za unutrašnju organizaciju i kadrovsku politiku.

23.

Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 4 reda, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

24.

Vlada je razmotrila **Predlog izmjena i dopuna Mjera podrške privredi i građanima za I kvartal 2021. godine**, koji je dostavilo Ministarstvo ekonomskog razvoja.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Izmjene i dopune Mjera podrške privredi i građanima za I kvartal 2021. godine.

25.

Vlada je razmotrila **Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredaba člana 35 stav 3 i člana 41 Zakona o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“ br. 2/14, 6/14, 43/15, 70/17 i 67/19)**, koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnijela „Elektroprivreda Crne Gore“ A. D. Nikšić.

S tim u vezi, Vlada daje sljedeće

M I Š L J E N J E

„Elektroprivreda Crne Gore“ A. D. Nikšić (u dajem tekstu: EPCG), preko svog punomoćnika, advokata Vanje Mugoše iz Podgorice, podnijela je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe 35 stav 3 i člana 41 Zakona o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“ br. 2/14, 43/15, 70/17 i 67/19) u daljem tekstu (ZZP).

Podnosilac Inicijative ukazuje na to da se EPCG, kao druga strana u ugovornom odnosu, predmetnim zakonskim rješenjima dovodi u znatno nepovoljniji položaj i da su ista u suprotnosti sa pojedinim pravima, slobodama i pravnim principima garantovanim Ustavom Crne Gore i sadržanim u drugim zakonima (prvenstveno u Zakonu o obligacionim odnosima, te dijelom i u Zakonu o energetici).

Prema navodima podnosioca Inicijative, navedene odredbe Zakona o zaštiti potrošača u suprotnosti su sa čl. 59 odnosno čl. 139 Ustava Crne Gore, kojima se jemči sloboda preduzetništva, odnosno – njima se utvrđuje da se ekonomsko uređenje zasniva na slobodnom i otvorenom tržištu, slobodi preduzetništva i konkurencije, samostalnosti privrednih subjekata i njihovoj odgovornosti za preuzete obaveze u pravnom prometu, zaštiti i ravnopravnosti svih oblika svojine.

S tim u vezi, navodi se da se osporenim odredbama Zakona o zaštiti potrošača „ograničava obavljanje djelatnosti“ snabdijevaču (čl. 59 Ustava

Crne Gore) i krši princip samostalnosti (čl. 139 Ustava Crne Gore) jer se ova vrsta samostalnosti u odlučivanju „umanjuje u slučaju potencijalnog spora (osporavanja iznosa računa)“. Takođe se navodi da sporne odredbe „mogu prouzrokovati nesagledivu štetu, a što će se u jednom trenutku i desiti, i što može proizvesti velike ekonomske gubitke EPCG, čime bi se ugrozilo obavljanje osnovne djelatnosti, pa samim tim, u konačnom, to može ugroziti život i zdravlje ljudi, a ujedno i poslovanje ogromnog broja privrednih subjekata i, u konačnom, nanijeti veliku štetu cjelokupnoj privredi Crne Gore“.

Konačno, ističe se kao poznata činjenica da je snabdijevanje električnom energijom koje vrši EPCG - usluga od javnog interesa, da je to jedini subjekat na teritoriji Crne Gore koji obavlja ovu djelatnost, zbog čega se „već nalazi u nepovoljnijem položaju s obzirom na činjenicu da ne mogu birati saugovarače“, i da sporne odredbe potrošačima daju prostor za razne zloupotrebe.

U skladu sa navedenim, ukazujemo na to da je odredbom 35 stav 3 Zakona o zaštiti potrošača propisana obavezna sadržina računa kod usluga od javnog interesa kao posebne kategorije usluga, a u skladu sa osnovnim pravom potrošača iz čl. 35 st. 2 tačka 3 ovog zakona: pravom na račun koji sadrži sve podatke koji mu omogućavaju provjeru obračuna pruženih usluga. S druge strane, članom 41 Zakona o zaštiti potrošača uređeni su odnosi između potrošača i trgovca javnim uslugama, u situacijama u kojima se osporava iznos računa za pružene usluge i, s tim u vezi, prava i obaveze ugovornih strana po ključnom pitanju obustavljanja pružanja ili isključenja sa distributivne mreže takve javne usluge (ne samo distribucija i snabdijevanje električnom energijom, već i drugim reursima: vodom, gasom, toplotom, prečišćavanje i odvođenje otpadnih voda i sl.).

S tim u vezi, na prvom mjestu se mora ukazati na to da Zakon o zaštiti potrošača uređuje odnose **trgovaca i potrošača**, u kojima je potrošač, u smislu ovog zakona, određen kao „**fizičko lice** koje zaključuje pravni posao ili djeluje na tržištu **van svoje trgovinske, poslovne, zanatske ili profesionalne djelatnosti**“ (čl. 2 st. 1).

S druge strane, mora se ukazati na to da su osporene odredbe čl. 35 st. 3 i čl. 41 dio korpusa odredbi ovog sistemskog zakona kojim se uređuju **prava potrošača kod usluga od javnog interesa** (Dio drugi, Glava II, čl. 35 do 42 Zakona). Pored snabdijevanja električnom energijom, iste odredbe se, dakle, odnose i na druge javne usluge, i to na: distribuciju i snadbijevanje vodom, gasom i toplotom, prečišćavanje i odvođenje otpadnih voda, održavanje čistoće u gradovima i drugim naseljima,

odlaganje komunalnog otpada, održavanje groblja i sahranjivanje, dimnjačarske i druge komunalne usluge, prevoz putnika, elektronske komunikacione usluge, poštanske usluge i dr.

Prethodno na to ukazuje da se uređenje ovih odnosa u potpunosti zasnivalo - ne samo na odredbama iz čl. 70 Ustava Crne Gore kojim je propisano da država štiti potrošača i da su zabranjene radnje kojima se narušava zdravlje, bezbjednost i privatnost potrošača, već i na drugim ustavnim načelima. Pored onih na koje se upućuje i u samoj Inicijativi (čl. 59, odnosno čl. 139 Ustava Crne Gore), predmetnim odredbama se obezbijedilo puno poštovanje i primjena odredbi Ustava iz čl. 6 (ljudska prava i slobode), čl. 9 (pravni poredak), čl. 16 (zakonodavstvo), poštovanje i primjena ustavnih načela na djelotvorni pravni lijek (čl. 20 Ustava Crne Gore) i pristup sudu (čl. 32 Ustava Crne Gore).

Stoga se i predmetna Inicijativa i ovo mišljenje moraju **naročito sagledati u svijetlu sljedeće dvije činjenice:**

1. Zakon o zaštiti potrošača je **sistemska zakon** u pravnom poretku Crne Gore, kojim se štite **prava potrošača u ugovornim odnosima**, tj. pri kupovini i drugim oblicima prometa **svih vrsta robe i usluga** (proizvoda) na tržištu, a naročito uređuje: zaštitu ekonomskih interesa, pravnu zaštitu, informisanje i obrazovanje, udruživanje potrošača radi zaštite njihovih interesa i druga pitanja od značaja za zaštitu potrošača.

U skladu sa čl. 9 Ustava Crne Gore i međunarodno preuzetim obavezama iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju (čl. 78), sistemska pozicija Zakona o zaštiti potrošača i odnos sa drugim zakonima (prvenstveno sa Zakonom o obligacionim odnosima, ali i brojnim sektorskim zakonima poput Zakona o energetici) proizilaze iz specifičnosti njime **preuzete pravne tekovine EU**. Njegova materija je, poput direktiva sa kojima je **u potpunosti usklađen**, uređena po principu ***rationae personae***, s obzirom na lice (potrošača) čija se zaštita tim propisima uređuje. Ovo je ujedno i odstupanje od uobičajenog pravila crnogorskog zakonodavstva – da se materija brojnih sektorskih zakona (pa i Zakona o energetici) uređuje po principu ***rationae materiae***, što Zakon o zaštiti potrošača, kao i u svim državama članicama EU, u pravnom poretku Crne Gore čini sistemskim.

Stoga direktive evropskog potrošačkog prava i harmonizovane crnogorske zakone – među kojima je i Zakon o zaštiti potrošača (kao i, npr., Zakon o potrošačkim kreditima, Zakon o nedozvoljenom oglašavanju i sl.) karakterišu **instrumenti javnopravne zaštite slabije strane** u ovakvim (potrošačkim) **ugovorima**. Ove pravne norme, za razliku od Zakona o obligacionim odnosima, stoga polaze od **načela** da ugovorne

strane u ovim odnosima **nijesu jednake, tj. ravnopravne**, te da brojne imperativne odredbe (kao što je slučaj sa Zakonom o zaštiti potrošača) za cilj imaju **postizanje stvarne ravnoteže** koja je **narušena** asimetrijom u: raspolaganju informacijama, ekonomskom položaju ugovornih strana, razlikama u pregovaračkoj moći, stepenu znanja i iskustva u sklapanju i izvršenju određenih pravnih poslova.

Osnovni cilj pravne tekovine EU, pa posljedično i Zakona o zaštiti potrošača, jeste **postići stvarnu ravnotežu** u odnosima između lica koja se bave profesionalnom ili poslovnom djelatnošću (u ovom sporu EPCG – trgovaca) i potrošača kao fizičkog lica koje djeluje u neposlovne svrhe.

Otuda se i čl. 3 st. 2 Zakona o zaštiti potrošača jasno uređuje odnos sa Zakonom o obligacionim odnosima („na obligacione odnose između potrošača i trgovca primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuju obligacioni odnosi **ako ovim zakonom nije drukčije uređeno**“), dok se st. 1 istog člana uređuje odnos sa drugim zakonima koji često, kao što je to slučaj sa Zakonom o energetici, **sadrže samo pojedine odredbe o zaštiti potrošača** („odredbe ovog zakona primjenjuju se na odnose između potrošača i trgovca, **osim ako je posebnim zakonom, koji je usklađen sa pravnom tekovinom** Evropske unije, **drugačije propisano**“).

2. Zakonodavac je, uz puno poštovanje i primjenu navedenih ustavnih načela, prilikom uređenja predmetne materije pošao od nesporne činjenice da su javne usluge po prirodi i zakonskom uređenju one koje **služe zadovoljenju opštih potreba društva**.

Prethodno rečeno, po uzoru na međunarodne propise – uključujući i one u Evropskoj uniji (EU) i u Crnoj Gori – podrazumijeva da svi korisnici (a naročito potrošači – fizička lica) imaju pristup takvim javnim uslugama, bez obzira na ekonomski ili društveni status ili geografski položaj, i dodatno zahtijeva da su prisutni: određeni kvalitet, pristupačne cijene, dobro funkcionisanje (da su usluge sigurne, bezbjedne, pouzdane) i sl. Otud se u njima i prepoznaje cilj zadovoljenja opšteg odnosno javnog interesa. Prethodno se u slučaju podnosioca Inicijative potvrđuje i odredbama čl. 4 st. 1 Zakona o energetici, koje snabdijevanje električnom energijom utvrđuju kao javnu uslugu koja je **potrebna „za život i rad građana i poslovanje i razvoj privrednih subjekata“**, a prema kojima se javni interes ostvaruje, između ostalih, i na principu „zaštite krajnjih kupaca električne energije i gasa“ (čl. 4 st. 2 tač. 5 Zakona o energetici).

U svijetlu čl. 4 Zakona o energetici mora se istaći dalja posebnost ove javne usluge koja, uz uslugu snabdijevanja vodom, jeste javna usluga takozvanog „egzistencijalnog karaktera“ jer je ista nezamjenljiv uslov za život i rad građana Crne Gore.

Iz navedenih razloga se usluge od javnog interesa i **razlikuju** od uobičajenih ekonomskih (komercijalnih) usluga koje nijesu od opšteg, tj.

javnog interesa i posljedično su, kako u Crnoj Gori, tako i na nivou EU, predmet posebnog pravnog uređenja.

Stoga su pogrešni navodi da se osporenim odredbama ograničavaju prava iz Ustava Crne Gore, iz čl. 59 i 139; upravo suprotno – jemči se sloboda preduzetništva (čl. 59 Ustava) i garantuje ekonomsko uređenje koje se zasniva na slobodi preduzetništva i **konkurencije**, ali i „slobodi privrednih subjekata i **njihovoj odgovornosti za preuzete obaveze** u pravnom prometu“ (čl. 139).

Činjenica da je EPCG **jedini subjekat** na teritoriji Crne Gore koji pruža ovu javnu uslugu, koja je nesporna i kod podnosioca Inicijative, u stvari ukazuje na to da su crnogorski građani (potrošači) ti koji ne mogu birati drugog pružaoca ove egzistencijalne usluge. Upravo iz ove činjenice, kao i iz navoda u Inicijativi – da je „EPCG AD Nikšić najveći i jedini zvanični snabdjevač“ (što je pozicija česta u pojedinim javnim uslugama), proizilazi **dodatna odgovornost takvih trgovaca** u pružanju ovih usluga, u skladu sa odredbama Ustava Crne Gore, međunarodnog prava i pozitivnih propisa Crne Gore. Isto se ogleda i u odredbama „matičnog zakona“, tj. Zakona o energetici i odredbama čl. 48. st. 4 tač. 1 i st. 9.

Iz tog razloga i ne stoje navodi da se EPCG putem odredaba 35. st. 3 Zakona o zaštiti potrošača o obaveznom sadržaju računa „na posredan način primorava da vrši otpis duga starijeg od dvije godine“, niti da zakonodavac „ukazuje potrošačima na to da tu obavezu ne moraju ispuniti“, niti da istim „podriva cjelokupni pravni sistem, jer podstiče ponašanje koje je suprotno moralu društva, tvrdeći da potrošači nijesu dužni plaćati naknadu za električnu energiju“.

Upravo suprotno, propisivanjem obaveze da u slučaju javnih usluga račun mora da sadrži „i iznos neplaćenih dospjelih potraživanja za prethodne periode, sa posebno iskazanim iznosom **potraživanja starijih od dvije godine**, kao i, ako je obračunata **kamata, iznos i period** na koji se ona odnosi“ obezbjeđuje se **djelotvorna primjena** jednog od **osnovnih prava potrošača – pravo na informisanje**, koje je zagarantovano ne samo pravom EU, već i rezolucijama Generalne skupštine Ujedinjenih nacija, koje obavezuju i Crnu Goru (Rezolucija br. 39/248 od 09. aprila 1985. godine o zaštiti potrošača, odnosno **Rezolucija Generalne skupštine Ujedinjenih nacija br. 70/186 od 22. decembra 2015. godine, tač. 77** smjernica datih u prilogu – javne usluge).

Osporena odredba je, takođe, detaljnija razrada ne samo prava potrošača iz čl. 35 st. 2 tačka 3 – da potrošač ima pravo na „račun koji sadrži sve podatke koji mu omogućavaju provjeru obračuna pruženih usluga“ – već i **načela transparentnosti** iz čl. 19, Dijela drugog, Glave I (Osnovne odredbe o prometu proizvoda), Odjeljka C, kojim se utvrđuje **osnovna obaveza izdavanja računa**. Naime, odredbom čl. 19 st. 2 Zakona o zaštiti potrošača utvrđeno je pomenuto načelo transparentnosti

tako što je propisano da račun mora da bude „**jasan, razumljiv, lako čitljiv**“, na crnogorskom jeziku i sadržine propisane u skladu sa zakonom“.

Dakle, predmet uređenja Zakona, tačnije – osporenih odredbi čl. 35, jeste puna primjena **osnovnog prava na informisanost** potrošača, koje se odnosi na sve faze ugovornog odnosa, pa tako i na fazu neposredno **po zaključenju ugovora**, koja se u većini kupoprodajnih odnosa završava **izdavanjem računa** (član 19 st. 1–4, i čl. 35. st. 2 tač. 3 i st. 3).

U dijelu navoda Inicijative kojom se ukazuje na to da su odredbe čl. 35. st. 3 i 41 u **koliziji sa odredbama Zakona o obligacionim odnosima**, i to čl. 117 st. 1, čl. 369, 397 i dr. pored ponovnog ukazivanja na posebnost potrošačkog prava u odnosu na opšta pravila obligacionog prava, a koja se supsidijarno primjenjuju, ukazujemo i na sljedeće.

Osporene odredbe čl. 35, pa ni čl. 41 Zakona o zaštiti potrošača ni u kom slučaju ne dovode u pitanje primjenu odredaba Zakona o obligacionim odnosima, pa ni one koje se kao sporne navode u Inicijativi, i to: 1) isključive sudske nadležnosti u utvrđivanju nastupanja zastarjelosti potraživanja, 2) pravila o prekidu zastarijevanja putem priznanja duga ili podizanja tužbe, 3) dvogodišnjeg roka zastarjelosti kod javnih usluga (snabdijevanja el. energijom, vodom i dr.) i dr. odredbe ovog zakona.

S tim u vezi treba istaći da pomenutim odredbama zakonodavac **nije nije propisao** nadležnost ili postupak odlučivanja o svim ovim pitanjima od strane bilo kog **drugog organa osim suda, niti je imao takvu intenciju**. Kada osporene odredbe čl. 41 i 35 propisuju obavezu iskazivanja iznosa potraživanja „starijih od dvije godine“, podnosilac Inicijative ovakvo određenje, **suprotno duhu i rječniku zakona, poistovjećuje sa institutom „zastarjelosti“** i čak nepotrebno upućuje „da nije moguće iskazati iznos zastarjelih potraživanja bez sudske odluke“; nadalje, takođe nepotrebno, ističe odredbu čl. 369 Zakona o obligacionim odnosima – da sud po službenoj dužnosti ne pazi na zastarjelost, već da se na nju dužnik mora pozvati (istaći prigovor), kao i primjenu pravila o prekidu zastarjelosti iz čl. 397 istog zakona.

Dakle, Zakon o zaštiti potrošača, propisujući obavezu detaljnijeg prikazivanja „**neplaćenih dospelih potraživanja za prethodne periode**“, ne dovodi u pitanje osnovanost takvih potraživanja pružaoca usluge pa, samim tim, ne utvrđuje zastarjelost u smislu odredbi čl. 388 Zakona o obligacionim odnosima, jer je isto isključivo u nadležnosti suda i stvar dužničko-povjerilačkog odnosa prema kojem će se, u konačnom, odrediti sud u slučaju eventualnog spora koji započinje prigovorom trgovcu i koji može imati svoje okončanje pred sudom.

Međutim, zakonodavac je članom 41 Zakona o zaštiti potrošača **obezbijedio javnopravnu zaštitu potrošača u situacijama u kojima se osporava iznos računa** u sudskom, vansudskom ili upravnom postupku, ili ako trgovac pokrene postupak prinudne naplate protiv

potrošača, kao i u slučaju pokretanja drugih postupaka utvrđenih opštim uslovima ili drugim pravilima trgovca, npr. statutom, odlukom o osnivanju, posebnim odlukama ili pravilima, opštim uslovima ili drugim aktima trgovca ili nadležnog organa (čl. 41 st. 1, 2, 4, 6 i 7).

Svrha odredbi čl. 41 je stoga javnopravna zaštita potrošača – zabrana obustavljanja (ograničenja ili isključenja) sa distributivne mreže i/ili obaveza ponovnog priključenja koja je do okončanja spora **obezbijeđena putem inspekcijskog nadzora**, u skladu sa odredbama čl. 174 i 175 Zakona o zaštiti potrošača.

Ovo naročito u svijetlu ustavne odredbe čl. 70 (zaštita potrošača) i primjene ustavnih načela iz čl. 20 (pravni lijek) i naročito 32 (pristup sudu), čime je zakonodavac želio da zaštiti potrošača kao slabiju stranu u odnosu sa trgovcem, a naročito kod egzistencijalnih javnih usluga kao što je u ovom slučaju – snabdijevanje električnom energijom.

Veoma važno je istaći ono što podnosilac Inicijative neopravdano zaobilazi – da osporena zakonska rješenja predmetnu javnopravnu zaštitu potrošača, do okončanja spora obezbijeđenu putem inspekcijskog nadzora, pruža samo kada se osporava određeni iznos računa, a **potrošač redovno plaća nesporne iznose računa**.

Dakle, **zaštitu uživa** samo **potrošač koji redovno plaća nesporne iznose računa**, što je u skladu sa utvrđenim javnim interesom koji zakonodavac ovim zakonom štiti, te sa ustavnim odredbama, uključujući čak i one na koje se u svoju korist poziva podnosilac Inicijative (čl. 59 i 139 Ustava).

S tim u vezi, smatramo da, kako su pravo na sudsku zaštitu i djelotvoran pravni lijek osnovna prava zagarantovana Ustavom Crne Gore i međunarodnim konvencijama kojima je Crna Gora pristupila, navedene odredbe čl. 41 se **ni u kom slučaju ne mogu smatrati osnovom za zloupotrebu** jer su nadležni sudski (i/ili upravni) organi u tom svijetlu, kao i do sada, apsolutno spremni prepoznati i spriječiti svaki pokušaj zaobilaženja ovih pravila i/ili njihovu zloupotrebu.

Kako je centralna pažnja podnosioca Inicijative očigledno usmjerena na potraživanja starija od dvije godine i na druge troškove povezane sa njima (kamate), u prilog pomenutoj osposobljenosti sudstva da spriječi eventualnu zloupotrebu idu i **navodi same Inicijative** da je „u dosadašnjoj praksi potvrđeno da su sudovi u preko 200.000 pokrenutih sudskih postupaka utvrdili zastaru potraživanja samo u nekoliko stotina postupaka“, te da isto „potvrđuje da je obezbijeđena pravna sigurnost i zaštita potrošača“.

Navedene brojke, kako to proizilazi iz navoda EPCG, iako pokazuju procentualno mali omjer sudskih odluka u korist potrošača, istovremeno potvrđuju odluku zakonodavca, jer bi i tih „**nekoliko stotina**“ **potrošača odnosno domaćinstava u slučaju nepostojanja** predmetnih odredbi

Zakona o zaštiti potrošača – bilo za cijeli period trajanja sudskog spora **uskraćeno** za uslugu koja je nezamjenljiv uslov za život i rad građana Crne Gore. U suprotnom, jedina preostala alternativa bila bi **odustajanje potrošača** od spora, što se i u **Direktivi 93/13/EEZ** o nepoštenim ugovornim odredbama (tač. q), Aneksa I Direktive) i u čl. 104 tač. 19 Zakona o zaštiti potrošača – smatra nepoštenom poslovnom praksom koja proizilazi iz nepoštene ugovorne odredbe koja je zabranjena. Ista se nalazi na tzv. „crnoj listi“ pomenutog člana Zakona o zaštiti potrošača, jer „isključuje, ograničava ili otežava pravo potrošača da prava iz ugovora ostvari pred sudom ili drugim nadležnim organom ili organizacijom“.

Na nivou pomenute Direktive i Zakona o zaštiti potrošača ovakvo je ponašanje zabranjeno jer odslikava ograničavanje primjene opšteprihvaćenih načela međunarodnog prava odnosno Ustava Crne Gore u pogledu obaveze svake države da obezbijedi djelotvorni pravni lijek (čl. 20 Ustava) i pravo na pristup sudu (čl. 32 Ustava). Jednostavnijim jezikom, prethodno se može posmatrati i kroz prizmu jednog od najstarijih pravnih pravila koja se primjenjuju u krivičnom pravu, koje je u današnjim pravnim sistemima pretočeno u pravno načelo sa univerzalnom primjenom. Ono glasi: „Bolje sto krivih na slobodi nego jedan nevin u zatvoru.“

Konačno, sve ovo potvrđuje više puta istaknuti stav prilikom pripreme ovog zakonskog rješenja – da EPCG u slučaju spora, kao i svaki drugi trgovac (povjerilac), uvijek na raspolaganju ima redovna pravna sredstva za zaštitu svojih komercijalnih interesa, a potrošač u svim neopravdanim slučajevima (uključujući moguću zloupotrebu na koju se ukazuje) preuzima skoro **sasvim izvjestan rizik** da snosi troškove tih postupaka (sudske, troškove svog i zastupnika druge strane, skoro obaveznog vještačenja, naročito kod sporova sa elementima zastare i dr.), uključujući i one kod kojih se primjenjuju i drugi troškovi (zatezne kamate i dr.).

Konačno, iako nije predmet uređenja Zakona o zaštiti potrošača, u ovom dijelu cijenimo važnim da ukažemo na to da intencija crnogorskog zakonodavca kod uređenja čl. 388 Zakona o obligacionim odnosima, kao ni tadašnjeg zakonodavca istovjetne odredbe iz čl. 378 SFRJ Zakona o obligacionim odnosima, **nije bila da se nagradi domaćinstvo koje neuredno ispunjava obaveze** iz ugovora. **Namjera zakonodavca** je bila da se pravna lica koja često imaju monopolski položaj odredbom čl. 388 **natjeraju da u odsustvu tržišne konkurencije svoja potraživanja naplaćuju sa pažnjom dobrog privrednika**. Ovo u načelu uključuje i obaveze na strani rukovodećeg kadra, u to vrijeme mahom državnih preduzeća, a danas već privrednih društava u privatnom vlasništvu.

Jedina razlika u odnosu na tada važeća rješenja pomenutog SFRJ zakona, kao i rješenja sada važećih zakona o obligacionim odnosima u

svim bivšim republikama SFRJ (npr. Republika Slovenija i Republika Hrvatska), sastoji se u tome što su potraživanja za ove i druge usluge zastarijevala za **jednu godinu**, dok je crnogorskim Zakonom o obligacionim odnosima iz 2008. godine ovaj rok **produžen** odnosno utvrđen na **dvije godine**, što takođe obezbjeđuje lagodniju poziciju podnosioca Inicijative.

Takođe, podnosilac Inicijative, suprotno jasnim zakonskim odredbama, među potrošače koji uživaju zaštitu pomenutih odredbi uvodi u predmetnu inicijativu kao spornu i **kategoriju lica** koja se kod EPCG evidentiraju kao „**nelegalna**“. Podsjećamo da osporenim odredbama zaštitu uživa samo potrošač koji redovno plaća nesporne iznose računa, dok se u kategoriji nelegalnih radi o slučajevima **neovlašćenog korišćenja energije**, uređenim Zakonom o energetici i podzakonskim aktima kao što su: korišćenje energije suprotno propisima ili uslovima utvrđenim ugovorom koji reguliše snabdijevanje energijom, oštećenje mjernih uređaja, korišćenje energije mimo mjernih uređaja, krađa i dr.

Isto tako, ukazujemo na to da je odredbama čl. 41 st. 3 i 5 Zakona o zaštiti potrošača zakonodavac onemogućio nezakonito ponašanje trgovaca, što se od uvođenja istih **pokazalo kao opravdano**, i to upravo posljednjih godina u praksi podnosioca Inicijative, za slučajeve u kojima se pružanje usluge od javnog interesa uslovljava prethodnim plaćanjem potraživanja koja su već osporena (bez obzira na predmet [dug za uslugu ili zatezna kamata na prethodni dug i dr.] i bez obzira na obračunski period na koji se isti odnosi), i sve to u slučajevima:

- 1) u kojima su ispunjene pretpostavke iz preostalih odredaba čl. 41, tj. kada je od strane potrošača u postupku po prigovoru samom trgovcu već istaknut prigovor na račun (koji može da uključuje i isticanje zastarjelosti, ali po Zakonu o obligacionim odnosima) ili
- 2) onih o kojima je i dalje u toku sudski postupak kojim se osporava iznos računa, uključujući i onaj po osnovu člana 388 Zakona o obligacionim odnosima i
- 3) što je iz aspekta vladavine prava posebno zabrinjavajuće, kada već postoji pravosnažna sudska presuda višeg ili osnovnog suda u Crnoj Gori, da su određeno potraživanje ili njegov dio zastarjeli, te da se isti prinudnim putem više ne mogu naplatiti (postaje prirodna obligacija).

U tom dijelu, naročito u vezi sa slučajevima pod br. 3), tj. kada postoji pravosnažna sudska presuda o zastarjelosti duga (i nemogućnosti naplate prinudnim putem) ili o nepostojanju duga (usljed neurednog vođenja izvršenih uplata), ukazujemo na to da odredba čl. 41 st. 5 pripada korpusu posebno uređene nepoštene poslovne prakse.

Pored toga što ispunjava elemente iz čl. 116 tač. 5 (uznemiravanje prijetnjama i nedopuštenim uticajem), osporena odredba direktno potpada

pod odredbe čl. 117 tač. 3 Zakona o zaštiti potrošača, kojima se u potpunosti **preuzima tač. 26 Aneksa Direktive 2005/29/EZ** od 11. maja 2005. godine o nepoštenim poslovnim praksama. Ista je na listi **agresivne poslovne prakse** u svim okolnostima i glasi: „uporno i protiv volje potrošača obraćanje preko telefona, telefaks-uređaja, elektronske pošte ili drugog sredstva komunikacije na daljinu, osim u slučajevima i u mjeri u kojoj je to opravdano zbog prinudnog ispunjenja ugovorne obaveze u skladu sa zakonom“.

Na osnovu svega navedenog, a **suprotno od navoda u Inicijativi**, smatramo da se navedenim osporenim odredbama utvrđuju odgovarajuće obaveze za sve trgovce koji pružaju usluge od javnog interesa kao strane u svakom ugovornom odnosu sa potrošačem. Prema našem mišljenju, iste su utvrđene da se ne bi dovodila u pitanje **sloboda preduzetništva** propisana članom 59 stav 1 Ustava, dok se uvažavaju **principi ekonomskog uređenja** iz člana 139 Ustava u skladu sa kojim se ono zasniva na **slobodnom i otvorenom tržištu, slobodi preduzetništva** i konkurencije, **samostalnosti privrednih subjekata** i njihovoj **odgovornosti za preuzete obaveze u pravnom prometu**, zaštiti i ravnopravnosti svih oblika svojine.

Takođe, osporene odredbe su u skladu sa odredbama **Ustava Crne Gore čl. 70**, kojim se garantuje zaštita potrošača i obezbjeđuje primjena **ustavnih načela iz čl. 20 (pravo na djelotvorni pravni lijek) i čl. 32 (pristup sudu)**, čime je zakonodavac obezbijedio zaštitu potrošača kao **slabije strane** u odnosu sa trgovcem, a naročito kod egzistencijalnih javnih usluga kao što je u ovom slučaju – snabdijevanje električnom energijom.

Konačno, osporene odredbe su u skladu i sa **čl. 9 i 149 Ustava Crne Gore**, kojim se uređuju **načelo pravnog poretka** (pozicija u unutrašnjem pravnom poretku i primjena potvrđenih međunarodnih ugovora i opšteprihvaćenih načela međunarodnog prava) i **načelo ustavnosti i zakonitosti**. Pomenute odredbe omogućavaju ispunjavanje međunarodno preuzetih obaveza i obezbjeđuju njihovu punu primjenu, prvenstveno u smislu **odredbi čl. 72 i 78 Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju** između evropskih zajednica i njihovih država članica s jedne strane i Republike Crne Gore s druge strane („Službeni list Crne Gore“, broj 7/07), ali i Rezolucije Generalne skupštine Ujedinjenih nacija br. 39/248 od 9. aprila 1985, odnosno Rezolucije Generalne skupštine Ujedinjenih nacija br. 70/186 od 22. decembra 2015 godine, koje obavezuju i Crnu Goru.

Polazeći od navedenog, smatramo da odredbe člana 35 stav 3 i člana 41 Zakona o zaštiti potrošača nijesu nesaglasne sa Ustavom Crne Gore.

26.

Vlada se upoznala s Informacijom o preuzimanju službenika iz ministarstava, koju je usmeno podnio **mr Jakov Milatović, ministar ekonomskog razvoja.**

27.

Vlada je razmotrila **Predlog za stavljanje van snage Zaključka broj 07-4434, od 01. oktobra 2020. godine,** koji je dostavilo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Zaključak Vlade Crne Gore broj 07-4434, od 01. oktobra 2020. godine, stavlja se van snage.

28.

Vlada je razmotrila **Informaciju o zaključivanju Protokola o namjeri između Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i Centra za integritet Norveške,** koju je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

Z A K L J U Č K E

1. Vlada je usvojila Informaciju o zaključivanju Protokola o namjeri između Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i Centra za integritet Norveške.

2. Vlada je prihvatila Protokol o namjeri između Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i Centra za integritet Norveške.

3. Ovlašćuje se mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova, da potpiše Protokol o namjeri između Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i Centra za integritet Norveške.

29.

Vlada je razmotrila **Predlog odluke o izmjeni Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija,** koji je dostavilo Ministarstvo unutrašnjih poslova.

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeći

Z A K L J U Č A K

Vlada je donijela Odluku o izmjeni Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija.

Odluka će se objaviti u „Službenom listu Crne Gore“.

30.

**Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 4 reda,
shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

Sjednica je završena u 14:15 h.

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-1161

Z A P I S N I K
o donijetim zaključcima Vlade od 5. marta 2021. godine, bez
održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova
Vlade, u skladu sa članom 10 Uredbe o Vladi Crne Gore

=====

Podgorica, 5. mart 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je 5. marta 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova Vlade, odlučila o:

1. **Napomena: Izvršeno brisanje 2 reda, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

1.

**Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 3 reda,
shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić

=====

ZA INTERNU UPOTREBU
Broj: 04-1162

Z A P I S N I K
o donijetim zaključcima Vlade od 9. marta 2021. godine, bez
održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova
Vlade, u skladu sa članom 10 Uredbe o Vladi Crne Gore

=====

Podgorica, 9. mart 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je 9. marta 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljene saglasnosti većine članova Vlade, odlučila o:

1. **Napomena: Izvršeno brisanje 3 reda, shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

1.

**Napomena: Izvršeno brisanje 1 pasusa, odnosno 5 redova,
shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama**

GENERALNI SEKRETAR
Božo Milonjić

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić