**NACRT**

**ZAKON**

**O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU**

**Član 1**

U Zakonu o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18) u članu 13 stav 1 riječi: "bilo kojim sredstvom izvršenja" brišu se.

**Član 2**

U članu 14 stav 1 mijenja se i glasi:

”Stečajni postupak se sprovodi u Privrednom sudu Crne Gore (u daljem tekstu: Privredni sud).”

**Član 3**

U članu 16 stav 2 se mijenja i novi glasi:

’’(2) Kada se prema odredbama ovog zakona pismeno suda ili drugog stečajnog organa dostavlja dužniku ili drugom licu koje ima sjedište upisano u odgovarajućem registru, dostavljanje se vrši na adresu sjedišta i na adresi elektronske pošte iz registra, ukoliko je ona upisan u registar. Ako se dostavljanje ne može izvršiti na adresi sjedišta, odnosno dužnik ili drugo licu ne potvrde prijem elektronske pošte, dostavljanje će se izvršiti isticanjem pismena na oglasnu tablu suda. U tom slučaju, dostavljanje se smatra izvršenim protekom osmog dana od dana isticanja na oglasnoj tabli.’’

**Član 4**

U članu 16 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

"(3) Ako povjerilac ili drugi učesnik ima punomoćnika, dužan je da prilikom preduzimanja prve radnje u postupku obavijesti stečajnog upravnika"

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 4 i 5.

**Član 5**

Član 17 se mijenja i glasi:

(1) Sudska pismena (odluke, pozivi, obavještenja i sl.), za koja je zakonom određeno da se javno objavljuju, objavljuju se istovremeno u "Službenom listu Crne Gore", u elektronskoj formi, odnosno na zvaničnoj internet prezentaciji suda, i na oglasnoj tabli suda, u cjelini ili u izvodu. Smatra se da je oglašavanje izvršeno osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

(2) Stečajni sud može odrediti da se oglašavanje izvrši i u nekom drugom javnom mediju.

(3) Javnim oglašavanjem iz st. 1 ovog člana se smatra da je dostavljanje izvršeno svim učesnicima u stečajnom postupku.

**Član 6**

U članu 19 stav 2 se mijenja i glasi:

’’(2) Rok za žalbu teče od isteka osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", ako ovim zakonom nije drukčije određeno.’’

**Član 7**

U članu 20 stav 1 mijenja se i glasi:

"(1) Stečajni dužnik, povjerilac ili lice koje ima pravni interes, može da podnese Privrednom sudu prigovor na radnju koju je stečajni upravnik dužan da izvrši u skladu sa ovim zakonom ili da podnese zahtjev za prinudno izvršenje radnje koju je na osnovu ovog zakona trebao da preduzme, a nije preduzeo."

**Član 8**

U članu 24 stav 2 briše se.

**Član 9**

Član 25 se mijenja u cjelosti i glasi:

„**Uslovi za izdavanje licence za rad stečajnog upravnika**

**Član 25**

Licenca za rad stečajnog upravnika izdaje se licu:

1) koje je crnogorski državljanin;

2) koje ima opštu zdravstvenu i poslovnu sposobnost;

3) koje ima VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja;

4) koje ima najmanje pet godina radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja;

5) koje ima položen stručni ispit za stečajnog upravnika;

6) koje nije osuđivano za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje poslova stečajnog upravnika;

7) protiv koga se ne vodi krivični postupak za krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; i

8) kojem nije izrečena mjera bezbjednosti zabrana obavljanja poziva, djelatnosti i dužnosti.“

**Član 10**

Poslije člana 25 dodaje se 11 novih članova koji glase:

„Stručni ispit za stečajnog upravnika

Član 25a

(1) Stručni ispit za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 tačka 5 ovog zakona polaže se pred komisijom za polaganje stručnog ispita i provjeru znanja (u daljem tekstu: Komisija) koju obrazuje organ državne uprave nadležan za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo).

(2) Komisija ima predsjednika, četiri člana i sekretara.

(3) Predsjednik i članovi Komisije imaju zamjenike.

(4) Predsjednik, članovi Komisije i njihovi zamjenici imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka iz oblasti građanskog, privrednog i stečajnog prava, menadžmenta i računovodstva na period od dvije godine i mogu biti ponovo imenovani.

(5) Sekretar Komisije imenuje se iz reda službenika Ministarstva~~.~~

(6) Predsjednik, članovi Komisije, njihovi zamjenici i sekretar Komisije imaju pravo na naknadu za rad u visini koju propisuje Ministarstvo.

Troškovi polaganja stručnog ispita

Član 25b

(1) Troškove polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 tačka 5 ovog zakona snosi lice koje polaže stručni ispit za stečajnog upravnika.

(2) Visinu troškova polaganja stručnog ispita iz stava 1 ovog člana, program, uslove i način polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika propisuje Ministarstvo.

Izdavanje licence

Član 25c

(1) Zahtjev za izdavanje licence za rad stečajnog upravnika (u daljem tekstu: licenca) sa dokazima o ispunjenosti uslova iz člana 25 stav 1 ovog zakona podnosi se Ministarstvu~~.~~

(2) O zahtjevu iz stava 1 ovog člana, Ministarstvo donosi odluku u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

(3) Licu koje ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona, Ministarstvo izdaje licencu na period od pet godina.

(4) Ako podnosilac zahtjeva ne ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona, Ministarstvo će odbiti zahtjev za izdavanje licence.

Produženje licence

Član 25č

1. Stečajni upravnik može da produži licencu, ako:

1) ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona, i

2) položi ispit provjere znanja.

(2) Zahtjev za produženje licence stečajni upravnik podnosi Ministarstvu najkasnije tri mjeseca prije isteka roka važenja licence.

(3) Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana stečajni upravnik podnosi dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 25 stav 1 tač. 1, 2 i 7 ovog zakona i prijavu za polaganje ispita provjere znanja.

(4) O zahtjevu iz stava 2 ovog člana Ministarstvo će odlučiti u roku od 15 dana od dana održavanja ispita provjere znanja.

(5) Prilikom odlučivanja o zahtjevu za produženje licence, Ministarstvo po službenoj dužnosti utvrđuje da li stečajni upravnik ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 tač. 6 i 8 ovog zakona.

(6) Ministarstvo će odbiti zahtjev za produženje licence ako:

1) utvrdi da je stečajni upravnik prestao da ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona;

2) stečajni upravnik ne položi ispit provjere znanja;

3) je stečajni upravnik više od dva puta u prethodnom petogodišnjem periodu odbio da postupa kao stečajni upravnik bez opravdanog razloga, odnosno ako je u navedenom periodu u više od dva predmeta razriješen dužnosti stečajnog upravnika u skladu sa članom 38 stav 1 tačka 1 do 6 ovog zakona;

4) je prema razriješenom stečajnom upravniku u prethodnom petogodišnjem periodu primijenjena mjera prinudnog izvršenja iz člana 39 ovog zakona.

(7) Sud je dužan da bez odlaganja dostavi podatke Ministarstvu o stečajnom upravniku koji je odbio da postupa kao stečajni upravnik bez opravdanog razloga, odnosno o stečajnom upravniku prema kome je primijenjena mjera prinudnog izvršenja iz člana 39 ovog zakona.

Ispit za obnavljanje licence

Član 25ć

Ispit provjere znanja iz člana 25č stav 1 tačka 1 ovog zakona polaže se pred Komisijom.

Troškovi polaganja ispita za obnavljanje licence

Član 25d

(1) Troškove polaganja ispita provjere znanja iz člana 25č stav 1 tačka 1ovog zakona snosi stečajni upravnik.

(2) Visinu troškova polaganja ispita provjere znanja iz stava 1 ovog člana, program, uslove i način polaganja ispita provjere znanja propisuje Ministarstvo.

Prestanak važenja licence

Član 25dž

(1) Licenca prestaje da važi istekom vremena za koje je izdata ili na zahtjev stečajnog upravnika.

(2) Zahtjev iz stava 1 ovog člana stečajni upravnik podnosi Ministarstvu.

(3) Odluku o zahtjevu iz stava 1 ovog člana Ministarstvo donosi u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

Oduzimanje licence

Član 25đ

(1) Ministarstvo će oduzeti licencu, ako utvrdi da:

1) prilikom izdavanja licence stečajni upravnik nije ispunjavao uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona;

2) je stečajni upravnik prestao da ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona.

(2) Postupak oduzimanja licence može da pokrene Ministarstvo, Privredni sud, stranka u postupku, odnosno zastupnik ili punomoćnik stranke, i drugo zainteresovano lice.

(3) U slučaju iz stava 2 ovog člana, Privredni sud, stranka u postupku, odnosno zastupnik ili punomoćnik stranke, ili drugo zainteresovano lice dužni su da Ministarstvu podnesu obrazloženu inicijativu za oduzimanje licence stečajnom upravniku.

Trajna licenca

Član 25e

Stečajni upravnik koji je dva puta polagao ispit provjere znanja stiče trajnu licencu za rad stečajnog upravnika (u daljem tekstu: trajna licenca).

Zahtjev za izdavanje trajne licence, sa dokazima o ispunjenosti uslova iz stava 1 ovog člana, stečajni upravnik podnosi Ministarstvu.

O zahtjevu iz stava 2 ovog člana Ministarstvo donosi odluku u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

Obrazac licence

Član 25f

Obrazac licence iz člana 25c ovog zakona i trajne licence iz člana 25e ovog zakona propisuje Ministarstvo.

Upravno-sudska zaštita

Član 25g

Odluka kojom se odbija zahtjev za izdavanje, odnosno produženje licence, odluka kojom se utvrđuje da licenca prestaje da važi, kao i odluka o oduzimanju licence je izvršna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor.

Registar licenciranih stečajnih upravnika

Član 25h

(1) Ministarstvo vodi i redovno ažurira registar licenciranih stečajnih upravnika čiji podaci će biti objavljeni na internet stranici Ministarstva i portalu otvorenih podataka, kao i dostupni elektronskim putem korisnicima informacionog sistema pravosuđa.

(2) Registar iz stava 1 ovog člana sadrži sljedeće podatke:

1) ime, prezime, broj telefon, e-mail adresu i adresu prebivališta, odnosno boravišta stečajnog upravnika;

2) datum izdavanja licence i broj licence;

3) da li stečajni upravnik ima zasnovan radni odnos i naziv i sjedište pravnog lica kod kojeg je radni odnos zasnovan;

4) o radnoj biografiji i školskoj spremi stečajnog upravnika.

(3) Stečajni upravnik je dužan da obavijesti Ministarstvo o promjeni podataka iz stava 2 ovog člana.

Upis i brisanje iz registra licenciranih stečajnih upravnika

Član 25i

’’(1) Stečajni upravnik kome je izdata licenca upisuje se u registar licenciranih stečajnih upravnika odmah nakon izdavanja licence.

(2) Stečajnog upravnika kome je prestala da važi licenca, kao i stečajnog upravnika kome je licenca oduzeta Ministarstvo pravde briše iz registra licenciranih stečajnih upravnika.

(3) U slučajevima iz st. 1 i 2 ovog člana, Ministarstvo bez odlaganja ažuririra registar licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25h ovog zakona.

(4) Bliži način upisa i brisanja sa liste licenciranih stečajnih upravnika propisuje Ministarstvo.“

**Član 11**

Član 26 mijenja se i glasi:

**“Izuzeće stečajnog upravnika**

**Član 26**

(1) Stečajni upravnik ne može da vodi poslove i zastupa stečajnog dužnika, ako:

1) je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke;

2) mu je stečajni sudija, stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili mu je bračni, odnosno vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije;

3) je zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku;

4) je u prethodnoj godini bio član organa upravljanja ili neko drugo ovlašćeno lice, računovođa ili nezavisni revizor stečajnog dužnika;

5) mu je izrečena zabrana članstva u organima upravljanja;

6) bi imenovanjem za stečajnog upravnika bio u sukobu interesa u odnosu na stečajnog dužnika;

7) je povezano lice sa strankom u postupku, u smislu zakona kojim se uređuje sprječavanje korupcije; ili

8) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

(2) Ako stečajni upravnik u toku stečajnog postupka sazna za postojanje neke od okolnosti za izuzeće iz stava 1 ovog člana, dužan je da prekine dalji rad u tom postupku i o tome bez odlaganja obavijesti stečajnog sudiju.

(3) Stečajni sudija će, čim sazna da postoji neki od razloga za izuzeće iz stava 1 ovog člana, po službenoj dužnosti ili na predlog stanke, donijeti rješenje o izuzeću stečajnog upravnika.“

**Član 12**

Čl. 27 i 28 brišu se.

**Član 13**

Član 29 mijenja se i glasi:

**„Imenovanje stečajnog upravnika**

**Član 29**

((1) Stečajni upravnik se imenuje rješenjem o otvaranju stečajnog postupka.

(2) Izbor stečajnog upravnika vrši se metodom slučajnog odabira iz registra licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25h ovog zakona, pomoću algoritma koji je sastavni dio aplikacije pravosudno informativnog sistema

(3) Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako sud smatra da je za potrebe vođenja stečajnog postupka potrebno da stečajni upravnik raspolaže odgovarajućom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka, može da, umjesto stečajnog upravnika koji je izabran na način iz stava 2 ovog člana, imenuje drugog stečajnog upravnika iz registra licenciranih stečajnih upravnika.

(4) Izbor stečajnog upravnika iz stava 3 ovog člana vrši se metodom slučajnog odabira na način iz stava 2 ovog člana.

(~~5~~) Ovlašćenje iz stava 3 ovog člana stečajni sudija može upotrijebiti najviše jednom u istom postupku.

(6U slučaju iz stava 3 ovog člana, sud je dužan da u rješenju o imenovanju stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih imenuje tog stečajnog upravnika.

(7) Rješenje iz stava 3 ovog člana dostavlja se i stečajnom upravniku koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(8) Odluka o imenovanju stečajnog upravnika u rješenju o otvaranju stečajnog postupka smatra se posebnim rješenjem.

(9) Protiv odluke o imenovanju stečajnog upravnika u slučaju iz stava 3 ovog člana može se izjaviti žalba.

(10) Žalbu mogu izjaviti stečajni dužnik, povjerioci i stečajni upravnik koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(11) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja o imenovanju stečajnog upravnika.

(12) Stečajni upravnik imenovan ukinutim rješenjem o imenovanju vrši poslove stečajnog upravnika do donošenja novog rješenja o imenovanju.

(13) Stečajni sudija može izmijeniti rješenje o imenovanju stečajnog upravnika u roku od tri dana od dana prijema žalbe.

(14) Protiv rješenja iz stava 10 ovog člana dozvoljena je žalba.

(15) Bliže uslove i način izbora stečajnog upravnika iz stava 2 i 3 ovog člana metodom slučajnog odabira iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo.“

**Član 14**

U članu 30 poslije stava 1 dodaje se jedanaest novih stavova koji glase:

„(2) Privremeni stečajni upravnik iz stava 1 ovog člana imenuje se u skladu sa članom 29 stav 2 ovog zakona.

(3) Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako sud smatra da je za potrebe vođenja prethodnog stečajnog postupka potrebno da privremeni stečajni upravnik raspolaže odgovarajućom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog prethodnog stečajnog postupka, može da, umjesto privremenog stečajnog upravnika koji je izabran na način iz stava 2 ovog člana, imenuje drugog privremenog stečajnog upravnika iz registra licenciranih stečajnih upravnika.

(4) Ovlašćenje iz stava 3 ovog člana stečajni sudija može upotrijebiti najviše jednom u istom postupku.

(5) U slučaju iz stava 3 ovog člana, sud je dužan da u rješenju o imenovanju privremenog stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih imenuje tog privremenog stečajnog upravnika.

(6) Rješenje iz stava 3 ovog člana, dostavlja se i privremnom stečajnom upravniku koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(7) Protiv rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravnika u slučaju iz stava 3 ovog člana može se izjaviti žalba.

(8) Žalbu mogu izjaviti stečajni dužnik, povjerioci i privremeni stečajni upravnik koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(9) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravnika.

(10) Stečajni sudija može izmijeniti rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravnika u roku od tri dana od dana prijema žalbe.

(11) Protiv rješenja iz stava 10 ovog člana dozvoljena je žalba.

(12) Bliže uslove i način izbora privremenog stečajnog upravnika metodom slučajnog odabira iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo.“

**Član 15**

Poslije člana 30 dodaje se novi član koji glasi:

„**Izuzeće privremenog stečajnog upravnika**

**Član 30a**

Na izuzeće privremenog stečajnog upravnika shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona kojima je uređeno izuzeće stečajnog upravnika.“

Član 16

Posle člana 33 dodaje se novi član koji glasI:

’’Član 33a

Za stručna lica iz člana 33 stav 1 tačka 8, 14 i 15, člana 36 stav 7 tačka 6, člana 134 stav 5, člana 160 stav 1 tačka 9 i 10, člana 161 stav 2, člana 164 stav 1 i člana 177 stav 3, stečajni upravnik ne može angažovati lica koja se nalaze u registru stečajnih upravnika iz člana 25h ovog zakona.''

**Član 17**

U članu 35 stav 1 poslije riječi: „druge radnje“ dodaju se riječi: “koje nijesu u nadležnosti stečajnog upravnika u skladu sa ovim zakonom.”

**Član 18**

U članu 38 stav 1 tač. 1, 2, 6,7 i podtačka 2 tačke 7 mijenjaju se i glase:

"1) ne ispunjava obaveze propisane ovim zakonom ili preduzima radnje kojima može da nanese štetu stečajnom dužniku i stečajnoj masi;

2) ne postupa po nalogu stečajnog sudije i ne poštuje rokove određene ovim zakonom, odnosno utvrđene nalogom stečajnog sudije;

6) nije tražio saglasnost ili nije postupio po pribavljenoj saglasnosti u slučajevima gdje je ovim zakonom predviđena saglasnost stečajnog sudije i/ili odbora povjerilaca;

7) ne ispunjava uslove za imenovanje stečajnog upravnika usljed nastupanja okolnosti koje za posljedicu imaju oduzimanje licence.

(2) U slučaju postojanja okolnosti iz stava 1 tačka 7 ovog člana i razloga za oduzimanje licence stečajnom upravniku, stečajni sudija je dužan da o tim okolnostima bez odlaganja obavijesti Ministarstvo.“

**Član 19**

Član 39 mijenja se i glasi:

"(1) Razriješeni stečajni upravnik dužan je da, bez odlaganja, izvrši primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravniku predajom cjelokupne dokumentacije i primopredajom imovine stečajnog dužnika, uz podnošenje izvještaja o toku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana otvaranja stečaja do dana razrješenja.

(2) Izvještaj mora da sadrži sve podatke iz člana 36 stav 7 ovog zakona.

(3) Obaveza predaje dokumentacije iz stava 1 ovog člana važi i za treća lica, ako se dokumentacija stečajnog upravnika nalazi u njihovom posjedu u trenutku razrješenja stečajnog upravnika i ako to od njih zahtijeva novoimenovani stečajni upravnik.

(4) Ako razriješeni stečajni upravnik ili lice iz stava 3 ovog člana odbije primopredaju imovine i dokumentacije ili odugovlači sa primopredajom, stečajni sudija će, na zahtjev novoimenovanog stečajnog upravnika, bez odlaganja, naložiti primopredaju pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

(5) Žalba na rješenje o razrješenju stečajnog upravnika ne odlaže izvršenje rješenja i obavezu primopredaje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravniku.

(6) U slučaju nepostupanja po nalogu iz stava 4 ovog člana stečajni sudija će prema stečajnom upravniku ili trećem licu sprovesti mjere prinudnog izvršenja.“

**Član 20**

U članu 40 stav 7 briše se.

**Član 21**

Član 44 mijenja se i glasi:

„(1) Odbor povjerilaca se sastoji od tri ili pet članova, sa najvećim neobezbijeđenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima koja nijesu osporena od strane stečajnog upravnika.

(2) Odbor povjerilaca se ne formira ako stečajni dužnik ima manje od tri povjerioca ili je manje od tri povjerioca dalo pristanak da budu članovi tog odbora.“

**Član 12**

U članu 46 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

"(2) Stečajni sudija može, na predlog većine članova odbora povjerilaca, da razriješi člana odbora povjerilaca ako procijeni da ometa stečajni postupak i preduzima radnje koje štete interesima stečajnog dužnika i ostalih povjerilaca."

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

"(4) Ako bi nakon razrješenja ili gubitka svojstva člana odbora povjerilaca, broj članova odbora povjerilaca bio manji od tri, ili bi spao na paran broj, na zahtjev povjerioca stečajni upravnik je dužan da sazove sastanak svih povjerilaca radi formiranja novog odbora povjerilaca."

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

**Član 23**

U članu 49 stav 1 i članu 51 st. 1, 2 i 3 riječ "stečajni" briše se.

**Član 24**

Poslije člana 53 dodaje se novi član koji glasi:

**"** **Povjerioci po osnovu ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine**

**Član 53a**

(1) Povjerilac čija prava proizilaze iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnog povjerioca.

(2) Povjerilac iz stava 1 ovog člana gubi prava iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine, nakon otvaranja stečajnog postupka.

(3) Ugovor zaključen suprotno odredbi stava 2 ovog člana je ništav."

**Član25**

U članu 55 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi:

"1) u prvi isplatni red spadaju:

* potraživanja po osnovu bruto zarada zaposlenih i bivših zaposlenih u iznosu osnovnih zarada, koje su ostvarili kod poslodavca sa kamatom od dana dospijeća do dana otvaranja stečajnog postupka;
* potraživanja zaposlenih na ime povreda na radu kod stečajnog dužnika, prije i poslije podnošenja predloga za otvaranje stečajnog postupka;“.

Član 26

Član 60 se u cjelosti mijenja i novi glasi:

’’Naknada troškova

Član 60

(1) Predlagač je dužan da, u roku od osam dana od dana dobijanja rješenja od suda, uplati avans na ime troškova stečajnog postupka, koji obuhvataju troškove oglasa, troškove stečajnog upravnika i troškove neophodne za obezbjeđenje imovine, u visini koju odredi stečajni sudija.

(2) Avans iz stava 1 ovog člana ne može se utvrditi u visini većoj od 5.000 eura.

(3) Ako predlagač u propisanom roku ne uplati sredstva iz stava 1 ovog člana, sud će odbaciti predlog.

(4) Ako sud utvrdi da je predlog neosnovan i da ne postoje uslovi za pokretanje stečajnog postupka, nastali troškovi, po nalogu suda, izmiruju se iz uplaćenih sredstava iz stava 1 ovog člana.

(5) U slučaju pokretanja stečajnog postupka, u troškove tog postupka ulaze i troškovi prethodnog stečajnog postupka.’’

**Član 27**

U članu 69 stav 1 riječi: "može trajati najduže" zamjenjuju se riječima: "po pravilu traje".

**Član 28**

U članu 84 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

"(3) Prebijanje je dopušteno u toku stečajnog postupka, ako je u toku postupka namirenja došlo do uslova za prebijanje između iznosa utvrđenog za namirenje i iznosa, koji je u međuvremenu nastao kao obaveza povjerioca prema dužniku i stečajnoj masi."

**Član 29**

U članu 107 stav 2 mijenja se i glasi:

”(2) Ako stečajni dužnik ili treće lice odbije da izvrši predaju stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, stečajni upravnik će od stečajnog sudije zatražiti da hitno naloži i sprovede prinudno izvršenje. „

Poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koja glase:

„(3) Stečajni sudija će dostaviti zahtjev protivniku predlagača i može zakazati ročište o odlučivanju po predlogu.

(4) Uz nalog za predaju stvari stečajni sudija može prema stečajnom dužniku ili trećem licu odrediti i mjere prinude, radi sprovođenja izvršenja. ”

Dosadašnji stav 3 postaje stav 5.

**Član 30**

U članu 111 stav 3 mijenja se i glasi:

"(3) Stečajni upravnik je dužan da podnese stečajnom sudiji izvještaj o ekonomsko-finansijskom položaju dužnika sa procjenom mogućnosti reorganizacije, najkasnije do dana prvog sastanka povjerilaca".

**Član 31**

Poslije člana 112 dodaje se novi član 112a koji glasi:

**„Prijavljivanje potraživanja razlučnih povjerilaca**

**Član 112a**

Razlučni povjerioci podnose prijavu potraživanja na način i u skladu sa uslovima iz člana 112 ovog zakona.”

**Član 32**

U članu 113 poslije stava 5 dodaju se novi stav koji glasi:

”(6) Izlučni povjerilac je dužan je da o namjeri da pravo na izlučenje stvari ostvari u drugom sudskom postupku obavijesti stečajnog sudiju i stečajnog upravnika.

**Član 33**

U članu 122 stav 4 poslije riječi: "ročišta za glavnu diobu" dodaje se zarez i riječi: "odnosno do pravosnažnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka."

**Član 34**

U članu 131 stav 1 poslije riječi: "stečajni upravnik" dodaju se riječi: "u ime stečajnog dužnika, ili kao zastupnik stečajne mase."

**Član 35**

U članu 135 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“(4) Obavještenje o namjeri prodaje imovine stečajnog dužnika smatra se da je dostavljeno licima iz stava 1 ovog člana, danom oglašavanja u skladu sa stavom 3 ovog člana.“.

**Član 36**

Stav 1 člana 137 se mijenja i novi glasi:

**’’Prodaja imovine koja je predmet obezbjeđenja**

**Član 137 ﻿**

(1**) Kada je imovina koja se prodaje predmet obezbjeđenja potraživanja jednog ili više razlučnih povjerilaca, razlučni povjerilac može, u roku od deset dana od dana prijema obavještenja o predloženoj prodaji, da predloži povoljniji način unovčenja imovine, uključujući i preuzimanje imovine prebijanjem sa obezbijeđenim potraživanjem uz obavezu naknade troškova u skladu sa članom 139 stav 2 ovog zakona.’’**

**Član 37**

U članu 139 stav 2 mijenja se i glasi:

"(2) Ako je imovina bila predmet obezbjeđenja potraživanja jednog ili više razlučnih povjerilaca iz ostvarene cijene prvenstveno se namiruju troškovi održavanja i čuvanja imovine i drugih obaveza i radnji vezanih za imovinu u svrhu prodaje, troškovi prodaje koji uključuju i nagradu stečajnog upravnika, a iz preostalog iznosa isplaćuju se razlučni povjerioci čije je potraživanje bilo obezbijeđeno prodatom imovinom u skladu sa njihovim pravom prioriteta.“

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

(3) Namirenje razlučnih povjerilaca po pravilu vrši se u roku od pet dana od dana pravosnažnosti odluke stečajnog upravnika o namirenju razlučnog povjerioca kojom su utvrđeni troškovi prodaje, koji uključuju i nagradu stečajnom upravniku."

**Član 38**

Poslije člana 140 dodaje se novi član 140a koji glasi:

**"Mišljenje**

**Član 140a**

(1) Stečajni sudija daje mišljenje da je plaćena tržišna naknada na zahtjev lica koje je u stečajnom postupku kupilo imovinu u postupku prodaje u skladu sa ovim zakonom.

(2) Pod tržišnom naknadom smatra se cijena koja je ostvarena prilikom prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku na način propisan zakonom."

**Član 39**

Poslije člana 155 dodaje se novi član koji glasi:

**„Registar stečajnih masa**

**Član 155a**

(1) Rješenje iz člana 155 stav 2 ovog zakona, Privredni sud dostavlja Registru stečajnih masa radi registracije stečajne mase stečajnog dužnika.

(2) Bliži sadržaj i način vođenja Registra stečajnih masa propisuje organ državne uprave nadležan za poslove ekonomije."

**Član 40**

U članu 168 stav 6 mijenja se i glasi:

"(6)Danom početka primjene plana reorganizacije smatra se dan pravosnažnosti rješenja kojim se stečajni postupak obustavlja."

**Član 41**

U članu 170 poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koja glase:

"(5)Podnosilac plana je dužan da izmiri troškove stečajnog postupka i obaveze stečajne mase u roku od 60 dana od dana, pravosnažnosti rješenja o potvrđivanju usvajanja plana reorganizacije.

(6) Ako podnosilac plana ne postupi u skladu sa stavom 5 ovog člana, smatra se da plan reorganizacije nije usvojen, a stečajni postupak prema stečajnom dužniku nastavlja se bankrotstvom."

Dosadašnji st. 5 i 6 postaju st. 7 i 8.

**Član 42**

U članu 171 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

"(2) Povjerioci čija su potraživanja nastala prije usvajanja Plana reorganizacije, a nijesu obuhvaćena planom, i koji nijesu prijavili svoja potraživanja u stečajnom postupku, ne mogu namiriti to potraživanje prinudnim putem u toku sprovođenja reorganizacije".

Dosadašnji st. 2 do 5 postaju st. 3 do 6.

**Član 43**

Poslije člana 208a dodaju se tri nova člana koja glase:

**"** **Započeti postupci**

**Član** **208b**

Stečajni postupci pokrenuti po Zakonu o stečaju ("Službeni list CG", broj 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18), u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona nije donijeto rješenje o glavnoj diobi okončaće se po odredbama ovog zakona.

**Rok za podnošenje prijave i polaganje ispita**

**Član 208c**

(1) Stečajni upravnik koji je na dan stupanja na snagu ovog zakona upisan u listu stečajnih upravnika koja je sačinjena u skladu sa Zakonom o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18) dužan je da, u skladu sa ovim zakonom, podnese Ministarstvu zahtjev za izdavanje licence i prijavu za polaganje ispita provjere znanja iz člana 25č stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2)Stečajni upravnik iz stava 1 ovog člana dužan je da radi izdavanja licence i upisa u registar licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, položi ispit provjere znanja iz člana 25č stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(3) Stečajnog upravnika koji ne podnese zahtjev za izdavanje licence u roku iz stava 1 ovog člana, odnosno stečajnog upravnika koji ne položi ispit provjere znanja iz člana 25č stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku iz stava 2 ovog člana, Ministarstvo neće upisati u registar licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona.

**Dostupnost registra licenciranih stečajnih upravnika**

**Član 208č**

(1) Registar stečajnih upravnika biće dostupan javnosti i korisnicima informacionog sistema pravosuđa u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Do utvrđivanja registra iz stava 1 ovog člana, stečajni upravnici određivaće se sa liste koja je utvrđena u skladu sa Zakonom o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).“.

**Član 44**

Poslije člana 209 dodaje se dva nova člana koji glase:

**"Rok za usklađivanje podzakonskih akata**

**Član 209a**

(1)Podzakonski akti za sprovođenje ovog zakona donijeće se u roku od dva mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Do donošenja propisa iz stava 1 ovog člana, primjenjivaće se propisi donijeti na osnovu Zakona o stečaju („Službeni list CG“, br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).

**Primjena**

**Član 209b**

1. Odredbe člana 29 i člana 30 st. 2 do 11 ovog zakona, primjenjivaće se nakon isteka 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.
2. Do početka primjene odredaba člana 29 i člana 30 st. 2 do 11 ovog zakona primjenjivaće se odredbe čl. 25, 26, 27, 28, 29 i 30 Zakona o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).“

**Član 45**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

**OBRAZLOŽENJE**

**I. USTAVNI OSNOV**

Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u odredbi člana 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju pitanja od interesa za Crnu Goru.

II**. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Zakon o insolventnosti privrednih društava ("Službeni list RCG", br. 6/02, 1/06, 2/07 i "Službeni list CG" broj 62/08) usvojen je u junu mjesecu 2002. godine. Predmetni propis je bio zasnovan na rješenjima iz anglosaksonskih stečajnih instituta, i predstavljao je raskid sa ranijim pristupom i ranijim stečajnim propisima koji su bili donošeni u vrijeme postojanja saveznih zajednica i društvene svojine, kao jedinog ili dominantnog oblika svojine, te i drugih ekonomskih i privredno pravnih odnosa karakterističnih za taj period. Iako je donošenjem tog zakona znatno unaprijeđen stečajni postupak, primjena navedenog zakona, ukazala je na postojanje izvjesnih problema u primjeni, uslovljenih razvojem privrede u promijenjenim uslovima te zahtjevima za efikasnije mehanizme za rješavanje problema insolventnosti, te unifikaciju određenih zakonskih rješenja u skladu sa kontinentalnim pravnim sistemom i propisima Evropske unije.

Zakon o stečaju „Sl. list Crne Gore“ broj 1/2011 od 11. januara 2011. godine, je propis koji je uvažio ove potrebe i donijet je upravo kao propis i nudi dodatne podsticaje za rješavanje problema insolventnosti, posebno kod privrednih subjekata sa izraženim problemima u poslovanju u vidu nagomilanih dugova, ali i onih subjekata koji su morali biti usklađeni sa promjenama oblika i statusa privrednih subjekata u skladu sa novim rješenjima Zakona o privrednim društvima i drugim propisima koji regulišu statusne i privredno pravne odnose privrednih društava. Povjeriocima je proširena mogućnost u pogledu osnova za pokretanje stečajnog postupka, te aktivne uloge u samom stečaju, čime je otvorena mogućnost da se između dužnika i povjerioca odnosi redefinišu i ukoliko odluče povjerioci, očuvaju poslovne aktivnosti, odnosno da se imovinu preduzeća u kratkom roku vrati u upotrebu, sa očuvanjem njene vrijednosti. Kao osnovni pokazatelji efikasnosti stečajnog postupka se mogu smatrati stepen namirenja povjerilaca, dužina trajanja postupka, te visina troškova stečajnog postupka. Zakon o stečaju je imao za cilj unapređenje kvaliteta stečajnog postupka i to upravo kroz veći stepen namirenja povjerilaca, manje troškove stečajnog postupka i smanjenje dužine trajanja stečajnog postupka, kao i uvođenja dodatnih podsticaja za povjerioce, a naročito dužnike da blagovremeno pokrenu stečajni postupak kako bi pokušali da prevaziđu finansijske poteškoće i održe poslovanje. Ono što ovaj zakon čini promjenjivijim i efikasnijim ogleda se u: uvođenju načela i cilja stečajnog postupka; preciziranju i uvođenju novih stečajnih razloga; uvođenju prekluzivnog roka za prijavu potraživanja; uvođenju mogućnosti prebijanja potraživanja; postojanju unaprijed pripremljenog plana reorganizacije; preciziranju pravnih posljedica usvajanja plana reorganizacije. U izradi teksta zakona korišćena su i analizirana uporedno pravna rješenja i iskustva zemalja u regionu i druga međunarodna iskustva, iskustva stručnjaka i učesnika u stečajnom postupku (stečajnih sudija, stečajnih upravnika, privrednika). Takođe, jedan od razloga donošenja novog zakona, osim poboljšanja navedenih pokazatelja efikasnosti stečajnog postupka bila je i namjera da se prevaziđe dosadašnje shvatanje stečaja kao neminovnog kraha poslovanja, kao i da se privrednici ohrabre da o stečaju razmišljaju kao o još jednoj mogućnosti za rješavanje finansijskih problema, kao i da o toj mogućnosti počnu da razmišljaju blagovremeno. Naravno ovo podrazumijeva i da izvršni postupak bude efikasan, kako bi i dužnik i povjerilac imali interes za njegovo sprovođenje.

U toku sprovođenja Zakona o stečaju pokazalo se da je neophodno vršiti izmjene pojedinih odredbi ovog propisa, pa su u 2016. godini izvršene prve izmjene (Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju "Sl list CG", br. 53/16). Nadalje, u praksi se pokazalo, za posljednjih dvije godine, da zakon u pogledu njegove primjene i sprovođenja, treba da bude usklađen sa novim promjenama; da bi se pojedine odredbe precizirale i bile jasnije te obezbijedila njihova efikasnija primjena; da bi se pojedini rokovi skratili; da bi se usvojile određene primjedbe koje su isticane od strane pojedinih učesnika u postupku ili institucija; da bi se unijele nove odredbe kojima se unaprjeđuje ostvarivanje ekonomičnosti, racionalnosti i efikasnosti stečajnog postupka.

**III. USAGLAŠENOST SA EVROPSKIM ZAKONODAVSTVOM I POTVRĐENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA**

Izmjenama Zakon o stečaju iz 2011. god, isti je usklađen sa:

1. Direktivom 98/26/EC No **31998L0026** Evropskog parlamenta i Savjeta od 19.maja 1998. god. o konačnosti poravnanja u platnom sistemu i sistemu poravnanja hartija od vrijednosti. Iz Direktive 98/26/EC su implementirani članovi 6, 7 i 8 iz odjeljka III Odredbe koje se odnose na stečajni postupak i unijeti u glavu IV Stečajna masa, član 103 Predloga Zakona o stečaju.

2. Regulativom No **32000R1346** od 29 maja 2000. godine koja se bavi prekograničnom insolventnošću, koja je pokrivena glavom IX Međunarodni stečaj, Zakona o stečaju.

Samim tim, uvazavajući činjenicu da odredbe suštinski nisu mijenjane, ovaj Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju, takođe, je usklađen sa navedenim evropskim propisima.

**IV. OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA**

Članom 1 Predloga korigovan je član 13 Zakona o stečaju kojim je definisana pretpostavka stečajnog razloga. U praksi se pokazalo da u ovom članu riječi "bilo kojim sredstvom izvršenja" u primjeni postavljaju konkretan i veoma značajan problem, kako u dijelu tumačenja ovog izraza tako i u dijelu praktične primjene. Naime, ovaj termin kako je normiran se može tumačiti da je dovoljno da je postupak sproveden na jednom od zakonom predviđenih sredstava izvršenja (npr. na novčanim sredstvima ili na pokretnim stvarima ili na nepokretnostima, ili udjelima), ali i tumačiti šire da moraju biti prethodno iscrpljena sva sredstva izvršenja koja su predviđena propisima (u prvom redu Zakon o izvršenju i obezbjeđenju). U ovom dijelu se postavlja pitanje da li je cjelishodno da povjerilac kojem dužnik nije platio dug u zakonskom roku i koji se nije mogao naplatiti u izvršnom postupku (npr. na novčanim sredstvima izvršenja) mora biti izlagan daljim troškovima novih postupaka izvršenja (na drugim sredstvima izvršenja - pokretne stvari i sl.) da bi uopšte mogao biti legitimisan za podnošenje predloga za otvaranje stečajnog postupka. Ako se zakonodavac opredijeli da se povjeriocu stavljaju dodatni i veoma složeni uslovi i u pogledu vremena i troškova i u pogledu radnji u svim postupcima izvršenja tada to treba decidno propisati. Ako se zakonodavac opredijeli za konkretnije i realnije rješenje za savjesne povjerioce da je dovoljno da se nije mogao namiriti na jednom od sredstava izvršenja zakonom propisanih, tada je pravno tehnički najelegantnije i najcjelishodnije izbrisati riječi koje postavljaju problem u primjeni norme odnosno izbrisati iz norme riječi „bilo kojim sredstvom izvršenja“. U praksi rada suda se u konkretnim odlukama prvostepenog suda plediralo da povjerioce ne treba u svemu ograničavati i iscrpljivati, te se sud opredjeljivao da je dovoljno da je pokušao izvršenje i da je isto ostalo bezuspješno nezavisno da li je to pokušao na novčanim sredstvima, ili pokretnim ili nepokretnim stvarima, udjelima i sl., ali ostaje otvoreno pitanje da li će drugostepeni sudovi ostati na ovom stanovištu. Evidentna je pravna nesigurnost u ovom dijelu kod zadržavanja postojećeg rješenja.

Izmjenama Zakona o sudovima (sistemski zakon) koji određuje stvarnu nadležnost sudova, određen je samo jedan privredni sud za teritoriju države, tako da je cjelishodno predloženo rješenje u članu 2 u smislu upodobljavanja sa Zakonom o sudovima te stvarnoj nadležnosti Privrednog suda Crne Gore (specijalizovani sud i jedini na području države dok su ranije postojala dva suda: Privredni sud u Bijelom Polju i Privredni sud u Podgorici).

U članu 3 predložena je izmjena važećeg člana 16 stav 2, koji se mijenja na način što se pored obaveze dostavljanja pismena na adresu sjedišta dužnika ili drugog lica koje ima sjedište upisano u odgovarajućem registru, dodaje i mogućnost dostavljanja pismena i na adresu elektronske pošte. Naime, Zakon o privrednim društvima ("Službeni list CG", br. 65/2020 od 3.7.2020. godine) u stavu 2 člana 14 predviđa obavezu svih privrednih društava da registruju adresu za prijem elektronske pošte u Centralnom registru privrednih subjekata. U cilju povećavanje efikasnosti postupka, zakon se prilagođava ovoj okolnosti, jer je pretpostavka da će sva lica koja su upisana u odgovarajući registar osim adrese sjedišta imati javno dostupnu adresu elektronske pošte. To znači da u redovnom postupku, smatraće se da je pismeno dostavljeno dostavljanjem na adresu sjedišta u skladu sa opštim pravilima o dostavljanju, ili nakon dobijanja potvrde o prijemu pismena koje je dostavljeno elektronskim putem. U slučaju da se pismeno ne može dostaviti na ovaj način, zadržava se pravilo iz ranijeg zakona po kom se pismeno, u tom slučaju, ističe na oglasnoj tabli suda, a dostavljanje se smatra izvršebu protekom osmog dana od dana isticanja na ogasnoj tabli.

U članu 4 predložena je izmjena važećeg člana 16 u kojem se dodaje novi stav kojim se precizira postupak dostavljanja u situaciji kada povjerilac ili drugi učesnik u postupku imaju punomoćnika. Naime, u praksi suda dešavaju se situacije da povjerilac ili drugi učesnik u postupku imaju punomoćnika a da o tome ne obavijeste stečajnog upravnika. U tim slučajevima stečajni upravnik dostavljanje pismene vrši na adresu povjerioca, odnosno drugog učesnika u postupku. Međutim, to je otvaralo prostor za zloupotrebu prava i odredbe člana 16 stava 3 Zakona o stečaju, kojom je propisano da ako lice ima punomoćnika za primanje pismena ili privremenog zastupnika, dostavljanje se vrši punomoćniku, odnosno zastupniku. Pozivajući se na tu odredbu povjerioci i drugi učesnici u postupku su vršili opstrukcije stečajnog postupka, navodeći da je bila neuredna dostava. Preciziranjem da su povjerilac i drugi učesnik u postupku, kada imaju punomoćnika, dužni da o tome obavijeste stečajnog upravnika, onemogućavaju se učesnici u postupku da zloupotrebljavaju svoja prava i vrše opstrukcije stečajnog postupka, jer propuštanje blagovremenog obavještavanja ima za posljedicu da stečajni upravnik vrši dostavljanje na adresu povjerioca, odnosno drugog učesnika u postupku.

U Zakonu o stečaju, sa razloga efikasnosti i ekonomičnosti postupka svi rokovi teču (u odnosu na oglasnu tablu, obavještenja i sl.) danom objave u Službenom listu Crne Gore, a jedini izuzetak je odredba kojom ovi rokovi ne teku od dana objave već istekom osmog dana od dana objave sadržana u članu 17 stav 1 Zakona o stečaju. Radi unificirane primjene te pravne sigurnosti predložena je izmjena u članu 4 Predloga, kako se ne bi pravili posebni izuzeci, te skraćenjem navedenog roka obezbijedila efikasnost postupka. Osim toga, predviđeno je da se sudska pismena u smislu ovog člana, obavezno objavljuju i na zvaničnoj internet prezentaciji suda, što se čini radi povećavanja transparentnosti i efikasnosti u informisanju.

S obzirom na to da se uvodi pravilo da se rješenja u stečajnom postupku obavezno objavljuju u Službenom listu Crne Gore, u članu 6 Nacrta predloženoa je izmjena stav 2 člana 19 na način što se precizira da rok za žalbu na rješenje teče od isteka osmog dana od dana objavljivanja rješenje u Službenom listu Crne Gore, odnosno od dana kada se shodno izmjenama člana 16 smatra da je izvršeno dostavljanje.

Uopštena definicija važećeg člana 20 omogućava široku zloupotrebu prava na ovu vrstu opšteg prigovora jer se pod terminom svaka radnja može podrazumijevati i bilo koja, dakle i svaka beznačajna radnja koja ni tehnički ni sadržinski nije od uticaja na tok postupka, a u praksi su ove pojave dovele do brojnih suspenzivnih prigovora koji su bespotrebno opterećivali i opterećuju sud ali i cjelokupan tok postupka. Samim tim, predložena je izmjena ove odredbe u članu 7 Nacrta jer osnov za prigovor treba ograničiti na one radnje koje su propisana i zakonska obaveza upravnika, a ne na sve radnje koje preduzima „u smislu zakona“. Naime, u praksi suda se dešavalo da se prigovori podnose i za radnje koje nijesu jasno određene kao dužnost upravnika, ali za koje podnosilac prigovora smatra da im se može prigovoriti iako nijesu zakonska dužnost upravnika, dakle i one radnje koje uopšte ne utiču na stečajnu masu i sl., dakle sve do banalnih prigovora koji su podnošeni samo radi suspenzije postupka. Ovakvi prigovori su suspendovali postupak (na odluku suda po prigovoru je uvijek dozvoljena žalba drugostepenom sudu) i efikasnost postupanja i suda i organa stečajnog postupka, te je preciziranje norme zaista bilo neophodno. Ukazuje se da se ova norma odnosi na opšti institut prigovora na radnju upravnika, dok su druge posebne vrste prigovora određene zakonom i ova norma se na njih ne odnosi (npr. prigovor na listu priznatih i osporenih potraživanja, prigovor na prodaju i tako dalje). Sa navedenog je ovaj opšti prigovor i sadržinski vezan upravo za član 33. Zakona koji jasno određuje zakonske dužnosti stečajnog upravnika.

Članom 8 predloženo je brisanje u članu 24 stava 2 Zakona o stečaju jer nije u skladu sa ustavom i krivičnim zakonikom koji definiše pojam službenog lica u smislu tog zakona. Načelo zakonitosti da se krivična djela i obilježja krivičnih djela propisuju krivičnim zakonikom se ovakvom odredbom direktno krši. I u praksi se postavilo pitanje da pozivom na ovu odredbu može biti bilo ko gonjen, odnosno da nema mogućnosti da se upravnik goni u ovom dijelu van odredbi krivičnog zakonika. Upravnik je zakonski zastupnik dužnika i nema javnih ovlašćenja po Zakonu niti status službenog lica u skladu sa drugim propisima, ali je kao takav svakako i nesporno odgovoran za krivična djela koja su posebno propisana krivičnim zakonikom (npr. krivična djela iz oblasti privrede, privredno pravnog poslovanja i brojna druga). Treba ukazati da je pojam službenog lica upravo shodno ustavu i poštovanju načela zakonitosti i pravne sigurnosti jasno određen krivičnim zakonikom i da se ne može van tog zakonika ovaj pojam posebno propisivati i to upravo u smislu krivičnog zakonika, a što je ovom normom upravo urađeno. Evidentno je da je ovakva odredba neustavna i nezakonita i da je direktno kršenje načela pravne sigurnosti i zakonitosti u dijelu propisivanja krivičnih djela i krivičnih sankcija.

U članu 9 predložene su izmjene člana 25 i precizirani su uslovi za izdavanje licence za rad stečajnom upravniku, na koji način je unaprijeđeno i upotpunjeno važeće zakonsko rješenje.

Dalje, predloženim izmjenama i dopunama iz člana 10 uvodi se 11 novih članova, i to:

Članom 25a uređen je način polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika, pa je, u tom pravcu, propisano da se navedeni ispit polaže pred Komisijom za polaganje ispita i provjeru znanja koja ima predsjednika, četiri člana i sekretara, da se isti imenuju na dvije godine i da imaju pravo na nagradu za rad u toj komisiji. Članom 25b propisano je da troškove polaganja ovog ispita snosi kandidat. Ovo pitanje je uređeno Pravilnikom o stručnom ispitu za stečajnog upravnika, ali je, imajući u vidu da se prava i obaveze ne mogu propisivati podzakonskim, već samo zakonskim aktima, zaključeno da je isto neophodno urediti zakonom, a nakon toga izmijeniti navedeni pravilnik.

Dalje, imajući u vidu važnost i složenost posla stečajnih upravnika, kao i obim dužnosti koje su im povjerene, zaključeno je da je neophodno reformisati ovu oblast kroz uvođenje licence za rad za stečajne upravnike, koja će pružiti dodatne garancije da će stečajni upravnici izvršavati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Licenca se izdaje na period od pet godina licu koje ispunjava uslove za stečajnog upravnika kako je to predviđeno članom 25c. Zadatak stečajnog upravnika je odgovoran i težak i u cilju njegovog kvalitetnog ispunjenja zakon daje stečajnom upravniku odgovarajuća ovlašćenja. Stečajni upravnik ima sva zastupnička i upravljačka prava i odlučuje samostalno, osim u slučaju preduzimanja radnji od izuzetne važnosti za koje je potrebna saglasnost odbora povjerilaca, zatim određuje strategiju prodaje, angažuje stručna lica itd., dakle upravlja cjelokupnom stečajnom masom. Ovako veliki i odgovoran zadatak jedino je moguće obavljati ukoliko stečajni upravnik raspolaže dovoljnim stručnim znanjem i poslovnim iskustvom, pa se uvođenje licence za rad za stečajne upravnike pokazalo kao neophodan uslov za uspješnu reformu stečajnog sistema u Crnoj Gori.

Narednim članom 25č uređeno je produženje licence. U tom pravcu, propisano je da se zahtjevi za produženje licence podnose Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava, koje odlučuje o osnovanosti istih, propisana je dokumentacija koju je neophodno priložiti uz zahtjev za izdavanje, odnosno produženje licence, kao i okolnostikoje se cijene prilikom odlučivanja o produženju licence.

Novina koja predviđa obavezu polaganja ispita provjere znanja prilikom produženja licence ima za cilj da, kao i licenca za rad, pruži dodatne garancije da će stečajni upravnici obavljati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Dakle, radi se o periodičnoj provjeri znanja, koja je neophodna u ovoj vrsti djelatnosti. Navedeni ispit polaže se pred Komisijom za polaganje ispita i provjeru znanja, kako je to predviđeno članom 25ć. Program, uslove i način polaganja ispita provjere znanja utvrđuje propisom Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava.

Članom 25dž uređen je prestanak važenja licence, pa je u tom pravcu propisano da licenca prestaje da važi istekom vremena za koje je izdata ili na zahtjev stečajnog upravnika.

Nadalje, članom 25đ uređeno je pitanje oduzimanja licence, odnosno razlozi za oduzimanje licence i ko je ovlašćen na pokretanje postupka oduzimanja licence podnošenjem obrazložene inicijative.

Članom 25e uređena su pitanja vezana za institut trajne licence. Naime, nakon ispunjenja uslova koji podrazumijeva da je stečajni upravnik dva puta polagao ispit provjere znanja, isti može aplicirati za izdavanje trajne licence za rad.

Članom 25g obezbijeđena je upravno-sudska zaštita u pogledu odluke po zahtjevu za izdavanje, odnosno produženje licence u slučaju kada su navedeni zahtjevi odbijeni, kao i u slučaju odluke kojom se utvrđuje da licenca prestaje da važi i odluke o oduzimanju licence.

Predloženim članom 25h uređeno je ko vodi registar licenciranih stečajnih upravnika i koje podatke sadrži taj registar. Podatak o zaposlenju stečajnog upravnika, koji predstavlja novinu u ovom zakonu, naročito je važan sa aspekta sprječavanja konflikta interesa stečajnog upravnika i pravnog lica nad kojim je otvoren stečaj. Važna je i obaveza stečajnog upravnika da obavijesti Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava o promjeni podataka koji se upisuju u registar licenciranih stečajnih upravnika. U narednom članu 25i uređen je upis u registar licenciranih stečajnih upravnika i brisanje iz istog, kao i utvrđivanje registra licenciranih stečajnih upravnika. U registar licenciranih stečajnih upravnika može se upisati samo lice kome je izdata licenca za rad i to odmah nakon izdavanja licence, dok se stečajni upravnik kome je prestala da važi licenca, odnosno kome je licenca za rad oduzeta, briše iz registra licenciranih stečajnih upravnika odmah nakon prestanka važenja licence. Registar licenciranih stečajnih upravnika objavljuje se na internet stranici Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava i portalu otvorenih podataka i redovno se ažurira. Isti je elektronskim putem dostupan korisnicima informacionog sistema pravosuđa.

U članu 11 Nacrta propisani su razlozi i postupak za izuzeće stečajnog upravnika.

U članu 12 Nacrta predviđeno je brisanje članova 27 i 28 zakona kojima se su se uređivala pravila za polaganje stručnog ispita i pravila za imenovanje stečajnog upravnika, budući da se ista mijenjaju ovim izmjenama i dopunama.

Članom 13 Nacrta predviđena je izmjena člana 29 Zakona o stečaju, odnosno preciziran je način imenovanja stečajnih upravnika, koji je nedostajao u važećem zakonu. S tim u vezi, propisano je da se stečajni upravnik imenuje rješenjem o otvaranju stečajnog postupka metodom slučajnog odabira iz registra licenciranih stečajnih upravnika, pri čemu se slučajni odabir stečajnog upravnika vrši pomoću algoritma koji je sastavni dio aplikacije informacionog sistema pravosuđa. Od navedenog pravila kod izbora stečajnog upravnika propisan je izuzetak u slučaju kada sud smatra da je za vođenje konkretnog stečajnog postupka potrebno da stečajni upravnik raspolaže odgovarajućom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka, u kom slučaju stečajni sudija može imenovati drugog stečajnog upravnika koji će takođe biti određen metodom slučajnog odabira pomoću algoritma koji je sastavni dio aplikacije informacionog sistema pravosuđa. U tom slučaju, sud je dužan da u rješenju o imenovanju stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih imenuje tog stečajnog upravnika, a ne stečajnog upravnika koji je prvobitno izabran metodom slučajnog odabira. Odluka stečajnog sudije u konkretnom slučaju podložna je preispitivanju, iz kog razloga je propisano da protiv takvog rješenja o imenovanju stečajnog upravnika žalbu mogu izjaviti stečajni dužnik, povjerioci i stečajni upravnik koji je bio izabran metodom slučajnog odabira.

U članu 14 Nacrta sa jedanaest novih stavova dopunjen je član 30 Zakona o stečaju kojim je uređeno imenovanje privremenog stečajnog upravnika. Predloženim rješenjima, analogno načinu izbora stečajnog upravnika, uređen je i način izbora privremenog stečajnog upravnika metodom slučajnog odabira primjenom algoritma informacionog sistema pravosuđa, te, takođe, mogućnost i uslovi za izuzetak od navedenog pravila.

Članom 15 Nacrta predviđa se uvođenje novog člana, člana 30a, koji se potvrđuje da se za izuzeće stečajnog upravnika primjenjuju ista pravila koja se odnose na izuzeće stečajnog upravnika, odnosno pravila koja se uvode članom 11 ovog Nacrta.

U teoriji je moguća, a u praksi je primjetna pojava da stečajni upravik, koji je u skladu sa zakonom imenovana da vodi stečajni postupak, jedan dio ili sve radnje u postupku prenese na stručna lica koja mu pomažu u vođenju postupka. Međutim, nerijetko se dešava da su ova stručna lica, koja su po pravilu vještaci, i sami nalaze na listi stečajnih upravnika, pa se otvara mogućnost da se, u zavisnosti od stepena umiješanosti tih stručnih lica, stečajni postupak koji se ovlašćen da vodi jedan stečajni upravnik, efektivno delegira na vođenje drugom stečajnom upravniku. Ovo je jedan neželjeni ishod za većinu povjerilaca, a i ovakvom praksom se obesmišljavaju pravila o imenovanju upravnika i rješenje o imenovanju upravnika, pa je članom 16 Nacrta predviđeno usvajanje člana 33a, kojim se utvrđuje da stručna lica, u smislu zakona, ne mogu biti druga lica koja se nalaze u registru stečajnih upravnika.

Stečajni upravnik je lice koje je obavezno da preduzme određene radnje koje je zakonom dužno da izvrši i koje su mu imperativno stavljene u nadležnost i za koje je odgovoran i po statusu organa stečajnog postupka ali i po pitanju lične odgovornosti za štetu. Izmjena u članu 17 Nacrta u dijelu precizirana člana 35 stav 1 Zakona o stečaju jenužna potreba jer je praksa pokazala da nejasnoća ove norme može usloviti zaključak da upravnik ne može preduzeti nijednu radnju bez saglasnosti odbora jer svaka radnja „značajnije utiče na stečajnu masu“. Dakle, širim tumačenjem ove norme, upravnik ne može preduzeti nijednu radnju a da nema prethodnu saglasnost odbora povjerilaca, dakle ni one radnje koje je dužan da izvrši i za koje je isključivo nadležan i ovlašćen i koje su njegova dužnost po članu 33. Zakona o stečaju. Dakle, kod postojeće sadržine norme bilo je tumačenja da upravnik ne može ni izvršiti ni radnje popisa, da zaplijeni imovinu, osporavanje potraživanja, podizanja tužbe i sl. ako za to nema saglasnost odbora povjerilaca jer su to sve radnje koje „značajnije utiču na stečajnu masu“. Kod ovakvih tumačenja upravnik nema nikakvih mogućnosti da bez saglasnosti odbora povjerilaca bilo šta preduzme, odnosno proizilazi da odbor povjerilaca u cjelini i u svemu rukovodi stečajnim postupkom, dakle i onim radnjama koje nijesu u nadležnosti odbora. Cilj ove norme mora da bude da upravnik ne može opterećivati stečajnu masu novim zaduženjima (kredit zajam i druga opterećenja) a da nema saglasnost odbora, ali ne da upravnik ne može preduzeti nijednu radnju za koju je zakonski nadležan i dužan i za koju i odgovara i kao organ postupka i po osnovu lične odgovornosti za štetu a koje radnje su upravo određene članom 33 Zakona o stečaju. U protivnom, suprotno smislu i cilju ove norme njena nepreciznost u ovom dijelu samo usložnjava postupak na štetu svih povjerilaca, efikasnosti i ekonomičnosti i hitnosti postupka.

Imajući u vidu da upravnik u odnosu na izvršavanje svojih obaveza i svoje odgovornost ne smije biti zaštićen nejasnim normama, odnosno normama koje zbog svoje nejasnoće sprječavaju sud da efikasno primijeni mjere na upravnike koji ne postupaju na način kojim se obezbjeđuje zakonitost, ekonomičnost i efikasnost postupka predložene su izmjene u članu 18 Nacrta zakona, kojima se jasno koncipira odgovornost upravnika i mogućnost suda da efikasno postupa u dijelu odgovornosti upravnika.

S obzirom da je u praksi nejasnost člana 39 stav 1Zakona o stečaju uslovila da stečajni upravnici koji su razriješeni pokušavaju da zadrže svoje ingerencije i status te da i dalje preduzimaju radnje i da se smatraju ovlašćenim licima, uz izgovor da odluka o njihovom razrješenju ne treba da ima pravno dejstvo i da ne treba da vrši nikakve primopredaje, te da novi upravnik nema nikakvih ovlašćenja, sve dok odluka o razrješenju upravnika ne bude pravosnažna, predložene su izmjene članom 19 Nacrta zakona. Ovakvom sadržinom postojeće norme samo se narušava zakonsko načelo stečajnog postupka da je isti hitan i da eventualne žalbe na odluke suda ne zadržavaju izvršenje rješenja suda. Nadalje omogućava se licu za koje je sud utvrdio da ga treba razriješiti da dalje opstruira postupak i da i dalje radi kao ovlašćeni zastupnik dužnika i stečajne mase, nezavisno od okolnosti da je sud našao da postoje razlozi za njegovo razrješenje te objektivne činjenice da svojim daljim radom može nastaviti sa nezakonitim ili nesavjesnim radnjama.

Članom 20 Nacrta predviđeno je brisanje u članu 40 stava 7 Zakona o stečaju. Ovakvo ograničenje konačne nagrade i njeno prethodno uslovljavanje visinom mjesečne nagrade je izazvalo u praksi svoju suprotnost, odnosno uslovilo da se upravnik ograničava u konačnoj nagradi i naknadi nezavisno od efikasnosti u postupanju, složenosti postupka, obima preduzetih radnji i suprotno svim uporedno pravnim rješenjima (dakle zakonodavnim rješenjima svih država regiona ali i šire). Ovakva zaista specifična odredba (čiji cilj nije ni sasvim jasan kod svih ostalih odredbi zakona i podzakonskih akata koji se odnose na pitanje obračuna nagrada i naknada za rad upravnika) je posredno uslovila da se samo u ovom slučaju i u cjelini eliminiše bilo kakva konačna i objektivna nagrada, kao naknada koja treba da zavisi od složenosti predmeta, obima imovine, efikasnosti postupanja i sl., zbog čega se pokazalo da posredno uvijek može postojati lični interes upravnika za odugovlačenjem postupka kako bi primao što duže mjesečnu naknadu, samo iz razloga što je njena ograničena visina ograničila i bilo kakve mogućnosti za realnim obračunom konačne nagrade. Nadalje, u praksi se mjesečna nagrada ne određuje često već se u praksi više primjenjuje zakonski institut prijevremene odnosno akontativne ili povremene nagrade odnosno naknade koju je upravnik dužan posebno da pravda i koja se daje samo u slučajevima kada je to neophodno da bi se sprovodio postupak (potrebni posebni obrazloženi zahtjevi i saglasnosti) i koja se najzad uračunava i posebno ponovo preispituje kod određivanja i obračuna konačne nagrade i naknade za rad u određenom predmetu. Nadalje, očigledno je i u praksi dokazano da upravnik koji efikasnije završi veoma složen postupak, uslijed ovog ograničenja, kako je sada dato u zakonu, prima nagradu koja je manja od nagrade upravnika koji u postupku koji duže traje neefikasno postupa. Mora se imati u vidu da se konačna nagrada i naknada troškova uvijek određuju i obračunavaju u vrijeme zaključenja postupka i podnošenja konačnih izvještaja, kao i da je ista uvijek i bez ograničenja podložna preispitivanju ne samo od suda već i od svih povjerilaca, vlasnika kapitala ali i svih zainteresovanih lica ili bilo kojeg učesnika u postupku. Postojećom normom zakonodavac ograničava prava stranaka u postupku, odnosno normom pretpostavlja, složenost postupka i obim rada upravnika ali i interes stranaka u postupku i direktno suspenduje mogućnost da upravnik bude objektivno i uz odobrenje svih stranaka, učesnika u postupku ali i svih zainteresovanih lica nagrađen za svoj rad u složenom postupku koji je efikasno sproveo, a sve najzad i uz posebnu ocjenu i kontrolu suda da li je ta nagrada upodobljena složenosti predmeta, obimu radnji i dr, pri čemu su sve ove odluke javne i transparentne i podložne pravnim ljekovima (dakle i prigovoru i žalbi od bilo koje stranke ili zainteresovanog lica). Upravo iz navedenih razloga ovakvog specifičnog ili bar sličnog normativnog rješenja nema u drugim stečajnim propisima država regiona i šire.

Članom 21 Nacrta zakona predviđena je izmjena člana 44 stava 1 važećeg Zakona. Terminološki je ova izmjena neophodna i mora biti upodobljena institutima koji se primjenjuju u praksi i koji su sastavni dio stečajnog postupka. Postojeće rješenje je suprotstavljeno pravnim posljedicama radnji upravnika i konkretno pravnim dejstvima odluka upravnika o osporavanju potraživanja, zbog čega je ova izmjena i to u dijelu dopune norme kao precizirajuća neophodna.

Članom 22 dodaju se dva nova stava u članu 46 Zakona o stečajukojima je definisano da stečajni sudija može na predlog većine članova odbora povjerilaca razriješiti člana odbora povjerilaca ukoliko je takav njihov predlog opravdam odnosno ukoliko sudija procjeni da isti opstruira stečajni postupak i preduzima radnje koje štete interesima stečajnog dužnika i ostalih povjerilaca. U dosadašnjoj praksi suda postupajuće stečajne sudije često se susrijeću sa situacijama kada član odbora povjerilaca, koristi svoju poziciju da opstruira stečajni postupak ili da preduzima radnje koje štete interesima stečajnog dužnika i ostalih povjerilaca, zastupajući samo svoje interese. Iako su te situacije ponekad očigledne, sud koji je nadležan za vođenje stečajnog postupka nema zakonske mogućnosti da spriječi postupanje člana odbora povjerilaca koje šteti, kako interesima stečajnog dužnika a samim tim i interesima ostalih povjerilaca koji nisu članovi odbora. Propisivanjem da sudija može na predlog većine članova odbora povjerilaca razriješiti člana odbora povjerilaca ukoliko procjeni da isti opstruira stečajni postupak i preduzima radnje koje štete interesima stečajnog dužnika i ostalih povjerilaca, daje se mogućnost sudiji da spriječi postupanja odbora povjerilaca koja mogu štetiti interesima stečajnog dužnika i stečajnih povjerilaca, koja se protive osnovnim načelima stečajnog postupka. Definisanjem da ako bi nakon razrješenja člana odbora povjerilaca ili gubitka svojstva člana na drugi način, broj članova odbora povjerilaca bio manji od tri, ili bi se sveo na paran broj, na zahtjev bilo kog povjerioca stečajni upravnik je dužan da sazove sastanak svih povjerilaca radi formiranja novog odbora povjerilaca, sprječava se situacija dođe do blokade rada odbora i nemogućnosti formiranja novog odbora. Naime, u situaciji kada se razriješi član tročlanog odbora povjerilaca, odbor po samom zakonu prestaje da postoji i isti ne može u takvom sastavu donositi bilo kakve odluke, pa je neophodno sazvati sastanak svih povjerilaca kako bi se birao novi odbor.

Članom 23 Nacrta predložena je izmjena član 49 i 51 zato što se pravna dejstva ove norme moraju odnositi na sve povjerioce a ne samo na stečajne zbog čega treba brisati atribut „stečajni“.

Članom 24 Nacrta predložena je dopuna člana 53 Zakon o stečaju koji ne reguliše položaj fiducijarnih povjerilaca u stečaju. Član 53 Zakona o stečaju koji određuje pojam razlučnog povjerioca ne predviđa izričito da se razlučnim povjeriocem smatra i fiducijarni povjerilac. Zbog neprecizne zakonske regulative, ostaje sporno pitanje položaja fiducijarnog povjerioca u stečaju. Postavlja se pitanje koja su prava fiducijarnog povjerioca u stečajnom postupku, da li fiducijarni povjerilac naplatu svog potraživanja može ostvariti izvan stečajnog postupka u skladu sa odredbama Zakona o svojinsko-pravnim odnosima i ugovora o fiducijarnoj svojini koji je zaključio sa dužnikom ili to pravo ostvaruje u stečajnom postupku. U praksi ova pravna praznina se prevazilazila na način što se isti tretirao kao razlučni povjerilac. Da bi izbjegli različita tumačenja položaja razlučnih povjerilaca do kojih neminovno dolazi uslijed odsustva zakonske norme, predloženo je da po ugledu na neka rješenja zemalja iz regiona (Republika Hrvatska) da se u zakonski tekst doda novi član 53 a koji predviđa da povjerilac čija prava proizilaze iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog povjerioca, da otvaranjem stečajnog postupka povjerilac iz stava 1 ovog člana gubi pravo otuđenja i druga prava iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine i da je ugovor zaključen protivno odredbi stava 2 ovog člana je ništavan.

U članu 25 Nacrta predložene su izmjene člana 55 stav 1 Zakona o stečaju u odnosu na opredjeljenje suda kao institucije sistema, ali i predsjednika i sudija ovog suda kao članova stečajnog odjeljenja, zauzet je stav da se socijalni status zaposlenih, odnosno bivših zaposlenih u stečajnom dužniku (u širem pojmu radnika), treba rješavati na najpovoljniji način za ovu kategoriju stečajnih povjerilaca, a sve na osnovu dosadašnjih pravnih i činjeničnih iskustava u dijelu praktične i teoretske primjene ove konkretne odredbe stečajnih propisa, kako na planu nacionalnog tako i na planu međunarodnog zakonodavstva.

Članom 26 Nacrta predviđa se izmjena člana 60 važećeg zakona, u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje avansa na ime troškova stečajnog postupka. Izmjenama je predviđeno da je stečajni sudija dužan da nalog za uplatu avans dostavit predlagaču u formi rješenja, što što znači da je protiv istog dozvoljena žalba u smislu stava 1 člana 19 Zakona. Po ovom pitanju je postojala neujednačena primjena zakona, tako da je široko neprecizno ranije zakonsko određenje prema kojem sudija daje nalog za uplatu avansu, dovodilo do situacije da neke sudije nalog za uplatu avansa dostavljaju u formi rješenje, protiv kojeg je dozvoljena žalba, a neki u formi zaključka, protiv koga nije dozvoljena žalba u smislu stava 9 člana 19 zakona. Određenjem da se nalog za uplatu avansa donosi u formi rješenja uvodi se pravna sigurnost u postupku. Druga predložena izmjena ogleda se u maksimalnoj visini avansa, koji ne može biti preko 5.000 eura. Postavljanje gornje granice prije svega ima za cilj zaštitu predlagača, budući da isti u ovom slučaju imaju bar jednu značajnu odrednicu kojom mogu predvidjeti troškove pokretanja stečajnog postupka, dok krajnju procjenu opravdane visine avansa donosi stečajni sudija.

Izmjenom definisanom članom 27 Nacrta predložena je izmjena član 69 stav 1 važećeg Zakona, imajući u vidu da je neprimjenljiva norma onako kako glasi jer je prethodni postupak vezan za niz procesno pravnih pretpostavki koje u pogledu ispunjenja nijesu u isključivoj nadležnosti suda, a pravo je stranke na uredno obavještavanje, pristup sudu, pravo na raspravljanje i dr. Upravo zbog navedenog treba ukazati da ovaj postupak po pravilu traje kratko vrijeme ako su ispunjene sve procesne pretpostavke, odnosno da se isti sprovodi na jednom ročištu u najvećem broju slučajeva, ali ne i u slučajevima ako je postupak neophodno sprovesti u dužem vremenu zbog procesno pravnih i objektivnih prava koja imaju stranke. Dakle objektivna pitanja (sjedišta stranke u inostranstvu, neuredna dostava, zahtjev za odlaganjima ročišta iz zakonskih razloga, postupanje stranaka na ročištu, promjene punomoćnika, potrebe za vještačenjem i tako dalje) su objektivne okolnosti na koje sud ne može uticati te treba urediti normu na način koji obezbjeđuje njenu promjenljivost.

Imajući u vidu da su stečajni dužnik i stečajna masa uvijek u određenim dužničko-povjerilačkim odnosima i realno se u praksi stvaraju situacije da je stečajna masa dužna da namiri povjerioca za prijavljeno potraživanje, ali i da taj povjerilac ima obaveze prema stečajnoj masi koje su nastale radnjama tog povjerioca nakon otvaranja stečajnog postupka, predložene su izmjene članom 28 Nacrta. Kod postojećih zakonskih rješenja realna je i u praksi prisutna situacija da određeni povjerilac dobije sredstva i namiri u cjelini svoje potraživanje iz stečajne mase, a da stečajna masa, nakon što je u cjelini isplatila povjerioca, više ne može namiriti svoje potraživanje prema istom povjeriocu utvrđeno pravosnažnim sudskim odlukama. Dakle, u toku stečajnog postupka povjerilac je pokretao posebne sporove protiv stečajne mase odnosno stečajnog dužnika koje je izgubio i pravosnažno je obavezan da namiri troškove takvih izgubljenih postupaka po pravosnažnim presudama, zbog čega se mora obezbijediti zakonski uslov za ovu vrstu prebijanja koje se vrši prilikom namirenja potraživanja određenog povjerioca koji ima svoje potraživanje prema stečajnoj masi ali i dug i obavezu da plati troškove koje je sam izazvao vođenjem izgubljenih sporova nakon otvaranja stečajnog postupka. U praksi se pokazalo da povjerilac koji naplati svoje potraživanje iz stečajne mase ne želi i izbjegava plaćanje bilo kakvih troškova prema stečajnoj masi, pa upravnik i stečajna masa moraju pokretati posebne postupke prinudne naplate i sl. što samo usložnjava i prolongira postupak. Bilo je i slučajeva da povjerilac naplati svoje potraživanje i odmah potroši sva naplaćena sredstva, tako da se stečajna masa ne može naknadno naplatiti od povjerioca ni putem prinudnog izvršenja.

Izmjenama predloženim u članu 29 Nacrta sada se precizira se da u situaciji kada stečajni upravnik zatraži od stečajnog sudije da hitno naloži i sprovede prinudno izvršenje, ako stečajni dužnik ili treće lice odbije da izvrši predaju stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, da stečajni sud dostavi zahtjev protivniku predlagača i zakaže ročište po odlučivanju po predlogu. Naime, u važećem čl. 107 stav 2 Zakona o stečaju na zahtjev stečajnog upravnika stečajni sudija može da naloži i sprovede prinudno izvršenje radi predaje stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, a da prethodno nije dao mogućnost licu koje je u državini stvari da se izjasni i da na ročištu raspravi sve bitne činjenice od značaja za donošenje odluke. Definisanjem da stečajni sud dostavlja zahtjev protivniku predlagača i zakazuje ročište za odlučivanje po predlogu, daje se mogućnost da lice koje je u državini stvari istakne sve prigovore koji idu njemu u prilog, a koji su bitni za donošenje odluke.

Kako je stav 3 člana 111neprimjenljiv u dijelu dostave odboru povjerilaca jer ovaj organ u toj fazi postupka nije ni formiran, budući da se formira tek na prvom sastanku odbora povjerilaca, predložena je izmjena članom 30 Nacrta. Ova jednostavna nelogičnost je uslovila predlog da se određene riječi brišu kako je to u nacrtu i dato. Nadalje terminološki zakon ne poznaje „prvo povjerilačko ročište“ već prvi sastanak odbora povjerilaca tako da je i ovu terminološku nedoslijednost trebalo ispraviti, te i rok vezati za dan prvog sastanka odbora povjerilaca kako iz pravnih tako i praktičnih razloga kako bi ova norma bila primjenjiva.

Članom 112 Zakona o stečajuuređeno je na koji način povjerioci prijavljuju svoja potraživanja u stečajnom postupku u kom roku, posljedice podnošenja neblagovremene prijave i šta prijava potraživanja mora da sadrži. Iako se iz formulacije navedene zakonske odredbe može zaključiti da se ista odnosi kako na stečajne povjerioce tako i na razlučne povjerioce, na koji zaključak posebno upućuje tačka 5 stava 1 ovog člana, u sudskoj praksi je preovladao stav da se navedena odredba odnosi samo na stečajne povjerioce, a ne i na razlučne povjerioce. Smatramo da se navedena odredba odnosi i na razlučne povjerioce, pa da su samim tim i razlučni povjerioci dužni da podnesu prijavu potraživanja u roku koji je određen navedenim članom, kao i da nema opravdanja da se tretiraju na drugačiji način u odnosu na stečajne povjerioce. Stoga, kako bi se izbjegla bilo kakva dilema oko tumačenja odredbe člana 112, odnosno dilema oko toga da li se ista odnosi i na razlučne povjerioce, predloženo je da se poslije člana 112 doda novi član 112a odnosno član 31 Nacrta kojim bi bilo predviđeno da razlučni povjerioci podnose prijavu potraživanja na način i pod uslovima iz člana 112 ovog zakona.

Članom 32 Nacrt predviđa se obaveza izlučnog povjerioca o dostavljanju obavještenja stečajnom sudiji i stečajnom upravniku o namjeri da pravo na izlučenje ostvari u drugom sudskom postupku. Cilj ove dopune je postizanje veće efikasnosti u postupku, u smislu da će sudiji i upravniku unaprijed biti poznato da određeni povjerilac i dalje pretenduje na izlučnu stvar, pa će samim tim cjelishodnije postupati sa stečajnom masom, i napraviti eventualne rezervacije za slučaj da izlučni povjerilac uspije u sporu.

Članom 122 stav 4 važećeg Zakona predviđeno je da se pobijanje može vršiti od dana otvaranja stečajnog postupka do dana održavanja ročišta za glavnu diobu. Iz navedene odredbe proizilazi da je posljednji momenat do kada se može podnijeti tužba za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika ročište za glavnu diobu. Problem nastaje ako se podnosi tužba za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika u situaciji kada stečajni dužnik ne posjeduje imovinu iz koje bi se formirala stečajna masa iz kog razloga se ne održava ročište za glavnu diobu. U tom slučaju se u praksi postavilo pitanje do kada se može podnijetu tužba za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika ako nema stečajne mase, pa ni ročište za glavnu diobu, obzirom da zakon ne reguliše tu situaciju. Sudska praksa je stala na stanovište da se tužba u tom slučaju može podnijeti do pravnosnažnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka. Iz tih razloga je predložena izmjena u članu 33 Nacrta na način što će se predvidjeti da se pobijanje može vršiti do dana održavanja ročišta za glavnu diobu, odnosno ako ročište za glavnu diobu nije održano, do pravnosnažnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

Članom 131 stav 1 Zakona o stečaju propisuje da u postupku pobijanja tužioci mogu biti povjerilac i stečajni upravnik. U članu 122 stav 1 istog zakona predviđeno je da pravne poslove i druge pravne radnje zaključene, odnosno preduzete prije otvaranja stečajnog postupka, kojima se narušava ravnomjerno namirenje stečajnih povjerilaca ili oštećuju povjerioci, kao i pravne poslove i druge pravne radnje kojima se pojedini povjerioci stavljaju u povoljniji položaj, mogu pobijati stečajni upravnik, u ime stečajnog dužnika, i povjerioci, u skladu sa odredbama ovog zakona. Da bi se izbjegla nejasnoća oko aktivne legitimacije u sporu za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika obzirom na različita rješenja u članu 122 stav 1 i članu 131 stav 1 Zakona o stečajnom postupku i nedoumice ko može podnijeti navedenu tužbu da li stečajni upravnik kao fizičko lice ili stečajni upravnik u ime stečajnog dužnika, odnosno stečajne mase, predlaže se izmjena članom 34 Nacrta na način što će se član 131 u stavu 1 uskladiti sa članom 122 stav 1 Zakona o stečaju i predvidjeti da tužioci mogu biti povjerilac i stečajni upravnik u ime stečajnog dužnika, ili kao zastupnik stečajne mase.

Članom 35 Nacrta precizirano je da će se obavještenje o namjeri prodaje imovine stečajnog dužnika smatrati dostavljeno širem krugu lica zbog kojih se obavještenje objavljuje u 2 visokotiruažna štampana medija, s tim što je cjelishodno da upravnik o namjeri prodaje imovine obavijesti stečajnog sudiju i stečajnog dužnika u skladu sa stavom 1 člana 135.

Članom 36 Nacrta predloženo je preciziranje stava 1 člana 137 Zakona o stečaju. Preciziranje se ogleda u tome što se eksplicitno dozvoljava razlučnim povjeriocima da unovče imovinu time što će da prebiju svoje obezbijeđeno potraživanje, što povoljan i efikasan način unovčenja imovine. Ovime se izbjegava situacija koja se trenutno javlja u praksi, a to je da se od razlučnih povjerioca traži da prvo otkupe imovinu, a onda iz stečajne mase, odnosno nakon unovčenja, potražuju povraćaj tako uplaćenih sredstava na ime svog razlučnog potraživanja.

Članom 37 Nacrta predložena je izmjena člana 139 stav 2 Zakona o stečaju. Ova zakonska izmjena je neophodna jer je neprimjenljiva onako kako glasi. Naime, u duhu zakona i načela, te prava stranaka koje imaju u postupku odluka o namirenju razlučnog povjerioca je posebna odluka upravnika koja i po sastavu i složenosti sadrži niz bitnih elemenata (npr. pregled obračuna troškova prodaje i sl.) sa kojima ne mora da se složi razlučni povjerilac već može istima da prigovara, odnosno da istoj odluci prigovori i po prigovoru odlučuje stečajni sud. Ovakav prigovor je dozvoljen i drugim povjeriocima i zainteresovanim licima. Do pravosnažnosti odluke o namirenju stečajnog povjerioca, odnosno do pravosnažnosti odluke suda po eventualnim prigovorima ne može doći do izmirenja razlučnog povjerioca. Sa navedenog su predložene izmjene koje su cjelishodne i omogućavaju da norma uopšte bude primjenljiva.

Članom 38 Nacrta predložena je dopuna člana 140 Zakon o stečaju. Naime, polazeći od osnovnih načela stečajnog postupka, načela ekonomičnosti i hitnosti, pokazalo se da je u cilju što efikasnijeg sprovođenja stečajnog postupka neophodno bilo precizirati i ovu odredbu kroz izmjene i dopune važećeg zakona. Ujedno, ova odredba uvedena je kroz izmjene Zakona o stečaju iz razloga kako bi se jasno definisale sve nadležnosti Privrednog suda Crne Gore. Takođe, u dosadašnjoj praksi, kroz brojne prodaje imovine u stečajnom postupku, nije bio jasno definisan pojam "tržišna naknada", pa se ovom odredbom kroz Zakon o stečaju i definisanjem ovog pojma otklanjaju sve dileme koje su ranije postojale u pogledu pojma "tržišna naknada". Dakle, uvođenjem ove novine samo se jasno koncipira nadležnost suda što značajno utiče na efikasnost vođenja postupka.

Novina koja definiše osnivanje registra stečajnih masa radi registracije stečajne mase stečajnog dužnika u situaciji kada se nakon zaključenja stečajnog postupka, postupak nastavlja prema stečajnoj masi stečajnog dužnika definisana je članom 39 Nacrta. Naime, zaključenjem stečajnog postupka prema stečajnom dužniku, CRPS po službenoj dužnosti briše stečajnog dužnika iz registra. Međutim, u situaciji kada se postupak nastavlja prema stečajnoj masi, CRPS nema zakonske mogućnosti da registruje stečajnu masu u svom registru pa se nerijetko postavlja pitanje pravnog subjektiviteta i svojstva pravnog lica stečajne mase. Iz tog razloga neophodno je ustanoviti registar stečajnih masa, da bi treća lica mogla biti upoznata sa postojanjem stečajne mase kao subjekta prava i njenim svojstvom u pravnom prometu.

Izmjena u članu 40 Nacrta odnosi se na dopunu člana 168 stav 6 Zakona o stečaju. Ovaj stav se mijenja da bi se na jasan i precizan način definisao početak primjene plana reorganizacije. Dosadašnji stav 6 bio je podložan različitim tumačenjima, što je izazivalo sporne situacije tokom primjene plana. Naime, između dana donošenja rješenja kojim se potvrđuje usvajanje plana reorganizacije i pravnosnažnosti tog rješenja dešavalo se da protekne period i duži od 18 mjeseci, pa su od strane povjerilaca i od strane lica odgovornih za realizaciju plana različito tumačeni rokovi dati u planu. Povjerioci su rokove računali od dana donošenja prvostepenog rješenja kojim se potvrđuje usvajanje plana reorganizacije, a lica odgovorna za realizaciju plana od dana pravnosnažnosti tog rješenja, odnosno od dana pravnosnažnosti rješenja kojim se stečajni postupak obustavlja. Imajući u vidu da plan reorganizacije ne može otpočeti sa primjenom prije nego rješenje kojim se stečajni postupak obustavlja postane pravosnažno, svi rokovi dati u planu mogu teći samo od tog dana, što je neophodno definisati zakonom kako bi se izbjeglo različito tumačenje, što bi dovelo do pravne nesigurnosti.

Članom 41 Nacrta predviđena je dopuna člana 170 važećeg Zakona, na način da se u tom članu dodaju dva nova stava kojima bi se regulisao način izmirenja troškova stečajnog postupka i obaveza stečajne mase, nastalih do pravnosnažnosti rješenja o potvrđivanju plana reorganizacije. U situaciji kada se čeka pravnosnažnost rješenja o potvrđivanju usvajanja plana reorganizacije dolazi do nagomilavanja iznosa troškova stečajnog postupka i obaveza stečajne mase, naročito ako se radi o imovini veće vrijednosti koju je neophodno čuvati. U dosadašnjim odredbama Zakona o stečaju nije bila regulisana obaveza plaćanja tih troškova što je moglo izazvati sporne situacije. Imajući u vidu da je to u praksi suda primijećeno kao sporno, predlaže se obaveza za podnosioca plana, koji ima interes da se potvrdi usvajanje plana reorganizacije, da sve troškove postupka i obaveze stečajne mase izmiri u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rješenja o potvrđivanju plana reorganizacije, pod prijetnjom nastavka stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom bankrotstvom. Predloženim rješenjem štite se treća lica koja su angažovana za potrebe vođenja stečajnog postupka i interesi stečajne uprave.

Članom 42 Nacrta dodaje se novi stav u članu 171 Zakona o stečaju u cilju onemogućavanja lica koja nisu blagovremeno prijavila svoja potraživanja u stečajnom postupku, da naruše sprovođenje plana reorganizacije. Naime, propuštanjem podnošenja prijave u stečajnom postupku, stečajni povjerioci gube pravo na naplatu svojih potraživanja od stečajnih dužnika u stečajnom postupku. U koliko postoji namjera da se podnese plan reorganizacije isti sadrži samo ona potraživanja koja su blagovremeno prijavljena u stečajnom postupku. Ostali povjerioci koji nisu prijavili blagovremeno svoja potraživanja nisu obuhvaćeni planom. Predloženi odredbama onemogućava se povjeriocima koji nisu blagovremeno prijavili svoja potraživanja u stečajnom postupku da stave ostale povjerioce u nepovoljniji položaj, na način što će pokušati naplatu svojih potraživanja od privrednog društva koje se nalazi u reorganizaciji mimo plana, koji predstavlja novi ugovor za izmirenje potraživanja koja su u njemu navedena. U dosadašnjem zakonu ova situacija nije bila regulisana, što je omogućavalo različita tumačenja i pokušaje nesavjesnih povjerilaca da se naplate od privrednog društva u reorganizaciji mimo plana, čime su dovodili u nepovoljniji položaj ostale povjerioce i narušavali primjenu plana.

**Prelazne odredbe** - Članom 208a stav 1 definisano je na koji način i u kojoj fazi se postupka primjenjuju izmjene i dopune Zakona o stečaju. Do sada je bilo predviđeno da stečajni postupci u kojima je do dana stupanja na snagu zakona, donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka, nastaviće se po odredbama Zakona o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/119). Međutim, u praksi se pokazalo da se na ovaj način stavljaju u neravnopravan položaj lica koja su angažovana u toku stečaja kod stečajnog dužnika, obzirom na prethodnu izmjenu čl. 79 Zakona o stečaju ("Sl. list CG, br. 53/16), pa je predložena izmjena članom 208 b Predloga zakona. Tom izmjenom, kako je to predviđeno, omogućilo bi se da licima koja su angažovana kod stečajnog dužnika u toku stečajnog postupka, da imaju ista prava i obaveze propisane čl. 79, bez obzira na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, ukoliko nije donijeto rješenje o glavnoj diobi. Time bi se zadovoljio i najširi javni interes. Osim toga, ovom izmjenom bi se postigla i efikasnija primjena, da bi se koristile pogodnosti posljednjih izmjena Zakona o stečaju, a što je i cilj zakona, te da bi se koristile nove odredbe kojima se unaprjeđuje ostvarivanje ekonomičnosti, racionalnosti i efikasnosti stečajnog postupka.

Imajući u vidu da se ovim zakonom prvi put uvodi licenca za rad za stečajne upravnike, to je neophodno da stečajni upravnici koji se nalaze na listi stečajnih upravnika na dan stupanja na snagu ovog zakona, a radi izdavanja licence i upisa na listu licenciranih stečajnih upravnika, polože ispit provjere znanja u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona. S tim u vezi, propisana je obaveza stečajnih upravnika koji se nalaze na listi stečajnih upravnika na dan stupanja na snagu ovog zakona da u skladu sa ovim zakonom podnesu Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava zahtjev za izdavanje licence i prijavu za polaganje ispita provjere znanja u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona. Stečajnog upravnika koji ne podnese zahtjev za izdavanje licence, odnosno koji podnese navedeni zahtjev, a ne položi ispit provjere znanja u naznačenom roku, Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava neće upisati u registar licenciranih stečajnih upravnika.

Članom 208č propisano je da će registar licenciranih stečajnih upravnika biti dostupan javnosti i korisnicima informacionog sistema pravosuđa u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona. Rok od 12 mjeseci je neophodan jer je za donošenje podzakonskih akata potrebnih za sprovođenje ovog zakona ostavljen rok od dva mjeseca, dok se na listi stečajnih upravnika trenutno nalazi preko stotinu lica, zbog čega je za provjeru njihovog znanja, koja će se sastojati od pisanog i usmenog dijela, potreban duži vremenski period. Takođe, očekivanja su da će, u okviru istog roka, novi informacioni sistem pravosuđa biti predat na upotrebu korisnicima.

Članom 209a predviđeno je da će se podzakonski akti za sprovođenje ovog zakona donijeti u roku od dva mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona. Dodatno, članom 209b predviđeno je da će se odredbe člana 29 i člana 30 st. 2 do 12 primjenivati nakon isteka roka od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, dok je narednim stavom predviđeno da će se do početka primjene pomenutih članova primjenjivati odredbe čl.25, 26, 27, 28, 29 i 30 Zakona o stečaju („Sl. list CG“, br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18). Primjena navedenih odredaba odložena je za period od 12 mjeseci zbog činjenice da je za formiranje registra licenciranih stečajnih upravnika ostavljen rok od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

**V. PROCJENA FINANSIJSKIH SREDSTAVA ZA SPROVOĐENJE ZAKONA**

Za sprovođenje ovog zakona izdvajaju se posebna finansijska sredstava za rad Komisije za polaganje stručnog ispita i Komisije za provjeru znanja stečajnih upravnika, iz Budžeta Crne Gore.