

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-305/3
Podgorica, 15.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Zorana Bulatovića iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12126-042/22-468/2 od 26.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli br.361/2 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12126-042/23-584/1 od 16.05.2023.godine, a koje je uručeno 31.05.2023.godine. Stavom II određeno je da je rok za postupanje 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja. Stavom IV konstatovano je da ako subjekat nadzora ne izvrši naređenu mjeru u ostavljenom roku pristupit će se administrativnom izvršenju rješenja. Stavom VI navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (08.11.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da ožalbeno rješenje ne sadrži obrazloženje iz člana 22 Zakona o upravnom postupku koje se tiču razloga za takvu odluku kakva je donijeta, ne sadrži izjašnjenje stranke niti obrazloženje o odlučnim činjenicama, niti materijalni propis po kojem se nalaže rušenje. Ističe, da nije tačno da su nastavljeni radovi na spornom objektu jer su isti obustavljeni nakon zabrane građenja, jedino šta je urađeno je preduzimanje nužnih radova na zaštiti od prodora vode i mraza kojim se ni na jedana način ne mijenja prostor niti se na bilo koji način narušava okolina a takođe, je sa istom svrhom nanesen pokrivni zaštitni sloj preko blokova i postavljeni oluci kako tokom dugih i hladnih mjeseci u Kolašinu ne bi došlo do prodora vode u zidove objekta i pucanja istih uslijed smrzavanja vode koja bi izvjesno prodrla u sami objekt ukoliko bi ostao otvoren i nezaštićen. Na kraju navodi, da je napadnuto rješenje evidentno i formalno pravno i materijalno nezakonito.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani

građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12126-042/22-468/1 od 20.05.2023.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje građenje na objektu, dimenzija u osnovi orijentaciono 6,5mx7,5m, spratnosti P+1, visine prizemlja oko 2,8m na betonskoj ploči visine 0,9m u odnosu na kotu terena, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Objekat je kompletno sazidan giter blokom, bez postavljene bravarije a isti je ukrovljen i pokriven limom na lokaciji kat.parc.br.361/2 KO Smailagića Polje, opština Kolašin.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 28.09.2023.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je odrađena fasada, postavljeni oluci, kao i bravarija na fasadnim otvorima. U momentu inspekcijske kontrole, nijesu izvođeni građevinski radovi.- Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli br.121-1-KL-392/2.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12126-042/22-468/2 od 26.10.2023.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje objekta spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli br.361/2 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parceli br.361/2 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 28.09.2023.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12126-042/22-468/1 od 20.05.2023.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da ožalbeno rješenje ne sadrži obrazloženje iz člana 22 Zakona o upravnom postupku koje se tiču razloga za takvu odluku kakva je donijeta, ne sadrži izjašnjenje stranke niti obrazloženje o odlučnim činjenicama, niti materijalni propis po kojem se nalaže rušenje, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je u konkretnom slučaju žalitelj, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na

objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašten i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Neosnovan je i navod žalitelja da pobijano rješenje da nije tačno da su nastavljene radovi na spornom objektu jer su isti obustavljeni nakon zabrane građenja, jedino šta je urađeno je preduzimanje nužnih radova na zaštiti od prodora vode i mraza kojim se ni na jedan način ne mijenja prostor niti se na bilo koji način narušava okolina a takođe, je sa istom svrhom nanesen pokriveni zaštitni sloj preko blokova i postavljeni oluci kako tokom dugih i hladnih mjeseci u Kolašinu ne bi došlo do prodora vode u zidove objekta i pucanja istih uslijed smrzavanja vode koja bi izvjesno prodrila u sami objekt ukoliko bi ostao otvoren i nezaštićen. Prednje iz razloga, kod nesporne činjenice da je u postupku inspekcijeskog nadzora, utvrđeno da je subjekat nadzora izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br. 361/2 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

