

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-85/21-2  
Podgorica, 13.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o.“Uživaj u prirodi“ iz Kolašina, koje društvo zastupa direktor Luka Bulatović, u ime konzorcijuma d.o.o.“Uživaj u prirodi“ iz Kolašina i d.o.o.“EXPLORER“ iz Kolašina, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Pljevlja, Žabljak i Šavnik, broj: UP I 12-261/1 od 03.08.2020.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Pljevlja, Žabljak i Šavnik, broj: UP I 12-261/1 od 03.08.2020.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, naređuje se žalitelju, otklanjanje nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom na objektu rekonstrukcije motela Radovan Luka, na kat parc. broj: 237 KO Tepca I, Opština Žabljak.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavilo žalbu, ovom ministarstvu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilnog zaključka izvučenog na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica. U bitnome navodi da su netačni i neosnovani navodi iz ožalbenog rješenja. Naime, smatra da kao zakupci objekta nijesu ovlašćeni da uklanjaju objekat, već da adaptiraju odnosni rekonstruiši isti, što su i uradili u skladu sa Ugovorom, broj:101-1551/52 od 16.07.2018.godine i UTU-ima. Fotografije iz tenderske dokumentaciju dokazuju da su postojeći temelji terase nastrešnice u obliku „pečurki“ sagrađeni ranije od strane NP Durmitor i to 2011.godine. Takođe, navodi da je i pomoćni objekat „sač i ražanj“ postojao od ranije, u gabaritima od 10m<sup>2</sup>, visine 2,20m. Napominje da je sve to predviđeno citiranim ugovorom. Ukazuje da je ožalbeno rješenje nezakonito jer je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da se na licu mjesta nalazi objekat koji je u potpunosti građevinski završen, kao i da je rekonstrukcija objekta izgrađena u skladu sa ovjerenim, revidovanim glavnim projektom. Takođe je utvrđeno da nastrešnica-terasa nije urađena u skladu sa revidovanim glavnim projektom iz razloga što je utvrđeno odstupanje u smislu prekoračenja cca 80m<sup>2</sup>, kao i odstupanje u dijelu krovne ravni cca 5m<sup>2</sup>. Projektom je predviđen dvovodi, a ne izlomljeni krov, kao i da je dograđen pomoćni objekat cca 10m<sup>2</sup>, visine 2,20m, koji nije predviđen projektom. Navedeno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 121-3-ŽB-158 od 22.07.2021.godine, koji zapisnik je sa izjavom datom u zapisnik, bez primjedbi, žalitelj potpisao. Shodno navedenom stanju, prvostepeni organ je izrekao žalitelju mjeru otklanjanja nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom na objektu rekonstrukcije motela Radovan Luka, na kat parc. broj: 237 KO Tepca I, Opština Žabljak.



Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je žalitelju naređeno otklanjanje nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom na objektu rekonstrukcije motela Radovan Luka, na kat parc. broj: 237 KO Tepca I, Opština Žabljak, imajući u vidu spise predmeta je nejasan i nije podoban za izvršenje iz razloga što nije precizirano koje nepravilnosti treba da se otklone i nije utvrđeno na koji propis se poziva prvostepeni organ prilikom izricanja te mejre. Nadalje, ni obrazloženje ožalbenog rješenja nije u skladu sa citiranim članom Zakona o upravnom postupku. Naime, utvrđeno je da je prvostepeni organ u postupku inspekcijskog nadzora postupao u skladu sa članom 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno da je provjeravao da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, nakon čega se u obrazloženju ožalbenog rješenja pozvao na mjeru propisanu odredbom člana 201 stav 1 tačka 7 istog zakona kojom je propisano da će prvostepeni organ, ukoliko utvrdi da izvršena povreda propisa konkretno iz člana 200 stav 1 tačka 8 citiranog zakona, zabraniti građenje objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, što nije u skladu sa stanjem utvrđenim u spisima predmeta i dispozitivom ožalbenog rješenja. U obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ se poziva na član 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne navodeći pri tome koju konkretno mjeru primjenjuje iz tog člana i navodi zapisničku konstataciju, koja nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta, odnosno takvog zapisnika nema u spisima predmeta, osim zapisnika od 22.07.2021.godine, u kojem nije izrečena mjera zabrane građenja, kako se navodi u obrazloženju rješenja.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe našlo je da su isti neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**