



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-56/1  
Podgorica, 07.03.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam neposredno izjavljenu žalbu, shodno odredbi člana 123 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17).

U skladu sa navedenim, potrebno je da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema iste, dostavite cjelokupne spise predmeta žalioaca sa odgovorom na žalbu.

Prilog: (kao u tekstu)



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

**Olivera Živković**

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspeksijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-56/2  
Podgorica, 18.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „TEHNOPUT“ DOO – Podgorica, koga zastupa Saša Aćimić, izvršni direktor, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-84 od 11.02.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21 i 011/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „TEHNOPUT“ DOO – Podgorica, upotreba, korišćenje inženjerskog objekta – drobično postrojenje – objekta industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji kat.parcela br.138/10 i 138/3 KO Cijevna u opštini Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u katastar nepokretnosti.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (04.03.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji br.39.31 od 30.07.2009.godine, zaključen između „Putevi“ DOO Podgorica i „Tehno put“ DOO Podgorica, definiše obaveza „Putevi“ DOO Podgorica da obezbijedi lokaciju za proizvodnju asfalta i drobljenog agregata sa svom potrebnom dokumentacijom – član 4, oglas za javno nadmetanje za izbor strateškog partnera od 07.07.2009.godine, po kojem je zaključen predmetni ugovor, zatim Elaborat o potrebama za električnom energijom i snagom od marta 2010.godine. Ukazuje, da je smatrao da je od strane „Putevi“ DOO Podgorica i lokalne samouprave Podgorica a shodno navedenom ugovoru, ispunjena ugovorna obaveza pribavljanja cjelokupne potrebne dokumentacije za rad postrojenja i naglašava, da je su spremni i da su ušli u angažovanje specijalne kuće koja bi za njihove potrebe pribavila svu potrebnu dokumentaciju, zadatu zapisnikom br.121-1-PG-946 od 30.12.2021.godine. Navodi, da shodno članu 5 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, drobično postrojenje nije inženjerski objekat.

Na kraju navodi, da je ova konkretna stvar, shodno odredbi čl.202a i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u nadležnosti Komunalne inspekcije.

Traži, odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vredmet vrati na ponovni postupak, ili da podnijetu inicijativu, proslijedi komunalnoj policiji Glavnog grada Podgorica.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U članu 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), data su značenja pojedinih izraza, pa se tako pod pojmom inženjerski objekti, podrazumijevaju: inženjerske konstrukcije, postrojenja, dimnjaci, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, mostovi, vijadukti, tuneli, podzemni i nadzemni prolazi, željezničke i tramvajske pruge, manevarske površine i

platforme, antenski stubovi, luke, pristaništa, marine, brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili pepelom za koje je propisano tehničko osmatranje, plovni kanali i ostali hidrotehnički objekti, nasipi, dalekovodi, naftovodi, gasovodi, toplovodi, paravodi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, elektrane, termoelektrane, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog prirodnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog naftnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje nafte i derivate nafte, stanice za snabdijevanje motornih vozila naftnim derivatima i gasom, objekti u kojima se proizvode i skladište opasne materije i slični objekti i postrojenja koja bi svojim radom mogla ugroziti životnu sredinu, objekti za proizvodnju toplote za daljinsko grijanje, trafostanice i razvodna postrojenja, kablovske podzemne instalacije, kanalizaciona mreža, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, složene industrijske građevine, građevine i postrojenja za hemijsku i tešku industriju, deponije, postrojenja za dobijanje energije iz otpada, postrojenja za anaerobnu digestiju otpada, sportski tereni i drugi objekti za sport i rekreaciju i drugi objekti koji nijesu zgrade;

Odredbom člana 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti. Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 23 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je investitor stavio u upotrebu objekat prije upisa objekta u katastar nepokretnosti, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 34 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani upotrebu objekta koji nije upisan u katastar nepokretnosti.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane upotrebe, korišćenje inženjerskog objekta – drobilčno postrojenje – objekta industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji kat.parcela br.138/10 i 138/3 KO Cijevna u opštini Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u katastar nepokretnosti, u opštini Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi, a nije upisan u katastar nepokretnosti.

Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi za vršenje postupka inspeksijskog nadzora, izvršio inspeksijski nadzor inženjerskog objekta – drobilčno postrojenje – objekta industrije i građevinarstva, koji se nalazi lokaciji kat.parcela br.138/10 i 138/3 KO Cijevna u opštini Podgorica, zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.121-1-PG-913/1 od 24.12.2021.godine.

Tom prilikom, utvrđeno je da se predmetnoj lokaciji, nalazi inženjerski objekat drobilčno postrojenje – objekta industrije i građevinarstva koji je u upotrebi, odnosno koristi se u skladu sa namjenom objekta u zahvatu planskog dokumenta urbanistički projekat „Skladišta i servisi Cijevna“ – urbanističke parcele br.UP54, UP55 i UP 56, na kojima su predviđeni objekti industrije i građevinarstva u koje spada i predmetni objekat a koji su predviđeni kao stalni objekti za koje je potrebno pribaviti odobrenje za građenje, odnosno prijavu građenja u skladu sa zakonom na osnovu kojeg se objekat upisuje u katastar nepokretnosti prije započinjanja upotrebe, odnosno korišćenje objekta

Neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, utvrđeno je da za građenje – inženjerski objekat nije predata prijava prijava građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), kao i da isti ne posjeduje rješenje o izdavanju građevinske dozvole, shodno derogiranom Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata.

U toku inspeksijske kontrole, konstatovano je da predmetni objekat nije upisan u katastar nepokretnosti a u prilog navodima je i činjenica da je uvidom u listove nepokretnosti br.693 i 119 na navedenim katastarskim parcelama nema upisanih objekata. Navedeno, relevantno, činjenično i pravno stanje, evidentirano je u zapisniku o inspeksijskoj kontroli,

(zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-1-PG-946 od 30.12.2021.godine, priloženog spisima predmeta, kao validan dokaz.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji br.39.31 od 30.07.2009.godine, zaključenim između „Putevi“ DOO Podgorica i „Tehno put“ DOO Podgorica, definiše obaveza „Putevi“ DOO Podgorica da obezbijedi lokaciju za proizvodnju asfalta i drobljenog agregata sa svom potrebnom dokumentacijom – član 4, oglas za javno nadmetanje za izbor strateškog partnera od 07.07.2009.godine, po kojem je zaključen predmetni ugovor, zatim Elaborat o potrebama za električnom energijom i snagom od marta 2010.godine, ovo ministarstvo, ukazuje da je isti neosnovan. Prednje iz razloga, jer je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji pravno obavezujući odnos između ugovornih strana u cilju postizanja određenih pravnih dejstava, koje nemaju uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. U prilog navodima je i činjenica da je Rješenjem Agencije za zaštitu životne sredine br.02-UPi -1628/17 od 11.06.2012.godine, (dostavljenim uz žalbu), data saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu postrojenja asfaltnih mješavina i postojenja Urbanističkog projekta „Skladišta i servisi Cijevna“ u Podgorici, koji je urađen u skladu sa odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu. Činjenica je da je i Glavni grad – Podgorica – Direkcija za imovinu, obavještenjem br.13-460/10-236 od 02.02.2010.godine, „Putevi“ DOO –Podgorica, stav I, naznačila da se Odlukom Skupštine Glavnog grada – Podgorica, o prenosu prava korišćenja neizgrađenog građevinskog zemljišta Javnom preduzeću „Komunalne usluge“ Podgorica, br.01-030/05-9209 od 13.12.2005.godine, tom preduzeću prenijeto pravo korišćenja na neizgrađeno građevinsko zemljište u zahvatu Urbanističkog projekta „Skladišta i servisi – Cijevna“ u Podgorici, radi izgradnje objekata namjene industrija i građevinarstva – proizvodnja šljunka, asfaltna baza, proizvodnja betona i elemenata od betona. Takođe, rješenjem Glavnog grada – Podgorica – Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, br.UP 08-353/16-196/5 od 30.01.2017.godine, „Putevi“ DOO – Podgorica, data je saglasnost na Elaborat procjene uticaja za izgradnju postrojenja za drobljenje riječnog šljunka na životnu sredinu, koji će biti lociran na urb.parceli br.56 u zahvatu UP-a „Skladišta i servisi Cijevna“, u Podgorici.

U odnosu na navod žalitelja da shodno članu 5 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, drobično postrojenje nije inženjerski objekat, ovo ministarstvo ukazuje da isti takođe nije osnovan, jer se u konkretnom slučaju radi o inženjerskom objektu u smislu odredbe člana 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a u vezi odredbe člana 104 stav 1 citiranog Zakona.

Navod žalitelja da je ova konkretna stvar, shodno odredbi čl.202a i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u nadležnosti Komunalne inspekcije, takođe nije osnovan, shodno odredbama čl.197, 200 i 201 navedenog Zakona.

U odnosu na odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo, upućuje da o odnosnom predlogu, odlučuje, prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLASĆENO SLUŽBENO LICE**

**Olivera Živković**