



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-118/3
Podgorica, 26.05.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-042/22-118/3
Podgorica, 26.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „CEROVO“ DOO iz Bara, koga zastupa Nikola Terzić, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 1211-042/22-345/1 od 14.04.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 049/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 1211-042/22-345/1 od 14.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora „CEROVO“ DOO – Bar građenje objekta na lokaciji urbanističkih parcela br.UP 95, UP96, UP98 i U99 u zahvatu DUP-a „Dajbabska Gora“, u opštini Podgorica, po prijavi građenja br.12-2711 od 02.07.2021.godine, jer je glavni projekat izrađen od strane „Studio Project“ DOO iz Podgorice, odnosno revidovan od strane „Ing Invest“ DOO – Danilovgrad, suprotno urbanističko tehničkim uslovima kao i glavni projekat nije u skladu sa Idejnim rješenjem izrađenim od strane „Studio Project“ DOO iz Podgorice, na koji je data saglasnost glavnog gradskog arhitekta.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.04.2022.godine) i dopunu žalbe (20.05.2022.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da postupajući inspektor prilikom obrazlaganja pobijanog rješenja, uopšte nije uzeo u obzir razmatranje žalitelja i revidenta, već je konstovao kako je žalitelj priznao, odnosno potvrdio postojanje utvrđenih nepravilnosti utvrđenih predmetnim zapisnikom a ova tvrdnja je netačna i tendenciozna. Ukazuje, da je žalitelj, zapisnikom upoznao inspekcijski organ kako je kota poda prizemlja glavnog projekta na parceli, planiranoj na apsolutnoj koti 41.90m, a da kota finalno obrađenog i nivelisanog terena u najnižoj koti iznosi 40.70m i u nivou sa planiranom saobraćajnicom. Dakle, razlika od 1,2m je u skladu sa UT – uslovima, te se ista smanjuje duž bočne fasade objekta uslijed nagiba terena. Sve ovo je dodatno objašnjeno kako nivelacionim i saobraćajnim rješenjem DUP-a „Dajbabska gora“ planirana kota saobraćajnice – Ulice Vojislavljevića iznosi 40,50 kolovoz – 40,70 trotoar – što odgovara planiranoj koti terena. Navodi, da je se ključni prigovor na zapisnik ogledao u činjenici da se prilikom izrade planova ova kota odnosi na finalno nivelisan i obrađen teren, te da je nije moguće vezivati za kotu samoniklog terena ili trenutne situacije nasipa ili iskopa na gradilištu koja je podložna promjenama tokom građenja. Ukazuje, da je prethodno tačno, jer to potvrđuje i dopis Republičkog zavoda za urbanizam i projektovanje AD – Podgorica br.294 od 19.04.2022.godine, kojim obavještava žalitelja i projektanta da je nemoguće uzimanje kote postojećeg terena kao relevantne kote za utvrđivanje činjeničnog stanja „kota terena planiranih objekata podrazumijeva kotu konačno uređenog i nivelisanog terena oko objekta a koja se određuje u procesu projektovanja objekta“. Smatra, da je postupajući inspektor samo iskoristio mjerenje koje je izvršio vještak

iz oblasti geodezije ali je dobijene podatke pogrešno primijenio te ih doveo u vezu sa uslovima finalnog stanja objekta. Nadalje ističe, da je postupajući inspektor navodno utvrdio neslaganje revidovanog glavnog projekta sa Idejnim rješenjem na osnovu kojeg je data saglasnost za gradnju od strane glavnog gradskog arhitekta a zanemaruje činjenicu da je članom 76 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno da se Idejnim rješenjem utvrđuje generalna koncepcija za izgradnju objekata, koncept kojim se određuju površine i spratnost objekta, namjena objekta i dr. kao i da se istim ne mora definisati apsolutna kота objekta, već se može precizno odrediti kroz razradu glavnog projekta i uklapanje u planirano stanje. Dakle, definisanjem nove apsolutne kote prizemlja kroz razradu glavnog projekta, nije došlo do izmjene Idejnog rješenja već do usaglašavanja visine objekta i DUP-om planiranih visina okolnih saobraćajnica a sve u skladu sa smjernicama iz predmetog DUP-a. Takođe navodi, da sporno rješenje, nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju istog, nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka. Ističe i da je prvostepeni organ u ovom slučaju morao primijeniti odredbe člana 98 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je prvostepeni organ trebao i morao pozvati žalioca i ostaviti mu primjeren rok da glavni revidovani projekat izmijeniti radi poboljšanja funkcionalnosti objekta i bolje organizacije prostora. Dana 20.05.2022.godine, žalitelj je uslijede novih okolnosti, ovom ministarstvu, dostavio rješenje Glavnog državnog arhitekta br.09-332/22-2858/2 od 29.04.2022.godine, kojim se „CEROVO“ DOO – Bar, daje saglasnost na Idejno rješenje arhitektonskog projekta za izgradnju poslovno – skladišnog objekta – fazna izgradnja BRGP objekta 4.545,00m², projektovanog od strane „Studio Projekt“ DOO Podgorica na djelovima urbanističkih parcela br.UP95, 96, 98 i 99, na katastarskim parcelama br.5030/4, 5030/6, 5030/7, 5033/2, 5033/5, 5033/6, 5033/7 i 5036/3 sve KO Podgorica III, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Dajbabska gora“, Podgorica („Sl.list Crne Gore – opštinski propisi, broj 52/18), u smislu arhitektonskog oblikovanja i materijalizacije objekta i usklađenosti osnovnih urbanističkih parametara: indeks zauzetosti 0,38 (Planom propisan 0,4), indeks izgrađenosti 0,83 (planom propisan 1,2), spratnosti objekta: P+2/P (planom propisana spratnost P+3) i ostvarenim odnosom prema građevinskoj liniji. Za objekat i lokaciju je obezbijeđen saobraćajni pristup u skladu sa planskim dokumentom na vlasničkim djelovima kat.parcela i to na kat.parcelama br.5030/5, 5036/1 i 5033/3 sve KO Podgorica III.

Traži troškove za sastav žalbe shodno AT-u.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupajući na osnovu inicijative a po službenoj dužnosti u postupku provjere dokumentacije po prijavi građenja br.12-2711 od 02.07.2021.godine investitora, „CEROVO“ DOO – Bar, za građenje poslovno – skladišnog objekta na lokaciji UP95, UP96, UP98 i UP99, u zahvatu DUP-a „Dajbabska gora“ u opštini Podgorica, utvrdio i zapisnički konstovao sljedeće činjenično stanje: U dijelu potrebe utvrđivanja činjeničnog stanja u dijelu geodetskog snimanja izvedenih kота objekta, uporedne analize projektovanih kота u odnosu na planom predviđene, dopuštene visine objekta u odnosu na izdate urbanističko-tehničke uslove i planski dokument, postupajući urbanističko-građevinski inspektor je imajući u vidu da je za potrebe utvrđivanja činjeničnog u predmetnom dijelu kontrole geodetskog snimanja potrebno angažovati ovlašćenog lica struke geodezije, ovlašćene geodetske firme, sudskog vještaka u oblasti geodezije a shodno mogućnosti po članu 30 zakona o inspeksijskom nadzoru. Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je rješenjem br UPI 12-042/22-308/1 od 06.04.2022.god. angažovalo doo „Geo Max Group“ Podgorica za poslove sudskog vještaka geodetske struke i sačinjavanja geodetskog izvještaja u dijelu izvedenih visinskih kота objekta, kота terena, upoređivanje sa projektovanim stanjem iz revidovanog glavnog projekta, ukladenosti sa izdatim urbanističko-tehničkim uslovima u dijelu dozvoljene visine nivoa prizemlja u odnosu nivo terena, provjera koordinata pozicioniranja objekta. Na predmetnoj lokaciji dana 06.04.2022.god izvršeno je geodetsko snimanje objekta totalnom stanicom od strane

geodetskih inženjera Mladena Plemića i Save Lacmanovića ispred firme doo "Geo Max Group" Podgorica u prisustvu postupajućeg inspektora i Petra Jovanovića ispred subjekta nadzora- investitora geodetskim mjerenjem, kontrolom izvedenih i projektovanih kota AB ploče prizemlja koja je po revidovanom glavnom projektu, glavnog objekta poslovno skladišnog objekta 41.9 m, dok su kontrolisane prikazane kote postojećeg terena u dijelu pozicije glavnog poslovno skladišnog objekta, kote terena od 39.63– 40.11 m u predmetnom kontrolisanom dijelu terena, kontrola mjerenje relativnih kota - visinske razlike izvedenog nivoa prizemlja u odnosu na kotu terena, gdje je utvrđeno rastojanje od 1.85m i više, odnosno veće od dozvoljenog -1.20m, dok je urbanističko-tehničkim uslovima propisana da je kota prizemlja dozvoljena do 1.2m od kote terena pa je shodno utvrđenom činjeničnom stanju konstatovana, utvrđena nepravilnost da projektovana kota prizemlja nije u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, odnosno da je projektovana kota prizemlja po revidovanom glavnom projektu na koti većoj od dozvoljene u odnosu na kotu terena, odnosno visina, kota AB ploče prizemlja, je na visinskom rastojanju većem od 1.2m od kote terena.

Prema razlozima iz osporenog rješenja, s pozivom na odredbu 16 stav tačka 2 Zakona o inspekcijском nadzoru i odredbe čl. 91 stav 1, 201 stav 1 tač. 3 i 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), žalitelju je zabranjeno građenje objekta na lokaciji urbanističkih parcela br.UP 95, 96, 98 i 99 u zahvatu DUP-a „Dajbabska Gora“, u opštini Podgorica, po prijavi građenja br.12-2711 od 02.07.2021.godine, jer je glavni projekat izrađen od strane „Studio Project“ DOO iz Podgorice, odnosno revidovan od strane „Ing Invest“ DOO – Danilovgrad, suprotno urbanističko tehničkim uslovima kao i što glavni projekat nije u skladu sa ldejnim rješenjem izrađenim od strane „Studio Project“ DOO iz Podgorice, na koji je data saglasnost glavnog gradskog arhitekta.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da se u upravnom postupku koji je predhodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima postupka, zbog čega je ožalbeno rješenje trebalo poništiti.

Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijском nadzoru („Sl.list RCG“, br.39/3 i „Sl.list CG“, br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), u vršenju inspekcijского nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Naime, u stavu 1 obrazloženja ožalbenog rješenja, postupajući inspektor koordinator se poziva da je inspekcijски nadzor započeo na osnovu inicijativa a po službenoj dužnosti u odnosu na kontrolu zakonitosti dokumentacije prijave građenja br.12-2711 od 02.07.2021.godine za građenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, a u odnosu na navode iz inicijative o potrebi kontrole izvedenih i projektovanih visinskih kota nivoa prizemlja objekta u dijelu usklađenosti sa planom predviđenim nivom prizemlja i objekta u odnosu na urbanističko tehničke uslove odnosno planski dokument kao i kontrole usklađenosti revidovanog glavnog projekta sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima, pregledom projektne dokumentacije uz prijavu građenja br.12-2711/1 u skladu sa ovlaštenjima urbanističko – građevinskog inspektora, shodno članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata o čemu je sačinjen zapisnik br.121-1-1-PG-133/2 od 07.04.2022.godine.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Prema odredbi člana 200 stav 2 citiranog Zakona, utvrđeno je da provjeru iz stava 2 tač.1,2,3a, 4,5, 11 i 13 ovog člana urbanističko – građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Odredbom člana 59 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21 i 41/21), propisano je da se podneskom u upravnom postupku smatra zahtjev, predlog, prijava, molba, žalba, predstavka, prigovor i drugi podnesak kojima se stranka obraća javnopravnom organu u vezi sa određenom

upravnom stvari. Članom 60 navedenog Zakona, propisano je da kada podnesak sadrži neki formalin nedostatak zbog kojeg se ne može po njemu postupiti ili ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ovlašteno službeno lice će odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema podneska, zahtijevati od stranke da nedostatke otkloni i odrediti joj rok u kojem je dužna da to učini. Ako stranka ne otkloni nedostatke u određenom roku, ovlašteno službeno lice će, u roku od sedam dana od dana isteka roka iz stave 2 ovog člana, rješenjem odbiti podnesak.

Nesporno je da je investitor ovom ministarstvu, podnio prijavu građenja 12-2711 od 02.07.2021.godine, sa dokumentacijom propisanom članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za građenje predmetnog objekta i da je prvostepeni organ shodno naprijed navedenim odredbama važećih propisa bio u obavezi da izvrši provjeru prijave građenja i dokumentacije i da nakon izvršene provjere utvrđeno činjenično stanje konstatuje u formi zapisnika ili da rješenjem odbije prijavu kao neurednu.

U slučaju kada postupajući inspektor uoči da postoji neka od nepravilnosti nabrojane u članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dužan je da pristupi primjeni citiranih odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru u cilju zakonitog sprovođenja postupka otklanjanja tih nepravilnosti i donošenja rješenja. Dakle, ukoliko inspektor utvrdi da je glavni projekat izrađen suprotno urbanističko tehničkim uslovima kao i da glavni projekat nije u skladu sa Idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog gradskog arhitekta, on je ovlašten da u postupku koji uređuje Zakon o inspekcijskom nadzoru, utvrdi činjenično stanje i pristupi izricanju upravnih mjera iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (zabrana građenja, rušenje objekta itd).

U ovoj upravnoj stvari je nesporno je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor, dužan je da na osnovu člana 201 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata zabrani građenje ako utvrdi da je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan suprotno urbanističko – tehničkim uslovima, dok je istom odredbom stav 1 tačka 4 navedenog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor, dužan je da zabrani građenje, ako glavni projekat nije u skladu sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog državnog, odnosno glavnog gradskog arhitekta.

U skladu sa odredbom člana 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kada u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. Prema stavu 3 navedenog člana inspektor može preduzeti, istovremeno i više upravnih mjera ili radnji kada to nalaže javni interes ili svrha i cilj zakona.

Činjenica je da u konkretnom slučaju, žalitelj nakon podnošenja žalbe na predmetno rješenje, ovom ministarstvu podnio i dopunu žalbe, kojom je između ostalog dostavio rješenje Glavnog državnog arhitekta br.09-332/22-2858/2 od 29.04.2022.godine, kojim se „CEROVO“ DOO – Bar, daje saglasnost na Idejno rješenje arhitektonskog projekta za izgradnju poslovno – skladišnog objekta – fazna izgradnja, BRGP objekta 4.545,00m², na urbanističkim parcelama br.UP 95, UP96, UP98 i U99, na kat.parcelama br.5030/4, 5030/6, 5030/7, 5033/2, 5033/5, 5033/6, 5033/7 i 5036/3 sve KO Podgorica III, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Dajbabska gora“ Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi), u smislu arhitektonskog oblikovanja i materijalizacije objekta i usklađenosti osnovnih urbanističkih parametara: indeks zauzetosti 0,38 (planom propisan 0,4), indeks izgrađenosti 0,83 (planom propisan 1,2), spratnost objekta: P+2/P (planom propisana spratnost P+3) i ostvarim odnosom prema građevinskoj liniji.

U postupku odlučivanja ovog ministarstva po žalbi na prvostepeno rješenje br.UPI 1211-042/22-345/1 od 14.04.2022.godine, kojim rješenjem stav I, je zabranjeno „CEROVO“ DOO – Bar, građenje objekta na opisanoj lokaciji, iz razloga, bliže opisanim u dispozitivu istog, činjenica je i to da se u ovoj upravnoj stvari, promijenilo pravno i činjenično stanje, jer je Glavni gradski arhitekta, rješenjem br.UPI 30-350/19-471/4 od 26.aprila 2022.godine, poništio rješenje glavnog gradskog arhitekta br.UPI 30-350/19-471/2 od 23.januara 2020.godine, za davanje saglasnosti na idejno rješenje poslovnog – skladišnog objekta na

urbanističkim parcelama br.UP 95, UP96, UP98 i U99, koje čine kat.parcele br.5033/1, 5033/2, 5033/3, 5033/4, 5036/1 i 5030/1 KO Podgorica III, u zahvatu DUP-a „Dajbabska Gora“, u odnosu na arhitektonsko oblikovanje i materijalizaciju objekta.

Imajući u vidu da je urbanističko građevinski inspektor Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, ovlašten da zabrani građenje objekta ako glavni projekat nije u skladu sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog državnog odnosno glavnog gradskog arhitekta, a kod nesporne činjenice da je Glavni gradski arhitekta rješenjem, br.UPI 30-350/19-471/4 od 26.aprila 2022.godine, poništio rješenje glavnog gradskog arhitekta br.UPI 30-350/19-471/2 od 23.januara 2020.godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje, koje je postupajući inspektor cijenio u postupku inspeksijskog nadzora u odnosu na njegovu usklađenost sa glavnim projektom a da je Glavni državni arhitekta rješenjem br. 09-332/22-2858/2 od 29.04.2022.godine, „CEROVO“ DOO – Bar, izdao novu saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta za izgradnju predmetnog objekta, promijenjeno činjenično stanje je od uticaja, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne stvari.

Osim navedenog po nalaženju ovog ministarstva u postupku ocjene zakonitosti prvostepenog rješenja, od značaja je načelo srazmjernosti, predviđeno članom 7 Zakona o inspeksijskom nadzoru, prema kojem inspektor u vršenju inspeksijskog nadzora preduzima one mjere i radnje koje su srazmjerne učinjenim nepravilnostima a kojima se na povoljniji način za subjekat nadzora postiže cilj i svrha inspeksijskog nadzora. Ovakvo pravno stanovište, sadržano je u presudi Upravnog suda U.br.4132/20 od 11.03.2022.godine.

Povreda pravila postupka predstavlja odstupanje od pravila utvrđenih Zakonom o upravnom postupku ili posebnih upravnih postupaka donijetih saglasno odredbi člana 4 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Nesporno je da shodno članu 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku, državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, a saglasno odredbi člana 11 istog zakona u postupku se moraju utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučne činjenice).

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Imajući u vidu izloženo, po ocjeni ovog ministarstva, bilo je neophodno u konkretnom slučaju pri donošenju odluke, rukovoditi se i imati u vidu odredbu člana 98 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano da nakon podnesene prijave građenja revidovani glavni projekat može se mijenjati samo pod uslovom da je izmjena u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima. Glavni projekat se može mijenjati, u smislu stava 1 ovog člana i radi poboljšanja funkcionalnosti objekta, bolje organizacije prostora i sl.Izmjena iz stava 1 ovog člana može se vršiti najdalje do podnošenja zahtjeva za upis objekta u katastar nepokretnosti iz člana 104 ovog zakona.U slučaju iz stava 1 ovog člana, investitor je dužan da inspeksijskom organu podnese prijavu sa revidovanim izmijenjenim glavnim projektom. U slučaju da se izmjena iz stava 1 ovog člana odnosi na izmjenu elemenata idejnog rješenja na osnovu kojih je data saglasnost iz člana 87 ovog zakona, investitor je dužan da pribavi novu saglasnost glavnog državnog odnosno glavnog gradskog arhitekta na novo idejno rješenje.U slučaju iz stava 5 ovog člana investitor je dužan da inspeksijskom organu, osim dokumentacije iz stava 4 ovog člana, podnese i saglasnost glavnog državnog odnosno glavnog gradskog arhitekta.Prijavu iz st. 4 i 6 ovog člana nadležni inspeksijski organ objavljuje na internet stranici u roku od jednog dana od dana prijema prijave.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektorka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i broj: UP I 1211-042/22-345/1 od 14.04.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da

prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković