



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/25-454/2
Podgorica, 26.08.2025. godine

OPŠTINA ANDRIJEVICA
Glavni gradski arhitekta

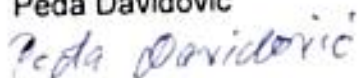
ANDRIJEVICA
Ul. Branka Delečića br. 64A

U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, dostavlja se rješenje broj i datum
gornji.

 **MINISTAR**
Slaven Radunović


OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma
i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV proletarske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: UPII 05-042/25-454/2
Podgorica, 26.08.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Opštine Andrijevica, koju zastupa zakonski zastupnik Željko Čulafić, predsjednik opštine, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Andrijevica br. 018-1249/2024-01/2 od 23.12.2024.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore” broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Andrijevica br. 018-1249/2024-01/2 od 23.12.2024.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Opštine Andrijevica, za davanja saglasnosti na idejno arhitektonsko rješenje za izgradnju Eko Katuna Rujišta, na kat. parceli br. 31 KO Trešnjevo 2 na planini Gradišnici, izrađenog od strane „ARHIMEX” doo iz Rožaja, kao neuređan.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom predviđenih razloga. Isti u bitnom navodi, da je ožalbena rješenje nezakonito jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, dok su dati razlozi nejasni i protivrječni. Žalitelj dalje objašnjava, da u konkretnoj upravnoj stvari postupak nije pokrenut po zahtjevu Željka Čulafića kao fizičkog lica, već je isti pokrenut po zahtjevu Opštine Andrijevica koju zastupa Željko Čulafić kao njen zakonski zastupnik. Nadalje se ukazuje da je značajnija povreda upravnog postupka učinjena u odnosu na odredbu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži činjenično utvrđenje, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, kao ni razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore”, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do

3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Članom 88 stavom 4 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku u kojem je jasno poropisano da svako obrazloženje sadrži, kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, **propise na osnovu kojih je rješenje donijeto**, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na osnovu uvida u Rješenje broj 02-03-333/24-947/up-9 od 23.09.2024. godine, Ministarstvo je zaključilo da je prvostepeni organ samo konstatovao da je svojim aktom br. 018-1249/2024-01/1 od 09.12.2024. godine, podnosioca zahtjeva obavijestio o rezultatima ispitnog postupka i o tome da zahtjev treba dopuniti u smislu člana 60 Zakona o upravnom postupku, pri čemu nije naveo konkretne nedostatke u odnosu na koje traži dopunu. Osim toga, prvostepeni organ je u ožalbenom rešenju propustio da navede odredbe materijalnog propisa na osnovu kojih je utvrdio nedostatke pobrojane u Obavještenju o rezultatima ispitnog postupka, o čemu žalitelj s pravom ukazuje u žalbi, a ovaj organ prihvata kao osnovane.

Osim navedenog, ovaj organ uvažava navode iz žalbe u pogledu jasnog razgraničenja odnosno utvrđenja podnosioca zahtjeva. Naime, uvidom u spise predmeta zaključuje se da je zahtjev za davanje saglasnosti dostavljen od strane Opštine Andrijevice, na šta upućuje logo, pečat i potis ovlašćenog lica, tj predsjednika opštine Željka Čulafića, kao zakonskog zastupnika. Prednje je neophodno radi jasnog utvrđivanja postojanja stranačke legitimacije za vođenje upavnog postupka, na šta upućuje član 51 Zakona o upravnom postupku, koji u stavu 3 propisuje da u toku cijelog upavnog postupka javnopravni organ po službenoj dužnosti pazi da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno ovlašćeni predstavnik.

Kako ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa citiranom odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, to je po ocjeni ovog ministarstva, valjalo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostepenom organu, koji će postupiti po ukazivanju ovog organa.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peda Davidović
