**IZVJEŠTAJ O KONSULTOVANJU ZAINTERESOVANE JAVNOSTI U POSTUPKU KONSULTOVANJA O PREDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU**

Na osnovu člana 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list Crne Gore", broj 41/18), Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je, 22. februara 2021. godine, uputilo javni poziv građanima, stručnim i naučnim institucijama, državnim organima, strukovnim udruženjima, političkim strankama, nevladinim organizacijama, medijima i drugim zainteresovanim organima, organizacijama, udruženjima i pojedincima (zainteresovana javnost) da se uključe u postupak konsultovanja o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu i da dostave svoje inicijative, predloge, sugestije i komentare u pisanom i elektronskom obliku.

Postupak konsultovanja je trajao 15 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava.

U predviđenom roku na adresu Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava dostavljeni su sljedeći predlozi, inicijative, sugestije i komentari:

**1. Grupa birača Građanska akcija:**

Član 18 mijenja se i glasi:

Tužilački savjet ima 11 članova. Sedam iz reda zamjenika državnih tužilaca, dva poslanika Skupštine Crne Gore i dva člana iz reda univerzitetskih profesora pravnih nauka. Članovi iz reda zamjenika državnih tužilaca čine dva zamjenika Vrhovnog državnog tužioca, dva zamjenika iz Viših državnih tužilaštva i tri iz osnovnih državnih tužilaštva. Dva člana tužilačkog savjeta imenuje Skupština Crne Gore , jednog iz opozicije. Članove iz reda univerzitetskih profesora pravnih nauka biraju na predlog fakultetskih savjeta svi profesori pravnih nauka u Republici Crnoj Gori.

Članovi Tužilačkog savjeta biraju predsjednika i zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta. Predsjednik mora biti iz reda zamjenika državnih tužilaca.

Administrativne poslove za Tužilački savjet obavlja Sekretarijat Tužilačkog savjeta.

 Član 19 u st.1 poslije tačke dodaje se rečenica:

Član Tužilačkog savjeta niko ne može biti više od dva puta.

Član 20 u st.1 poslije riječi iz reda, dodaje se riječ zamjenika.

Član 24 menja se i glasi:

Predlog kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda zamjenika državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu,Višem državnom tužilaštvu i osnovnim državnim tužilaštvima, utvrđuje se:

- Na sjednici vrhovnog državnog tužilaštva tri kandidata.

- Na sjednicama viših državnih tužilaštva po dva kandidata.

- Radi utvrđivanja predloga kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz osnovnih državnih tužilaštava, Komisija za izbor pribavlja od svakog rukovodioca i državnog tužioca iz osnovnog državnog tužilaštva inicijalni predlog koji sadrži predlog dva kandidata.

Inicijalni predlog iz stava 3 ovog člana dostavlja se na propisanom obrascu na način kojim se obezbjeđuje tajnost inicijalnog predloga.

Listu od tri kandidata, za koje je dat najveći broj inicijalnih predloga iz stava 3 ovog člana, sačinjava Komisija za izbor, po azbučnom redu.

Ako, nakon pribavljanja inicijalnih predloga iz stava 3 ovog člana, ima više od tri kandidata sa istim brojem inicijalnih predloga, Komisija za izbor sačinjava listu koju čine svi kandidati sa najvećim, odnosno istim brojem inicijalnih predloga.

Obrazac inicijalnog predloga iz stava 3 ovog člana, utvrđuje se poslovnikom Tužilačkog savjeta.

Član 25

Liste kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta, dostavljaju se svim državnim tužilaštvima radi isticanja na oglasnoj tabli, najkasnije dva mjeseca prije isteka mandata članova Tužilačkog savjeta.

 Konferenciju državnih tužilaca saziva Vrhovni državni tužilac, najkasnije 30 dana prije isteka mandata članova Tužilačkog savjeta Tužilačkog savjeta.

Za članove Tužilačkog savjeta biraju se kandidati koji dobiju najveći broj glasova. Pri čemu iz Viših državnih tužilaštava i osnovnih državnih tužilaštava može biti izabran samo jedan kandidat.

Ako nijedan od kandidata sa lista ne dobije potrebnu većinu glasova, glasanje će se ponoviti. Ako ima više kandidata sa istim brojem glasova, po osnovu kojih mogu da idu u drugi krug glasanja, sačinjava se lista od tih kandidata, pri čemu se glasanje ponavlja.

Član 26 briše se.

**Obrazloženje:**

Predlog predstavlja rješenje iz Zakona o Državno odvjetničkom vijeću Hrvatske. Predstavlja decentralizaciju vlasti u republici Crnoj Gori i u samom državnom tužilaštvu. Omogućava nezavisnost institucije. Obzirom da je Skupština Crne Gore sačinjena od poslanika koji se biraju suprotno članu 83 Ustava CG i nije izraz istinske volje građana, sasvim je dovoljno da se za članove Tužilačkog savjeta imenuju dva poslanika, jedan iz opozicije drugi iz vladajuće većine.

Smatram da nema potrebe da prvi među jednakima u Skupštini proglašava Sastav tužilačkog savjeta obzirom da isti glasa o usvajanju zakona zajedno sa ostalim poslanicima.

Obzirom da se VDT bira u skladu sa stavom drugim Amandmana IV na Ustav Crne Gore, u prvom krugu 2/3 većinom u drugom 3/5 većinom, koja se ne može ostvariti bez korupcije u Skupštini,

 Predlažem da Vlada pripremi i predloži Skupštini na usvajanje Zakona o referendumu, koji se usvaja prostom većinom, kako bi građani ili poslanici mogli pokrenuti referendum u vezi izmjena stava 2 Amandmana IV na Ustav CG na način da se VDT bira prostom većinom. Navedeno bi bio demokratski iskorak u pravcu vladavine prava, obzirom da je građani ne biraju neposredno poslanike, Referendumom bi se nosiocima suvereniteta omogućilo da vlast ostvaruju neposredno u skladu sa članom 2 Ustava Crne Gore.

**2.Ivan Abramović:**

Obraćam Vam se povodom Javnog poziva građanima i dr. da se uključe u postupak konsultovanja o predlogu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o državnom tužilaštvu.

S tim u vezi, obraćam Vam se kako bih Vam ukazao na određena zakonska rješenja iz do sada važećeg zakona o državnom tužilaštvu, koja bi po mom mišljenju, takođe, trebalo promijeniti.

Naime, radi se o članovima 57-67 Zakona o državnom tužilaštvu ( ‘’Službeni list CG’’ broj 11/2015 i 42/2015) koji se odnose na postupak izbora državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju prvi put.

Smatram da postojeće zakonsko rješenje obeshrabruje potencijalne kandidate da se jave na javne oglase za izbor državnih tužilaca, a ovo iz sledećih razloga:

- shodno članu 57 citiranog Zakona slobodna mjesta u osnovnim tužilaštvima se oglašavaju za teritoriju čitave Crne Gore, što predstavlja ozbiljnu prepreku za bilo kog kandidata, jer isti veoma lako može biti doveden u situaciju da se seli sa jednog na drugi kraj države, pri čemu istome, po važećem zakonu, ne pripada pravo na naknadu za odvojeni život, stanarinu i slično. U tom dijelu smatram da je potrebno izvršiti izmjenu zakona, na način da se omogući konkurisanje za konkretno mjesto rada odnosno konkretno osnovno tužilaštvo ili predvidjeti naknadu za stanarinu za kandidate koji su prinuđeni da promijene mjesto boravište.

- shodno članu 63 Zakona kandidati za tužioce koji su izabrani, se upućuju na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici. Postavlja se racionalno pitanje zašto se ova obuka ne bi mogla vršiti i u drugim Osnovnim tužilaštvima van Podgorice. Ovakvo zakonsko rješenje prisiljava kandidate iz drugih gradova da se za vrijeme obuke presele u Podgoricu, pri čemu im nisu nadoknađeni troškovi stanovanja, niti putni troškovi, što ih stavlja u nezavidan položaj, a takođe se isti, bez racionalnog osnova, odvajaju od svojih porodica,

-dalje, navedena obuka traje čak 18 mjeseci (član 66 Zakona) i po mom mišljenju potpuno je necjelishodna. Naime, savjetnik koji radi u tužilaštvu npr. 5 godina se upućuje da obuku u trajanju od jedne i po godine, da bi prisustvovao preduzimanju procesnih radnji svog mentora (saslušanja i slično), pri čemu je onemogućen da lično preduzima te radnje, niti da zastupa optužne predloge pred sudom, što je sve mogao da radi kao savjetnik. Postavlja se objektivno pitanje koja je svrha ovakve obuke. Smatram da kandidati za tužioce, koji su već radili u tužilaštvu, ne bi trebali da budu upućeni na obuku u ovako dugačkom periodu, već da bi isti trebali ili da pohađaju kraću obuku ili da budu oslobođeni iste.

Nadam se da ćete razmotriti naprijed navedene primjedbe na sadržinu važećeg Zakona o tužilaštvu i da ćete naći za cjelishodno, da predložene izmjene inkorporirate u tekst budućeg Zakona o tužilaštvu.

Na kraju, želim da napomenem da sam uvjeren da iste ili slične primjedbe na važeći zakon o tužilaštvu, imaju svi savjetnici zaposleni u državnom tužilašvu.

**3.Rakočević Stanko:**

Obraćam Vam se povodom javnog poziva od 22.02.2021. godina vezano za konsultovanje zainteresovane javnosti o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o Državnom tužilaštvu.

Povodom predmetnog Zakona smatram odnsono dajem sugestiju da bi zakon trebalo izmijeniti i u dijelu članova koji se odnose na postupak izbora državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju prvi put. Prije svega smatram da obzirom na sadašnje zakonsko rješenje, kojim je predviđeno da se mjesta za tužioce oglašavaju za teritoriju Crne Gore pa se isti nakon završene obuke raspoređuju u tužilaštvo koje ima upražnjeno mjesto, kandidati kada se prijavljuju za izbor za Državnog tužioca, nemaju bilo kakvu izvjesnost u kojem će gradu biti njihovo radno mjesto, pa su u odnosu na ostale građane diskriminisani u smislu da ne mogu sami da odaberu gdje će biti njihovo mjesto rada, te da shodno tome organizuju svoj privatni život, pa se tako može dogoditi da kandidat bude raspoređen u tužilaštvo na drugom kraju države, kakvo raspoređivanje zaposlenih je svojstveno samo za službenike vojske i policije zbog specifičnosti obavljanja poslova. Pa bi bilo neophodno Zakon izmijeniti u smislu da se mjesta za Državne tužioce oglašavaju za konkretno tužilaštvo, kako bi se izbjegla nesigurnost i neizvjesnost za kandidate.

Takođe smatram da su sadašnjim zakonskim rješenjem u diskriminišući položaj dovedeni kandidati za tužioce koji nijesu iz Podgorice, pri činjenici da kandidatima nije ostavljena mogućnost da vrše obuku u gradu u kojem će biti izabrani ili u mjestu prebivališta ili da barem imaju pravo izbora između više tužilaštva a koja bi kandidatu najviše odgovarala, obzirom da navedena obuka u Podgorici traje 18 mjeseci, što za kandidate sa porodicama i u većini slučajeva nije izvodljivo. Takođe, potpuno je opravdana potreba da se u Centru za edukaciju sprovodi obuka određeni broj dana u nedjelji ili mjesecu ali potpuno neopravdano se obuka sprovodi jedino u Osnovnom državno tužilaštvu u Podgorici, jer podrazumijeva se da svi državni tužioci koji ispunjavaju uslov u smislu godina staža mogu i trebaju obavljati poslove mentora, jer ostaje potpuno nejasno zašto bi samo državni tužioci iz Podgorice obavljali poslove mentora.

U tom dijelu smatram da je potrebno izvršiti izmjenu Zakona, na način da se omogući konkurisanje za konkretno tužilaštvo. Pa bi cjelishodno bilo Zakon izmijeniti u smislu da se u svakom tužilaštvu može pohađati obuka.

Pored navedenog smatram da imajući u vidu činjenicu da sami pripravnički staž u pravosuđu traje tri godine, da je potrebno još najmanje tri godine da kandidat radi kao savjetnik ili na drugim pravnim poslovima više godina, da je predviđena obuka u trajanju od 18 mjeseci suviše duga, naročito za kandidate koji su bili savjetnici u državnom tužilaštvu.

Sadašnja zakonska rješenja utiču na to da mnogi kadrovi napuštaju pravosuđe i ne kandiduju se za poslove u pravosuđu zbog bezpotrebno komplikovanih procedura izbora a naročito zbog činjenice da se mjesto rada budućeg državnog tužioca određuje mimo njegove volje odnosno zbog toga što je kandidatima uskraćeno pravo da se kandiduju za konkretno državno tužilaštvo.

Shodno sadašnjem zakonskom rješenju iz člana 59 stav 1 tačka 1 važećeg Zakona, kriterijumi za izbor državnog tužioca su ocjena na pisanom testu ili ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita. U tom dijelu smatram da je isti potrebno izmjeniti da svi kandidati treba da polažu test ili da se test uopšte ne polaže. S obzirom da je jedan od uslova za prijavu položen pravosudni ispit, svi kandidati su tokom pravosudnog položili i pisani dio. Dakle, kandidati koji su bez svoje krivice polagali pravosudni ispit kada nije propisana ocjena kao kriterijum, prilikom svakog javljanja na oglase moraju iznova i iznova da polažu pisani dio testa, dok kandidati koji imaju ocjenu sa testa to ne moraju. Zbog navedenog se kandidati stavljaju u neravnopravan položaj i kandidatima se upoređuju ocjene na testiranjima koja su različita, jer ne može se stavljati u isti položaj polaganje pravosudnog ispita i samo testiranje, pa bi bilo neophodno radi objektivnog sagledavanja učinka kandidata da svi budu ocijenjeni za isti zadatak, a ne upoređivati ocjene za potpuno različite stvari.

Smatram da navedena postojeća zakonska rješenja obeshrabruju potencijalne kandidate da se jave na javne oglase za izbor državnih tužilaca, pa se nadam da ćete isto uzeti u razmatranje, jer je očigledno ovim zakonskim rješenjima potrebno posvetiti dodatnu pažnju.

**4.Bulut Đurđina:**

Obraćam Vam se ovim putem vezano za upućeni Javni poziv za konsultovanje zainteresovane javnosti o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o Državnom tužilaštvu.

U konkretnom, dajem primjedbe na članove koji se odnose na postupak izbora državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju prvi put. Smatram da su isti do sada doveli u diskriminišući položaj kandidate koji nijesu iz Podgorice, što centralizuje i pitanje samog izbora, pri činjenici da kandidatima nije ostavljena mogućnost da vrše obuku u gradu u kojem će biti izabrani, obzirom da navedena obuka u Podgorici traje 18 mjeseci, što za kandidate sa porodicama i sa savjetničkim platama u većini slučajeva nije izvodljivo. Mjesta se oglašavaju za teritoriju Crne Gore, pa kandidati dolaze u situaciju da budu upućeni u tužilaštvo na drugi kraj države, što dovodi do toga da se isti, čim se za to steknu zakonski uslovi javljaju na interne oglase radi spajanja sa porodicama i vraćanja u mjesto prebivališta, a navedeno mjesto gdje su radili ostaje upražnjeno, te se oglasi ponavljaju. Takođe, iz navedenog proizilazi da u slučaju da se otvori slobodno mjesto tužioca (mimo Plana o slobodnom tužilačkim mjestima) to tužilaštvo treba da sa upražnjenim mjestom čeka na kandidata čitavih 18 mjeseci, iz čega proizilazi da se ovakvim izborom stagnira i sam proces rada.

Naime, shodno članu 57 stav 3 važećeg Zakona, slobodna mjesta u osnovnim tužilaštvima se oglašavaju za teritoriju čitave Crne Gore, što predstavlja demotivišuću prepreku za bilo kog kandidata. U tom dijelu smatram da je potrebno izvršiti izmjenu Zakona, na način da se omogući konkurisanje za konkretno tužilaštvo.

Shodno članu 59 stav 1 tačka 1 važećeg Zakona, kriterijumi za izbor državnog tužioca su pod tač. 1.) ocjena na pisanom testu ili ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita. U tom dijelu smatram da je isti potrebno izmjeniti da svi kandidati treba da polažu test ili da se test uopšte ne polaže. S obzirom da je jedan od uslova za prijavu položen pravosudni ispit, svi kandidati su tokom pravosudnog položili i pisani dio. Dakle, kandidati koji su bez svoje krivice polagali pravosudni ispit kada nije propisana ocjena kao kriterijum, prilikom svakog javljanja na oglase moraju iznova i iznova da polažu pisani dio testa, dok kandidati koji imaju ocjenu sa testa (samom činjenicom da je ocjena propisana u periodu polaganja) to ne moraju. Treba imati u vidu da pisani dio pravosudnog ispita i pisani test pri javljanju na oglas nisu iste težene, dok se sadašnjim Zakonom isto cijene. Zbog navedenog se kandidati stavljaju u neravnopravan položaj.

Shodno članu 63 važećeg Zakona, kandidati za tužioce, koji su izabrani, se upućuju na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici. U tom dijelu smatram da je potrebno izvršiti izmjenu da se obuka sa mentorom vrši u tužilaštvu u kojem je kandidat izabran.

Shodno članu 66 stav 1 i stav 2 važećeg Zakona, navedena obuka traje čak 18 mjeseci, sta je suvišna obzirom na obučenost koju prolazi savjetnik na svom radnom mjestu u samom tužilaštvu i sudu. Naime, savjetnik u tužilašvu (završen pripravnički staž, položen pravosudni ispit, godišnje se upućuje na obuke/radionice/ savjetovanja, koji pred sudom zastupa optužne predloge, vrši saslušanja svjedoka, učestvuje u pisanju akata) bi već trebalo da je dovoljno obučen za mjesto na koje se javlja. Kandidati za tužioce, koji su već radili u tužilaštvu ne bi trebalo da budu upućeni na obuku u ovako dugačkom periodu, već da bi isti trebalo ili da pohađaju kraću obuku ili da budu oslobođeni iste.

Smatram da postojeće zakonsko rješenje obeshrabruje potencijalne kandidate da se jave na javne oglase za izbor državnih tužilaca, pa se nadam da ćete isto uzeti u razmatranje.

**5. 10 savjetnika zaposlenih u ODT u Bijelom Polju, Beranama, Pljevljima, Kolašinu i Rožajama:**

U članu 63, riječi "u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici", zamjenjuju se riječima "u najbliže osnovno državno tužilastvo u odnosu na prebivalište kandidata".

U članu 65 stav 1 riječi: "u Osnovnom državnom tužilastvu u Podgorici", zamjenjuju se riječima "u najbližem Osnovnom državnom tužilaštvu u odnosu na prebivalište kandidata".

U članu 66 stav 2 riječi "u Osnovnom državnom tužilastvu u Podgorici", zamjenjuju se riječima "u najbližem Osnovnom državnom tužilaštvu u odnosu na prebivalište kandidata".

**Obrazloženje:**

Naime članom 63 Zakona Državnom tužilaštvu propisano je da Tužilacki savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za državnog tuzioca koliko je oglašenih slobodnih mjesta državnih tužilaca, prema redosljedu sa rang liste i odluku o raspoređivanju kandidata za državnog tužioca na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužllaštvo u Podgorici". Član 65 stav 1 propisano je da "kandidat za državnog tužioca zasniva radni odnos u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na određeno vrijeme do donošenja odluke o izboru''. ČI. 66 st.2 propisano je da "teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici".

U vezi prednjeg ukazujemo, da ovako komplikovana procedura izbora kandidata za državne tužioce, konkretno pomenuta praktična obuka zahtijeva velike napore, odricanja i troškove kada su u pitanju kandidati koji nijesu iz Podgorice. Naime, treba imati u vidu da su savjetnici većinom porodični Ijudi, koji su svojim životnim interesima vezani za svoje mjesto prebivališta, gdje im djeca pohađaju školu i bračni drugovi imaju zasnovan radni odnos, zbog čega je istima veoma komplikovano pohađati praktičnu obuku u Podgorici. Ovo prvenstveno zbog toga sto tokom obuke kandidat mora organizovati odvojen život od svoje porodice, što iziskuje ogromne troškove koje je teško izdvojiti kod današnjih skromnih zarada. Dakle, da bi kandidat za tužioca koji nije iz Podgorice prošao zakonom predviđenu obuku, potrebno je da ''trpi" cijela njegova porodica, da se izloži nepotrebnim troškovima, konkretno plaćanju stanarine, koja istina u Podgorici nije mala, a čiju nadoknadu pomenuti zakon ne prepoznaje, pa se postavlja pitanje zbog čega se, ako već postoji jos 12 Osnovnih državnih tužilaštava, gdje bi kandidati mogli obavljati praktičnu obuku, ta obuka mora obavljati isključivo u ODT Podgorica. Logičnog objašnjenja nema. Ovako postavljenim načinom provođenja praktične obuke, koja se obavlja isključivo u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, savjetnici iz drugih gradova su dovedeni u nejednak položaj u odnosu na svoje kolege iz Podgorice. Sve je ovo imalo za rezultat da savjetnici iz sedam državnih tužilaštava sa sjevera države, izbjegavaju da se prijave na oglase za izbor novih tužilaca, preciznije od 2015. godine do danas, prijavilo se ukupno dvoje kandidata.

Osim toga, sama činjenica da su mentori tokom praktične obuke tužioci Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te da su istima uglavnom lično poznati savjetnici, koji su zaposleni u ODT Podgorica, dovodi do sumnje da tim kandidatima budu naklonjeniji u odnosu na kandidate koje ne poznaju i da ih bolje ocijene, što u konačnom može rezultirati rasporedom kandidata sa sjevera u tužilaštva u nekom drugom mjestu, a sto bi opet iziskivalo razdvajanje porodica i velike napore i komplikacije za pomenute kandidate.

S toga se sa pravom pitamo da Ii su pomenutim zakonskim rješenjima kandidati koji ne žive u Podgorici i koji su porodični Ijudi, diskriminisani u odnosu na druge?

Dakle, sledstveno izloženom smatramo da treba omogućiti da praktičnu obuku kandidati obavljaju u Osnovnim tužilaštvima iz svog mjesta prebivališta odnosno u najbližem Osnovnom državnom tužilaštvu u odnosu na prebivalište kandidata, jer se prosto nameće pitanje da Ii su tužioci sa sjevera Crne Gore nedovoljno stručni, da bi mogli biti mentori tokom obuke, te da Ii je mjesto mentora rezervisano samo državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Ako jeste, zbog čega? Podsjećamo da na sjeveru ima ukupno sedam državnih tužilaštava i svako bilježi izvanredne rezultate, pa ne vidimo opravdane razloge, da pored istih obuku obavljamo u ODT Podgorica.

Nadamo se da ćete naše predloge razmotriti i omogućiti da svi kandidati pod jednakim uslovima, dobiju mogućnost da se biraju za tužilačke funkcije, jer veliki broj kandidata sa sjevera zbog navedenih razloga i komplikovane procedure izbjegava da se prijavljuje na konkurse, iako medu njima ima veoma kvalitetnih pravnih stručnjaka.

**Odgovor** **Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava:**

Radni savjet za konsultovanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu i Predlogu zakona o Tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju će u postupku konsultovanja sve prispjele inicijative, predloge, sugestije i komentare pažljivo razmotriti i uzeti u obzir.