

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-0042/24-1534/3-1
Podgorica, 13.5.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gazdić Nenada iz Pljevalja, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1463/1 od 02.10.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 93/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju vraćanje u prvobitno stanje objekta tj.stana u potkrovlju stambene zgrade, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 5452/3 KO Pljevlja, Gagovića imanje, ul.Obilićeva - stan 31/3A, u Pljevljima, u dijelu izvedenog otvora na spoljašnjem zidu i dijelu postojeće ploče – terase, na kojoj je postavljena metalna konstrukcija, pokrivena limom i na kojoj je odrađena hidroizolacija i keramika, jer su radovi na rekonstrukciji objekta započeti i odrađeni bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu u kojoj navodi da je kupio stan od prethodnog vlasnika, u veoma lošem stanju, kojem je bila potrebna kompletna adaptacija. Navodi da je majstor koji se bavi tim poslom i da garantuje da nije oštetio nijedan noseći zid, što je potvrdila i inspektorka, da je morao zbog prokišnjavanja stana uraditi krovnu konstrukciju, koju su uradili i druge komšije. Napominje da nije znao da treba da podnese prijavu građenja sa dokumentacijom iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Odredbom člana 92 stav 1 istog zakona, propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbama člana 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke ovog ministarstva, broj: 09-042/24-1463/1 od 02.10.2024. godine, naređeno žalitelju vraćanje u prvobitno stanje objekta tj. stana u potkrovlju stambene zgrade, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 5452/3 KO Pljevlja, Gagovića imanje, ul.Obilićeva - stan 31/3A, u Pljevljima, u dijelu izvedenog otvora na spoljašnjem zidu i dijelu postojeće ploče – terase, na kojoj je postavljena metalna konstrukcija, pokrivena limom i na kojoj je odrađena hidroizolacija i keramika, jer su radovi na rekonstrukciji objekta započeti i odrađeni bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji.

Naime, inspektorka je na izlaskom na lice mjesta, dana 27.09.2024.godine, ostavila poziv za tada nepoznatog subjekta nadzora, odnosno žalitelja, koji se odazvao pozivu i prisustvovao vršenju inspekcijskog nadzora, dana 30.09.2024.godine i kojom prilikom je utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je na postojećoj ploči – terasi, postavljena metalna konstrukcija, pokrivena limom i na kojoj je odrađena hidroizolacija i keramika, da je na spoljašnjem zidu stana u potkrovlju ispod postojećeg prozora, na visini od 0,80m, uklonjen siporeks blok i na tom mjestu montirana vrata, visine cca 2,10m x 0,90m, bez prijave građenja odnosno rekonstrukcije objekta iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Zapisnički je naređeno žalitelju da vrati stan u prvobitno stanje. Činjenično stanje je konstatovano zapisnikom, broj: 09-7-PV-191 od 30.09.2024.godine, u kojem je žalitelj dao izjavu i isti potpisao

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju izrekao propisanu mjeru, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Navod žalitelja da nije znao da treba da podnese prijavu građenja odnosno rekonstrukcije stana, nije osnovan, kod činjenice da je mogao saznati informaciju kod nadležnog organa lokalne uprave prije početka izvođenja radova.

Shodno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK
Petar Vučinić