

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-136/21-2
Podgorica, 30.11.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući žalbi žalitelja Kolarević Mehmeda iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UP I 12-276/2 od 15.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UP I 12-276/2 od 15.10.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se prijava građenja objekta, broj: 071/4-2131/1 od 18.05.2021.godine, podnijete od strane žalitelja, kao neuredna.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prijavu građenja podnio 18.05.2021.godine na propisanom obrascu sa svom potrebnom dokumentacijom iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje na činjenicu da je dana, 30.07.2021.godine, dobio od prvostepenog organa zapisnik o inspekcijskom pregledu u kojem je utvrđeno da je dužan ukloniti utvrđene nepravilnosti u roku od 3 dana od dana prijema zapisnika i da dostavi traženu dokumentaciju iz zapisnika. Žalitelj navodi da je ponovo dostavio traženu dokumentaciju dana 02.08.2021.godine. Nakon toga, kako navodi, žalitelj je dobio ožalbena rješenja o odbijanju prijave građenja, kao neuredna. Navodi činjenicu da je prvostepeni organ prekršio pravila upravnog postupka, jer je bio dužan saslušati stranku i omogućiti joj učešće u postupku, prije donošenja ožalbenog rješenja, a shodno čl.14 i 105 ZUP. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl.14 i 105 Zakona o upravnom postupku propisano je da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, kao i da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Odredbom člana 105 propisan je postupak utvrđivanja činjeničnog stanja u upravnom postupku.

Iz spisa predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ, prilikom sačinjavanja zapisnika o kontroli prijave građenja, broj: 071/4-2131/1 od 18.05.2021.godine, znači nakon proteka roka od 15 dana, shodno članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nije ispoštovao zakonom propisane procedure kojom se omogućava učešće stranke u postupku. Naime u zapisniku, broj:1071-2-PG-388 od 21.06.2021.godine, prvostepeni organ je utvrdio da uz podnijetu prijavu građenja nije podnijeta potpuna

dokumentacija i u istom je konstatovao da: "Investitor nije stekao uslov građenja.", bez pozivanja stranke, shodno članu 60 stav 1 Zakona o upravnom postupku, da izvrši dopunu podnijete prijave građenja, čime je izvršio povredu pravila postupka. Daljim uvidom u spise predmeta, može se utvrditi da je žalitelj citirani zapisnik o kontroli prijave građenja dobio 30.07.2021.godine, znači nakon proteka 42 dana od dana sačinjavanja citiranog zapisnika.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da ožalbeno rješenje nije zakonito rješenje iz razloga što je u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, izvršena povreda pravila postupka na način što nije omogućeno učešće stranke u postupku prije donošenja ožalbenog rješenja.

Nesporna je činjenica da je nakon prijema citiranog zapisnika, dana 03.08.2021.godine, žalitelj izvršio dopunu tražene dokumentacije, koja po nalazima prvostepenog organa nije potpuna, zbog čega je donijeto ožalbeno rješenje, koje nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano ovlašćenje prvostepenog organa i upravne mjere i radnje koje je ovlašćen preduzimati kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će donijeti zakonitu odluku u skladu sa primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić