

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-158  
Podgorica, 04.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "MONTENEGROPETROL-PETROL" iz Podgorice, koje društvo zastupa Vesna Piperović, advokativca iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12116-042/22-489/1 od 27.05.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju uklanjanje bespravnih objekata – inženjerskog objekta broj 1 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 340 x 62m; inženjerskog objekta broj 2 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 35 x 32m; inženjerskog objekta broj 3 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 35 x 33m i inženjerskog objekta broj 4 – postrojenja za preradu šljunka i proizvodnju betona, dimenzija u osnovi cca 77 x 90m, koji se na kat.parceli broj 2227/3, KO Mahala, Glavni grad Podgorica, u zahvatu DUP-a „Mahala“ („Sl.list CG“ broj:16/17), jer je isti izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila upravnog postupka. U bitnome navodi da je prvostepenom organu dostavio dokaz o pokretanju postupka legalizacije pred nadležnim organom Glavnog grada Podgorice, koji je donio rješenje, broj: UPI 08-360/18-2459 od 28.10.2021.godine, kojim se prekida postupak legalizacije objekata, br:1 -21, na kat.parceli, broj: 2227/3 i objekata, br.1 i 2, na kat.parceli, broj:2227/4 KO Mahala, do stupanja na snagu Odluke o donošenju Plana generalne regulacije Crne Gore. Navodi da je predmet ožalbenog rješenja takođe obuhvaćen citiranim rješenjem o prekidu postupka legalizacije. Neshvatljiv je, kako se navodi u žalbi, da prvostepeni organ i pored citirane odluke nije prekinuo postupak inspekcijskog nadzora u skladu sa odredbom člana 157 st.2 i 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je pogrešno primjenio pravilo upravnog postupka, jer pitanju legalizacije nije dao karakter prethodnog pitanja shodno članu 104 ZUP-a, kao što nijesu dati ni valjani razlozi u obrazloženju ožalbenog rješenja, shodno članu 22 stav 6 ZUP-a. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ prilikom vršenja inspekcijskog nadzora za objekte br. 13, 12, 8, 20 i 19 koji se nalaze na kat.parceli, broj 2227/3 i objekata broj 1 na k.p.broj 2227/4 KO Mahala, koji se odnosi na izvršenje rješenja o uklanjanju istih do okončanja postupka legalizacije, pred nadležnim organom, a po zahtjevu, broj:UPI 08-360/18-2459 od 05.07.2018.godine. Predlaže da se žalba usvoji i da se odloži izvršenje rješenja, jer bi u surotnom nastupila nepopravljiva šteta za njih.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor, dana 09.05.2022. godine, nad objektima na kat.parceli,broj: 2227/3 KO Mahala-Glavni grad Podgorica i utvrdio da se na istoj nalaze

objekti broj 1 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 340 x 62m; broj 2 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 35 x 32m; broj 3 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca 35 x 33m i broj 4 – postrojenja za preradu šljunka i proizvodnju betona, dimenzija u osnovi cca 77 x 90m. Utvrđeno je da je prvostepeni rogan u toku postupka nadzora, obavio telefonski razgovor sa g-đom Andrejom Šušlavčević - Novović, izvršnom direktoricom kod žalitelja, koja je izjavila da su predmetni objekti u svojoj žalitelja i da su isti predmet legalizacije. O navedenom činjeničnom stanju je sačinjen zapisnik, broj: 121-1-PG-352 i ostavljen je poziv žalitelju radi učešća u postupku i davanje izjave.

Utvrđeno je da su se g-đa Andreja Šušlavčević - Novović, izvršna direktorica kod žalitelja i punomoćnica Vesna Piperović u ime žalitelja, odazvale pozivu prvostepenog organa, dana 16.05.2022.godine. Izvršna direktorica je izjavila da su predmetni objekti dio kompleksa čija je namjena prerada šljunka i proizvodnja betona, da je dio predmetnih objekata kupljen od AD "Gorica" o čemu je priložila ugovor, dok je veći dio objekata, koji su izgrađeni od žalitelja, stariji od 10 godina i da su svi upisani kao svojina žalitelja u List nepokretnosti broj 92 KO Mahala - Glavni grad Podgorica. Izjavila je da su pokrenuli postupak legalizacije pred nadležnim organima, kada su se stvorili zakonski uslovi za legalizaciju – 2018.godine i priložila je dokumentaciju koju su predali uz zahtjeve za legalizaciju predmetnih objekata. O navedenom je sačinjen zapisnik, broj: 121-1-PG-352/2, koji je potpisan od strane punomoćnice žalitelja. Takođe je utvrđeno da je dana 24.05.2022.godine izvršena i dopuna dokumentacije poredane prvostepenom organu 16.05.2022.godine, odnosno dostavljen je Izvještaj revizora d.o.o. "CRTA" iz Podgorice, koji je izrađen u cilju legalizacije predmetnih objekata, koji je prepoznao navedene objekte na predmetnoj parceli i koji je na strani 4 Izvještaja konstatovao da: "gore navedeni objekti nijesu izgrađeni u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima i/ili smjernicama važećeg planskog dokumenta DUP-a "Mahala" opština Podgorica, u pogledu poštovanja spratnosti, zauzetosti parcele objektom, maksimalno dozvoljene bruto površine i građevinske i regulacione linije te se ne može prihvatiti."

Uvidom u DUP "Mahala" („Sl.list CG", broj 16/17), prvostepeni organ je utvrdio da se predmetni objekti nalaze u zoni F, na urbanističkoj parceli - UP1, čija je predviđena namjena - turizam. U dijelu DUP "Separat sa urbanističko – tehničkim uslovima", za površine predmetne namjene je navedeno sljedeće: "Površine za turizam (UPF1) su po PUP-u planirane uz vodotok rijeke Morače. Ovaj prostor čini sportsko-rekreativnu cjelinu, odnosno zeleni prostor sa turističkim sadržajima uz mogućnost planiranja etno sela. U prostoru GUP-a Golubovci, okosnicu markantnog zelenog prostora kombinovano sa vodenim površinama, predstavlja prostor u koridoru vodotoka Morače, gdje se intervencijama i remodelacijama terena planiraju sadržaji bogatih zelenih prostora, vodenih površina, etno sela, trim staza, biciklističkih staza i drugih sadržaja animacije i rekreacije u slobodnom prostoru. Građevinska linija je definisana na 9m od granice urbanističke parcele. Dozvoljeni BGP je maksimalno 5000,00m<sup>2</sup>, dok je maksimalna zauzetost 3000,00m<sup>2</sup>. Minimalno 70% površine urbanističke parcele treba da bude uređeno ili prirodno zelenilo. Etno selo je vrsta ugostiteljskog objekta za pružanje usluge smještaja i usluge pripremanja i usluživanja hrane i pića, smješten u seoskom ambijentu, sa najmanjim kapacitetom od sedam smještajnih jedinica koje se nalaze u kućama, izgrađenim u tradicionalnom i autentičnom stilu, koje odslikavaju kulturu i istorijsko nasljeđe tog područja, u kojima se hrana priprema i služi na način karakterističan za to područje."

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Prvostepeni organ je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje

utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja ovo ministarstvo ukazuje na član 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru kojim je propisano da o istom odlučuje odlučuje prvostepeni organ.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj predmetne objekte postavio suprotno važećem planskom dokumentu DUP "Mahala", što ne spori ni žalitelj izjavama koje su dale izvršna direktorica kod žalitelja i punomoćnica žalitelja. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju objekata, kao i da je Sekretarijat za planiranje prostora i održivi razvoj - Sektor za izgradnju i legalizaciju objekata Glavnog grada Podgorica, rješenjem, broj: UPI 08-360/18-2459 od 28.10.2021.godine, a sa pozivom na član 157 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, prekinuo postupak legalizacije bespravnih objekata po zahtjevu žalitelja, broj: UPI 08-360/18-1459 od 05.07.2018.godine, za objekte br.1-21, na k.p.broj: 2227/3 i bespravnih poslovnih objekata br. 1 i 2 na k.p.broj: 2227/4 KO Mahala, do stupanja na snagu Odluke o donošenju Plana generalne regulacije Crne Gore, ne utiče na postupak odlučivanja po žalbi na rješenje prvostepenog organa, jer je to poseban postupak i činjenica je da su predmetni objekti izgrađeni suprotno važećem planskom dokumentu. Činjenica prekida postupka legalizacije biće od uticaja prilikom izvršenja osporenog rješenja, što je bio slučaj u situaciji koju navodi žalitelj, kada je prvostepeni organ prilikom vršenja inspekcijskog nadzora za objekte br. 13, 12, 8, 20 i 19, koji se nalaze na kat.parceli, broj 2227/3 i objekta broj 1 na k.p.broj 2227/4 KO Mahala, koji se odnosi na izvršenje rješenja o uklanjanju istih, donio rješenje o prekidu postupka u dijelu koji se odnosi na izvršenje rješenja, broj:UPI 12-339/1 od 11.10.2021.godine, do okončanja postupka legalizacije, pred nadležnim organom, a po zahtjevu žalitelja, broj: UPI 08-360/18-2459 od 05.07.2018.godine.

S tim u vezi, prvostepeni organ koji je donio ožalbeno rješenje je donio i rješenje o prekidu postupka, broj: UP I 12116-042/22-489/3 od 07.06.2022. godine, pokrenut kod ovog organa rješenjem, broj: UP I 12116-042/22-489/1 od 27.5.2022. godine, kojim je žalitelju naloženo uklanjanje objekata: inženjerskog objekta broj 1 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca. 340x62 metra; inženjerskog objekta broj 2 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca. 35x32 metra; inženjerskog objekta broj 3 – postrojenja za preradu šljunka, dimenzija u osnovi cca. 35x33 metra i inženjerskog objekta broj 4 – postrojenja za preradu šljunka i proizvodnju betona, dimenzija u osnovi cca. 77x90 metara, koji se nalaze na kat. parceli broj 2227/3, KO Mahala, Glavni grad Podgorica, u zahvatu DUP-a "Mahala" ("Službeni list CG", broj 16/17), iz razloga što je postupak legalizacije predmetnih objekata prekinut rješenjem, broj UP I 08-360/18-2459 od 28.10.2021. godine, donijetim od strane Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada Podgorica, do donošenja plana generalne regulacije.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**