

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-156  
Podgorica, 23.06.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nikić Gojka iz Ulcinja, koga zastupa Gezim Haxhibeti, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/21-801/12 od 18.05.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/21-801/12 od 18.05.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za nakanadu troškova postupka.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u određenom roku oslobodi društvenu svojinu koju je zauzeo žalitelj radi uzgoja stoke, živine i pasa, na način što je postavio daščane objekte montažnog karaktera tipa - štala u zoni Morskog dobra, postavljene na kat.parceli broj 236 KO Donji Štoj, LN broj: 2016, u državnoj svojini, upisanoj na Vladu Crne Gore, koju koristi bez odobrenja nadležnog organa, u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda pravila postupka iz čl. 8, 11, 13 i 22 ZUP. Ukazuje na činjenicu da ožalbeno rješenje ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu. Navodi da se u obrazloženju ožalbenog rješenja navodi da su radovi izvedeni ispred restorana Aragosta, bez bliže identifikovane lokacije shodno važećim katastarskim oznakama. Ukazuje da je ožalbeno rješenje donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru. Navodi da nije tačna činjenica da je on uzurpirao državnu imovinu, jer je on poljoprivrednik koji ima svoje gazdinstvo shodno rješenju Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i koji djelatnost obavlja više od 30 godina, kao i da zemljište koristi na osnovu odobrenja ranijih opštinskih organa i to na osnovu Ugovora o davanju zemljišta na privremeno korišćenje za proizvodnju pšenice od 05.10.1990.godine i Ugovora o davanju opštinskog zemljišta pod zakup za proizvodnju jednogodišnjih kultura, broj: 030-674/1 iz 1993.godine. Nadalje navodi da se dana 31.01.2022.godine, obratio JP za upravljanje morskim dobrom CG, Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i Ministarstvu finansija i socijalnog staranja, za zakup predmetnog zemljišta, ali da nije dobio odgovor od njih. Smatra da je prvostepeni organ mogao po službenoj dužnosti, pribavljanjem podataka od citiranih organa, utvrditi sve navedene činjenice, što nije uradio. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje rješenja i traži troškove postupka shodno AT uvećane za 21% na ime PDV, što iznosi 484,00eura.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravanom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Nesporna je činjenica da je prvostepeni organ u uvodu ožalbenog rješenja pogrešno naveo odredbe materijalnog propisa na osnovu kojeg je postupao i donio ožalbeno rješenje, dok u obrazloženju istog nije naveo odredbe materijalnog propisa na osnovu kojih je postupao, zbog čega je rješenje nezakonito. Naime, prvostepeni organ se u uvodu ožalbenog rješenja pozvao na odredbe čl. 115, 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koji se odnose na privremene objekte, što nije slučaju u predmetnoj stvari. Naime, uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da se radi o pomoćnim, a ne privremenim objektima, shodno odredbi člana 119 stav 1 tačka 3 istog zakona, kojim su propisane vrste pomoćnih objekata, pa se između ostaloga navodi da su to i ekonomski objekti na poljoprivrednom gazdinstvu (objekti za gajenje životinja, prateći objekti za gajenje životinja, objekti za skladištenje stočne hrane, objekti za smještaj poljoprivredne mehanizacije, alata i oruđa, objekti za skladištenje poljoprivrednih proizvoda i drugi slični objekti), što je sluča u predmetnoj stvari, zbog čega je ožalbeno rješenje nezakonito. Nadalje je utvrđeno da prvostepeni organ nije izrekao ni odgovarajuću mjeru propisanu shodno ovlašćenjima iz čl. 202 a i 202 b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega dispozitiv ožalbenog rješenja nije u skladu sa članom 22 stav 3 ZUP-a.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijском nadzoru.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje komunalnog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: 07-041/21-801/12 od 18.05.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje shodno primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**