

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 12-042/22-169/7
Podgorica, 07.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Global TS Montenegro“ iz Podgorice, koje društvo zastupa Elma Kurtanović, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-239/1 od 18.03.2022.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj: 6734/22 od 31.10.2023. godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 12-042/22-169/2 od 30.06.2022.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-239/2 od 27.05.2022. godine, kojim je žalitelju, stavom I naređeno rušenje bespravno izgrađenog objekta br.2, dimenzija u osnovici cca 18m×6m, uz eklerni dodatak dimenzija cca 6m×1.9m, izvedene tri etaže objekta sa izvedenim armirano betonskim pločama nad trećom etažom, koji se nalazi na lokaciji kat.parc.br. 3031, 3032, 3033 KO Budva, ostrvo „Sveti Nikola“, Opština Budva, jer za predmetni bespravni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju o rušenju 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja. Stavom III (trećim) konstatovano je da je za izvršenje rješenja odgovorna Milica Damjanović, izvršni direktor „Global TS Montenegro“, DOO Podgorica. Stavom IV navedeno je da predmetni objekat ne spada u objekte osnovnog stanovanja definisanog Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok je stavom V subjekat nadzora obavezan da u roku od 3 (tri) dana od dana isteka roka za izvršenje naređene mjere, pisanim putem obavijesti inspektora, da li je naređena mjera izvršena. Stavom VI, navedeno je da će se u slučaju neizvršenja naređene mjere iz ovog rješenja, u naznačenom roku sprovesti postupak administrativnog izvršenja, preko drugih lica, a da će troškove administrativnog izvršenja snositi subjekat nadzora. Stavom VII obavezan je subjekat nadzora da ukloni stvari iz objekta koji je predmet izvršenja u roku od 20 (dvadeset) dana od dana dostavljanja ovog rješenja, te ukoliko subjekat nadzora to ne učini, smatraće se da je napustio posjed stvari koje nije uklonio i nema pravo na naknadu štete. Stavom VIII navedeno je da je prije rušenja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja, dok je stavom IX navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 6734/22 od 30.10.2023. godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana, navodeći između ostaloga: „Cijeneći zakonitost osporene odluke, po nalaženju suda u postupku njenog donošenja tuženi organ je počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku

("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer razlozi dati u obrazloženju, nijesu u skladu sa stanjem u spisima predmeta. Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je tužilac dana 04.04.2022. godine, podnio žalbu tuženom organu protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-239/1 od 18.03.2022. godine. Odlučujući o navedenoj žalbi tuženi organ je u uvodu i obrazloženju osporenog rješenja pogrešno označio rješenje protiv kojeg je izjavljena žalba, navodeći pogrešan broj i datum rješenja i to u uvodu i obrazloženju - navodi br. UPI 12-042/22-239/2 od 27.05.2022. godine. Ovakvim postupanjem tuženi organ je onemogućio da se ispita zakonitost osporenog rješenja, budući da ne postoji istovjetnost rješenja koje je označeno u uvodu i obrazloženju osporenog rješenja i rješenja koje kao prvostepeno, egzistira u spisima predmeta, a koje je žalbom označeno kao pobijano rješenje. Dakle, navedenim postupanjem tuženog povrijeđena su pravila postupka koja se odnose na sadržinu uvoda rješenja iz člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku i sadržinu obrazloženja iz člana 22 stav 7 istog zakona. Ne upuštajući se u činjeničnu osnovanost tužbenih navoda, a imajući u vidu da navedeno ukazuje na kontradiktornost obrazloženja osporenog rješenja i stanja u spisima predmeta, kod činjenice da naziv javnog organa koji donosi rješenje, broj i datum rješenja, predstavljaju njegovu identifikaciju, to pogrešno označavanje broja i rješenja, predstavlja povredu pravila postupka, zbog kojeg je osporeno rješenje trebalo poništiti. Iz navedenih razloga, tužbu je valjalo usvojiti, a osporeno rješenje poništiti. U ponovnom postupku, tuženi organ će postupiti po primjedbama iz ove presude i donijeti novu, zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16).

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, na rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 12-042/22-239/1 od 18.03.2022. godine, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navodi, da im je naređeno rušenje, jer za predmetni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji. Navodi da iz zapisnika sa lica mjesta, broj: 121-1-BD-163 od 02.03.2022. godine, proizilazi da urbanističko-građevinski inspektor konstatuje da se na licu mjesta ne izvode građevinski radovi, da je inspekcijski nadzor sproveden po službenoj dužnosti, da je objekat u sivoj zoni izgrađen u ranijem periodu, u odnosu na koju činjenicu je i dat prigovor na zapisnik, na koji im nije odgovoreno, da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i konfuzan, jer nije navedeno o kakvom bespravnom objektu se radi, jer ako se radi o osnovnom objektu stanovanja, isti je bio dužan shodno članu 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da obezbijedi alternativni smještaj. Smatra da je prvostepeni organ samovoljno na osnovu prethodno sprovedenog postupka izveo zaključak da predmetni objekat ne spada u objekte osnovnog stanovanja, imajući u vidu da isti premašuje površinu od 200m², te da u istom ne stanuje vlasnik, zbog čega se ovakav zaključak ne može prihvatiti kao tačan, jer pobijanom odlukom nigdje nije utvrđena, niti opisana stvarna površina predmetnog objekta, zbog čega su navodi postupajućeg inspektora, kako isti objekat premašuje površinu od 200m², plod "spekulativnog nagađanja." Ističe da je uz navedni prigovor dostavljena i dokumentacija koja dokazuje da je postupak legalizacije u toku, a što prvostepeni organ nije ni konstatovao. Ukazuje da je izvršena povreda pravila postupka iz čl. 8, 11, 13 i 14 ZUP-a. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje rješenja i naknadu troškova u pogledu sastava žalbe po AT.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalitelj izjavio žalbu na prvostepeno rješenje, odnosno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-239/1 od 18.03.2022. godine, kojim je žalitelju, stavom I naređeno rušenje bespravno izgrađenog objekta br.2, dimenzija u osnovici cca 18m×6m, uz eklerni dodatak dimenzija cca 6m×1.9m, izvedene tri etaže objekta sa izvedenim armirano betonskim pločama nad trećom etažom, koji se nalazi na lokaciji kat.parc.br. 3031, 3032, 3033 KO Budva, ostrvo „Sveti Nikola“, Opština Budva, jer za predmetni bespravni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju o rušenju 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja. Stavom III (trećim) konstatovano je da je za izvršenje rješenja odgovorna Milica Damjanović, izvršni direktor „Global TS Montenegro“, DOO Podgorica. Stavom IV navedeno je da predmetni objekat ne spada u

objekte osnovnog stanovanja definisanog Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok je stavom V subjekat nadzora obavezan da u roku od 3 (tri) dana od dana isteka roka za izvršenje naređene mjere, pisanim putem obavijesti inspektora, da li je naređena mjera izvršena. Stavom VI, navedeno je da će se u slučaju neizvršenja naređene mjere iz ovog rješenja, u naznačenom roku sprovesti postupak administrativnog izvršenja, preko drugih lica, a da će troškove administrativnog izvršenja snositi subjekat nadzora. Stavom VII obavezan je subjekat nadzora da ukloni stvari iz objekta koji je predmet izvršenja u roku od 20 (dvadeset) dana od dana dostavljanja ovog rješenja, te ukoliko subjekat nadzora to ne učini, smatraće se da je napustio posjed stvari koje nije uklonio i nema pravo na naknadu štete. Stavom VIII navedeno je da je prije rušenja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja, dok je stavom IX navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Međutim u postupku po žalbi žalitelja od 04.04.2022.godine, ovo ministarstvo, kao drugostepeni organ, donijelo je rješenje, broj: UP II 12-042/22-169/2 od 30.06.2022.godine, kojim je odbijena žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-239/2 od 27.05.2022. godine, što je razlog usvajanja tužbe izjavljene od strane žalitelja Upravnom sudu CG, koji je presudom, U.broj: 6734/22 od 31.10.2023.godine, poništio rješenje drugostepenog organa, broj: UP II 12-042/22-169/2 od 30.06.2022.godine i vratio predmet na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

U ponovnom postupku, ovo ministarstvo je uvidom u spise predmeta utvrdilo da je u postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijsku kontrolu objekta u izgradnji, objekat br.2, vlasnika DOO „GLOBAL TS MONTENEGRO“ -Podgorica, na kat.parcelama, br.3031, 3032, 3033, KO Budva, na ostrvu „Sveti Nikola“ u Opštini Budva, o čemu je sačinjen zapisnik o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-1-BD-163 od 02.03.2022.godine. Tom prilikom je konstatovano da se na predmetnoj lokaciji, nalazi objekat u fazi grubih građevinskih radova izgrađen u ranijem periodu. Utvrđeno je da je objekat konstruktivno izgrađen nivoa tri etaže sa izvedenom armirano betonskom pločom nad trećim spratom, da je u osnovi pravougaonog oblika, dimenzija cca 18m x 6m, uz erkerni dodatak, dimenzija 6m x 1,9m, kao i izvedene konzolne dodatke na AB pločama nad drugom i trećom etažom, u izvedenoj dimenziji, konzole 1.55 dužom stranom osnove navedenih etaža, kao i 1.4 duž kraće osnove navedenih etaža objekta, dok je konstrukcija objekta armirano - betonska u sistemu AB stubova, AB greda i AB ploča. Konstatovano je da u vrijeme inspekcijskog nadzora nije bilo izvođenja radova, niti prisutnih radnika. Neposrednim uvidom u službenu evidenciju urbanističko - građevinske inspekcije ovog ministarstva, utvrđeno je da za predmetni objekat nema predate prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni izdate građevinske dozvole, niti drugog odobrenja za navedeno građenje u ranijem periodu. Zapisnikom je utvrđeno da predmetni objekat spada u bespravne objekte za koje je Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata propisan postupak legalizacije, kao i za koji je vlasnik objekta dužan pribaviti rješenje o legalizaciji – član 170 istog zakona. Utvrđeno je da nadležni organ lokalne uprave nije dostavio prvostepenom organu rješenje o legalizaciji predmetnog objekta, a što je dužan uraditi, po službenoj dužnosti, shodno citiranom zakonu, da isti postoji. Utvrđeno je da je omogućeno učešće žalitelju u postupku, jer se odgovorno lice žalitelja - Milica Damjanović, pismeno izjasnila na prednje citirani zapisnik prvostepenog organa i u bitnome navela da je predmetni objekat u izvedenom gabaritu, grubih konstruktivnih radova još od 2007.godine i da je kao takav bio predmet kupoprodaje od strane žalitelja, kao i da su shodno citiranom zakonu podnijeli zahtjev za legalizaciju nadležnom organu lokalne uprave, koji je u toku.

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio rušenje bespravnog objekta br.2, dimenzija u osnovi cca 18m x 6m, uz erkerni dodatak dimenzija cca 6m x 1.9m, izvedene tri etaže objekta sa izvedenom armirano betonskom pločom nad trećom etažom, koji se nalazi na lokaciji br.3031, 3032, 3033 KO Budva, ostrvo „Sveti Nikola“ u opštini Budva, jer

vlasnik, a prednje izvedeni zaključak se ne može prihvatiti kao tačan, jer pobijanom odlukom nigdje nije utvrđena, niti opisana stvarna površina predmetnog objekta, zbog čega su navodi postupajućeg inspektora kako isti objekat premašuje površinu od 200m², plod špekulativnog nagađanja. Prednje iz razloga, jer je postupajući inspektor u ožalbenom rješenju ne navodi da se radi o objektu osnovnog stanovanja, već o bespravnom objektu za koje nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, odnosno o objektu koji je izgrađen suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole, zbog čega se ne može ni utvrditi za koju namjenu je objekat izgrađen, da bi se moglo tvrditi da se radi o objektu osnovnog stanovanja.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka shodno odredbi člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano. Stranka koja je odustala od zahtjeva snosi sve troškove koji su nastali do obustavljanja upravnog postupka, osim ako posebnim propisima nije drukčije propisano.

Postupajući u skladu sa čl. 57 i 58 Zakona o upravnom sporu, ovo ministarstvo je shodno citiranoj presudi odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

