



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Одјељење за другостепени поступак
Број: УП II 15-042/26-79/3
Подгорица, 08.07.2026. године

ОПШТИНА ТИВАТ
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ И КОМУНАЛНИ НАДЗОР

ТИВАТ

Трг Магнолија 1

У прилогу овог акта, сходно одредби члана 131 Закона о управном поступку, (Службени лист Црне Горе", бр. 56/14, 20/15, 40/16 і 37/17) достављамо вам рјешење број и датум горњи.



МИНИСТАР
Славон Радуновић

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић



Црна Гора
Министарство просторног планирања, урбанизма
и државне имовине



Министарство просторног планирања,
Урбанизма и државне имовине
Одјељење за другостепени поступак

Број: УП II 15-042/26-79/3
Подгорица, 08.07.2026.године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, правни наследник Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма, рјешавајући по жалби изјављеној од стране д.о.о. "Поморски саобраћај" Херцег Нови, против рјешења Општине Тиват – Службе за инспекцијски и комунални надзор, број: УПИ 05-714/23-упИ-133/7 09.04.2023. године, на основу члана 199 Закона о од планирању простора и изградњи објеката („Сл. лист ЦГ" бр. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23,) и чл. 46 и 126 став 6 Закона о управном поступку ("Сл. лист ЦГ", бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), а поступајући по пресуди Управног суда Црне Горе, У.бр. 12347/23 од 11.05.2026. године, на основу члана 56 и 57 Закона о управном спору („Сл. лист ЦГ", бр. 54/16 и 011/24), и члана 15 Уредбе о организацији и начину рада државне управе ("Сл. ЦГ", бр. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25, 27/26 и 62/26), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба д.о.о. "Поморски саобраћај" Херцег Нови и ПONIШТАВА СЕ рјешење Секретаријата за инспекцијски и комунални надзор општине Тиват број :05-714723- упл-133/7 од 09.04.2023.године.

ОБУСТАВЉА СЕ поступак по предлогу д.о.о. "Поморски саобраћај" Херцег Нови за одлагање извршења рјешења комуналног инспектора број: 05-714/23-упл-133/2 од 29. 03.2023.године, због беспредметности

Образложење

Рјешењем правног претходника овог министарства, број: УПИИ 14-042/23-144/2 од 07.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба изјављена против рјешења Општине Тиват – Службе за инспекцијски и комунални надзор, број: УПИ 05-714/23-упИ-133/7 09.04.2023. године, којим је жалитељу одбијен предлог за одлагање извршења рјешења тог органа, број: 05-714/23-упИ-133/2

од 29.03.2023. године до доношења одлуке по жалби, заведен код тог органа, по бројем: 05-714/23-упИ-133/6 од 06.04.2023. године, као неоснован.

Против цитираног рјешења, жалитељ је покренуо управни спор пред Управним судом Црне Горе, који је пресудом, У.бр.12347/23 дана 11.05.2026.године, поништио цитирано рјешење министарства и нашао да је тужба основана наводећи:

„Узимајући у обзир да је рјешењем првостепеног органа одбијен предлог за одлагање извршења рјешења којим је тужиоцу наређено уклањање привременог објекта, Суд налази да је тужени орган, ожалби изјављеној на првостепено рјешење, одлучивао примјеном погрешне одредбе материјалног прописа, због чега је у образложењу оспореног рјешења дао разлоге који се не могу примијенити на конкретну правну ситуацију и који због тога не упућују на одлуку у диспозитиву. Појашњења ради, тужени орган се у поступку рјешавања по жалби водио одредбом члана 150 Закона о управном поступку, којом је дефинисано у односу на које чињенице се може изјавити жалба против рјешења о извршењу, губећи из вида да предметна жалба није изјављена против рјешења о извршењу, већ против рјешења којим је одлучено о предлогу за одлагање извршења, а правилност примјене института одлагања извршења рјешења се, у конкретном случају, цијени у складу са одредбом члана 155 став 2 Закона о управном поступку и одредбом члана 41 став 1 Закона о инспекцијском надзору. На основу изложеног, Суд је нашао да је тужени орган починио повреду правила управног поступка, проузроковану неправилном примјеном материјалног права, сто је рјешење туженог учинило неодрживим у правном промету, па је требало усвојити тужбу и поништити оспорено рјешење.”

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, имајући у виду наводе из цитиране пресуде Суда, размотрило је ожалбено рјешење, жалбу и списе предмета, па је одлучило као у диспозитиву рјешења, а ово из слједећих разлога:

На наведено рјешење жалитељ је изјавио жалбу, овом министарству, из свих законом прописаних разлога. У битноме наводи да је инспекцијски надзор који је претходио предметном рјешењу вршен супротно члану 13 став 1, тачк.2 и члану 27 Закона о инспекцијском надзору. Указује, да је првостепено рјешење донијето и супротно чл.8, 14, 111 и 112 Закона о управном поступку, јер се странка није изјаснила на чињенице и околности поступка. Истиче, да је прекршено начело сразмјерности јер је било могуће објекат уклонити а сачувати га како је то урадила Комунална полиција Херцег Новог на Каменарима. Наводи, да се у овој ствари воде два поступка – један судски поводом предлога одређивању локације и један управни са ЈПМД. Предлаже да се жалба усвоји.

Из списка предмета произилази да је рјешењем првостепеног органа, број: 05-714/23-упл-133/2 од 29.03.2023.године, наређено жалитељу да уклони у цјелости монтажну демонтажни привремени објекат - киоск на катастарској парцели, број: 489 КО Лепетане, општина Тиват, означен бројем локације 2.9 у Програму привремених објеката за зону морског добра, за период од 2019-2023. године и доведе простор у пробитно стање у року од један дан од дана пријема рјешења. Првостепени орган је утврдио да је киоск је постављен супротно члану 117 Закона о планирању простора и изградњи објеката док је жалитељ уз жалбу на рјешење, под бројем: 05-714/23-упл-133/6 од 06.04.2023. године, ставио предлог

за одлагање извршења до доношења одлуке по жалби, наводећи да постоје нејасноће за спровођење налога по оспораваном рјешењу, те да би спровођење рјешења проузроковало штету субјекту надзора и потешкоће. Надаље, првостепени орган је такође утврдио да жалитељ, у смислу члана 155 став 2 Закона о управном поступку, у предлогу за одлагање извршења рјешења није навео разлоге који упућују на могућност одлагања, јер се по оцјени првостепеног органа, одлагање противи јавном интересу, будући да је за предметни привремени објект недвосмислено утврђено да егзистира на терену без доказа о праву својине односно другом праву на земљишту.

Из списка даље произилази, да је одлучујући по жалби именованог правног лица, ово Министарство донијело рјешење број: УП ИИ 14-042/23-144/2 од 07.07.2023.године, којим је одбијена жалба као неоснована. Министарство је тада стало на становиште да је поступак пред првостепеним органом спроведен правилно, руководећи се одредбама чл. 150 Закона о управном поступку, по којима се жалба против рјешење о извршењу може односити само на вријеме, мјесто и начин извршења, те да се њоме не може побијати правилност самог рјешења које се извршава.

Поступајући у поновном поступку, а у свему руководећи се правним схватањем и примједбама Управног суда Црне Горе сходно обавези чл. 56 Закона о управном спору, ово Министарство је размотрило цјелокупне списе ове управне ствари, па је утврдило следеће:

Оцењујући наводе жалитеља сходно одредбама Закона о управном поступку, ово министарство је утврдило да је првостепени орган починио битну повреду правила поступка и погрешено примијенио материјално парво, јер је одбио предлог за одлагање извршења без претходног правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања у погледу испуњености законских услова из чл. 155 став 2 Закона о управном поступку и члана 41 став 1 Закона о инспекцијском надзору. Сходно цитираним прописима, јавноправни орган је био дужан да мериторно и детаљно оцијени да ли би извршењем рјешења (рушењем киоска) наступила ненадокнадива штета за субјект надзора, те да ли се такво одлагање противи јавном интересу и да ли је угрожено начело сразмјерности. Како првостепени орган те кључне елементе и жалбене наводе није цијенио на законит начин, већ је паушално одбио предлог, то је његово рјешење број: 05-714/23 -упл- 133/7 од 09.04.2023.године, морало бити поништено, чиме је одлучено као у ставу И диспозитива рјешења.

Надаље, у погледу даљег рјешавања ове управне ствари, увидом у списе предмета и изјашњена странаке утврђена је неспорна чињеница да је предметни објект- киоск за продају карата у Лепетанима у цјелости срушен и уклоњен са терена дана 10.04.2023.године, од стране надлежног органа локалне управе Општине Тиват, односно одмах сјутрадан по доношењу првостепеног рјешења.

Како је рјешење о уклањању објекта већ принудно извршено, те како предетни киоск више физички не егзистира на предметној локацији, то је институте одлагање извршења у конкретном случају изгубио свој смисао, односно доношење одлуке о самом објекту постало је објективно немогуће. Будући да је наступила трајна физичка и правна немогућност спровођења одлагања већ извршеног рјешење, даљи поступак по предлогу за одлагање извршења постао је у цјелости беспредметан.

Код таквог стања ствари, сходно одредби чл. 126 став 6 Закона о управном поступку, којом је између осталог прописано да ће другостепени орган, кад поништи првостепено рјешење, сам ријешити управну ствар ако се на основу чињеница у списима предмета може ријешити, одлучено је да се поступак по предметном предлогу обустави због беспредметности, као у ставу ИИ диспозитива рјешења.

Полазећи од изложеног правног схватања Суда, ово министарство, одлучило је као у диспозитиву овог рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ:

Против овог рјешења може се изјавити тужба
Управном суду Црне Горе у року
од 20 дана од дана његовог пријема.



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic