

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12- 042/22-18/4  
Podgorica, 11.03.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „C&S ENERGY“ iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UP I 12-042/22-13 od 19.01.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje radova na izgradnji objekta – MHE „Bjelovička 1“, na kat.parcelama br. 1676, 957, 958, 1257/2, 1255, 1253 i 1013/2 KO Bjelojevići – opština Mojkovac i naređuje izmještanje položenih cijevi na trasi cjevovoda, vodozahvata objekta kao i mašinske zgrade u skladu sa revidovanim glavnim projektom, jer izvedeni radovi na trasi cjevovoda, vodozahvata i mašinskoj zgradi nijesu izvedeni u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu i dopunu žalbe, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. Predlaže odlaganje izvršenja drugog dijela ožalbenog rješenja u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, iz razloga što se pred ovim ministarstvom vodi postupak, pod brojem:107/4-8040/2 od 13.12.2021.godine, shodno članu 97 stav 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno shodno podnijetom obavještenju od strane vršioca stručnog nadzora izgradnje predmetnog objekta o nemogućnosti izvođenja radova po revidovanom glavnom projektu, nastalih zbog usaglašavanja sa glavnim projektom puta Mojkovac-Lubnice, dionica 2, od mosta rijeke Tare do granice opština Mojkovac i Berane, poddionica 2 od kraja mosta preko rijeke Tare do Vragodola. Ovo iz razloga što se predmetna lokacija male hidroelektrane u potpunosti preklapa sa trasom regionalnog puta, zbog čega žalitelj nije počinjao radove, već je pristupio izmjeni projekta kako bi obezbjedio nesmetano izvođenje saobraćajnice, a promjene su izazvale dislokaciju objekata vodozahvata, cjevovoda i mašinske zgrade, sve u skladu sa izdatim UTU-ima. Nastale izmjene se ne odnose na promjenu horizontalnih i vertikalnih gabarita objekata, već samo na njihovu dislokaciju iz razloga poboljšanja sigurnosti. Zbog svih radova iz navedenih razloga, odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja se ne protivi javnom interesu. Žalitelj je takođe vodio računa, kako navodi, i o zaštiti životne sredine, na način što se izbjeglo izvođenje radova u koritu rijeke. Smatra da bi sprovođenjem izvršenja ožalbenog rješenja nastupila šteta po žalitelja, s obzirom da će postupak pred ovim ministarstvom biti pozitivno okončan, a imajući u vidu i trenutno nepovoljne vremenske prilike. Ukazuje da je prvostepeni organ učinio povredu čl.6 i 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru jer nije vodio računa o načelu srazmjernosti izrečene mjere, jer je isti izrekao mjeru zabrane građenja, čime je postignut cilj vršenja inspekcijskog nadzora, shodno citiranom članu zakona. Iz navedenog proizilazi da je drugi dio mjere nepovoljan za žalitelja. Nadalje



navodi da je ujedno izvršena i povreda čl. 6 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer prvostepeni organ nije primjenio propisane mjere koje su povoljnije za žalitelja, kao i da prvostepeni organ nije dostavio nalaz i mišljene d.o.o. "Geo Max Group" iz Podgorice, koji je dostavljen prvostepenom organu, a njima nije dostavljen na upoznavanje i izjašnjavanje. Dopunom žalbe, žalitelj je dostavio Obavještenje o izvršenoj izmjeni glavnog projekta usljed nedostataka – nepredviđenih okolnosti u skladu sa članom 97 st. 2 i 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koje je predato dana 11.02.2022.godine ovom ministarstvu. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenja drugog dijela ožalbenog rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, dana 28.12.2021. godine, izvršio inspekcijski nadzor i sačinio kontrolni zapisnik, broj:121-3-MK-244/2 u kojem je konstatovao da je rješenjem ovog ministarstva, broj:UP I 12-388/1 od 08.11.2021.godine, imenovana d.o.o. „Geo Max Group“ iz Podgorice za geodetskog vještaka sa zadatkom da na osnovu snimanja izvedenog stanja na predmetnom objektu i obilježavanju objekta iz projekta, izvrši upoređivanje pozicioniranog objekta u odnosu na projektovano stanje. Utvrđeno je da su mjerenja izvršena 24.11.2021.godine i da su istom prisustvovali prvostepeni organ i predstavnik žalitelja. Dalje se navodi da je imenovano društvo dostavilo prvostepenom organu, dana 24.12.201.godine, Nalaz i mišljenje, broj: 160-1/2021 od 12.12.2021.godine, u kojem se navodi da se predmetni objekat sastoji od vodozahvata, cjevovoda i mašinske zgrade, da je dužina postavljenog cjevovoda oko 1200m i da je u toku mjerenja najveći dio cjevovoda bio zatrpan zbog čega nijesu mogli snimiti njegov položaj. Snimili si oko 320 m cjevovoda, vodozahvat kao i mašinsku zgradu sa potpornim zidom iza nje. Dalje se navodi: "Vještačenjem je utvrđeno da je radno postrojenje – mašinska zgrada objekta MHE Bjelojevička 1, pomjerena oko 1 metar translatorno ka brdu i potpornom zidu, u odnosu na projektovano stanje, vodozahvat istog objekta takođe je pomjeren u prosjeku 4-5 metara u ravcu sjeveroistok u odnosu na projektovano stanje, dok se kod cjevovoda javljaju znatno veća odstupanja od 1 metra pa sve do preko 25m na parcelama 993/2, 997/3 i 1257/5. Iz svega navedenog vještak je utvrdio nepravilnosti i dao mišljenje da predmetni objekat ima značajnih odstupanja u odnosu na revidovani glavni projekat, tj. nije u potpunosti izveden u skladu sa projektom dokumentacijom." Nadalje je utvrđeno da je žalitelj, odnosno vršilac stručnog nadzora dostavio prvostepenom organu, obavještenje, broj:107/4-8040/2 od 13.12.2021.godine, o nemogućnosti izvođenja radova po revidovanom glavnom projektu, s pozivom na član 97 stav 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koji organ smatra da navedeni razlozi ne predstavljaju zakonski osnov iz citiranog člana ovog zakona. U obrazloženju ožalbenog rješenja se navodi da je žalitelj imao mogućnosti da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i činjenicama utvrđenim zapisnikom od 28.12.2021.godine, preko svog predstavnika Mladena Perovića, po priloženom punomoćju u spisima predmeta od 13.01.2022.godine.

Navedeno činjenično stanje je konstatovano u zapisnicima, priloženim spisima predmeta, i to br.: 121-3-MK-244 od 05.10.2021.godine; 121-3-MK-244/1 od 19.10.2021.godine; 121-3-MK-244/2 od 28.12.2021.godine i 121-3-MK-244/3 od 13.01.2022.godine.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 7 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu.



Odredbom člana 91 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da prilikom izvođenja radova lice koje vrši stručni nadzor dužno je da obezbijedi da izvođač radova izvodi radove u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Odredbom člana 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo smatra da je prvostepeni organ u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijuskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijuski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je Nalazom i mišljenjem vještaka, kojeg je odredilo ovo ministarstvo, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno da predmetni objekat ima značajnih odstupanja u odnosu na revidovani glavni projekat, tj. nije u potpunosti izveden u skladu sa projektnom dokumentacijom. Navod žalitelja da je vršilac stručnog nadzora dostavio prvostepenom organu obavještenje, broj:107/4-8040/2 od 13.12.2021.godine, o nemogućnosti izvođenja radova po revidovanom glavnom projektu, s pozivom na član 97 stav 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da su dana 11.02.2022.godine, dostavili dopunu žalbe sa obavještenjem o izvršenoj izmjeni glavnog projekta usljed nedostataka – nepredviđenih okolnosti u skladu sa članom 97 st. 2 i 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nijesu uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je odredbama člana 97 st.8 i 9 istog zakona propisano da ako izvođač radova zbog nedostataka prouzrokovanih nepredviđenim okolnostima (nedovoljna nosivost tla, visoki nivo podzemnih voda, promjene djelova elemenata i opreme koja je fabrički proizvedena i instalacije i sl.), ne može da izvodi radove po revidovanom glavnom projektu dužan je da o tome obavijesti stručni nadzor koji o tome obavještava nadležni inspekcijuski organ, kao i da izmjenu glavnog projekta u slučaju iz stava 8 ovog člana, investitor odnosno projektant koji je izradio glavni projekat, vrši nakon prijema zapisnika nadležnog inspekcijuskog organa kojim se potvrđuje postojanje nepredviđenih okolnosti. U ovom slučaju to nije urađeno u skladu sa citiranom odredbom ovog zakona. Naime, obavještenje o nemogućnosti izvođenja radova po revidovanom glavnom projektu od 13.12.2021.godine i obavještenje o izvršenoj izmjeni glavnog projekta usljed nedostataka – nepredviđenih okolnosti od 11.02.2022.godine, dostavljeni su nakon izvršenog inspekcijuskog nadzora od strane prvostepenog organa odnosno 05.10.2021.godine, 19.10.2021.godine i 28.12.2021.godine, što je suprotno citiranoj zakonskoj normi. U prilogu navedenom je i činjenica da je žalitelj podnio prijavu građenja za predmetni objekat 19.12.2019.godine, a prijava građenja za regionalni put Mojkovac-Lubnice je predata 08.07.2020.godine, što znači da je žalitelj trebao, po saznanju za prijavu građenja za regionalni put, preduzeti mjere kada je utvrdio da je nemoguće izvesti radove na izgradnji predmetnog objekta koja su predviđena revidovanim glavnim projektom, a koja su nastala zbog usaglašavanja sa glavnim projektom puta „Mojkovac-Lubnice, dionica 2: od mosta preko rijeke Tare do granice opština Mojkovac i Berane, poddionica 2: od kraja mosta preko rijeke Tare do Vragdola“. Navod žalitelja da nijesu dobili Nalaz i mišljenje vještaka d.o.o. „Geo Max Group“ iz Podgorice, ne stoji, jer je prvostepeni organ omogućio žalitelju da učestvuje u postupku i izjasni se o činjenicama utvrđenim u zapisniku, broj:121-3-MK-244/2 od 28.12.2021.godine, što je i uradio preko svog predstavnika Mladena Perovića, što je



konstatovano zapisnikom, broj:121-3-MK.244/3 od 14.01.2022.godine, i koji je dao izjavu i potpisao zapisnik.

U pogledu izjavljenog predloga za odlaganje izvršenja drugog dijela ožalbenog rješenja, upućujemo na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ koji je donio rješenje.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', is written over the printed name 'Dubravka Pešić'.