

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-300/5
Podgorica, 06.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Vladimira Kasalice iz Beograda, Republika Srbija, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 1218-042/22-954/1 od 13.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Vladimiru Kasalici, iz Beograda, Republika Srbija, građenje objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.2308/1 KO Motički Gaj I, Opština Žabljak, jer je isti započeo građenje objekta bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.10.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da urbanističko građevinski inspektor, nije postupio u skladu sa čl. 8, 11, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije mu omogućio pravo učešća u postupku i pravo da se izjasni na rezultate ispitnog postupka. Ukazuje, da se u konkretnom slučaju, ne radi o izgradnji novog objekta, već o rekonstrukciji postojećeg objekta, koje je naslijedio. Ističe, da kat.apracela br.2308/1 KO Motički Gaj I, je poljoprivredno zemljište koje nije zahvaćeno Detaljnim urbanističkim planom, te zbog navedenog, nije znao da treba da prikupi određenu dokumentaciju prije početka rekonstrukcije objekta.

Traži, odlaganje izvršenja rješenja u skladu sa članom 41 Zakona o inspekcijском nadzoru.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 07.10.2022.godine, izvršio inspekcijски pregled na kat.parceli br.2308/1 KO Motički Gaj, opština Žabljak. Tom prilikom,

zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-3-3-ŽB-120, utvrđeno je da subjekat nadzora, Vladimir Kasalica iz Beograda, Republika Srbija, gradi objekat a od radova je urađeno sljedeće: betonsko coklo sa AB pločom visine cca 0,30m, prizemlje ozidano od giter blokova visine 2,20m, urađeni vertikalni i horizontalni AB serklaži, između prizemlja i potkrovlja postavljene drvene grede i podašćano potkrovlje urađeno od giter blokova, visine nadzotka 0,80m, dume zazidane giter blokovima, postavljena drvena krovna konstrukcija, podašćano daskom i postavljen krovni pokrivač lim, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji predmetnog objekta na katastarskoj parceli br.2308/1 KO Motički Gaj I, Opština Žabljak, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - član 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da urbanističko građevinski inspektor, nije postupio u skladu sa čl. 8, 11, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije mu omogućio pravo učešća u postupku i pravo da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je postupajuća inspektorica, u svemu postupila u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.

Iz sadržine zapisnika br.121-3-3-ŽB-120 od 12.10.2022.godine, utvrđuje se da je subjekat nadzora, prisustvovao inspekcijskom pregledu i nije sporio konstatovane činjenice, već je istakao „Na ovom mjestu je postojao objekat, izvršio sam rekonstrukciju postojećeg objekta, nijesam znao da mi je za rekonstrukciju potrebna dokumentacija, radove dalje neću izvoditi dok ne pribavim dokumentaciju, nemam više šta da izjavim“ i isti svojeručno potpisao, bez primjedbi.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku (»Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na navod žalitelja, da se u konkretnom slučaju, ne radi o izgradnji novog objekta, već o rekonstrukciji postojećeg objekta, koje je naslijedio, nije osnovan, kod činjenice da pojam rekonstrukcije spada u građenje objekta – član 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelj gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležna inspektorica, u okviru zakonskih ovlašćenja zabranila žaliteljki građenje predmetnog objekta.

Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

